



АРБИТРАЖНЫЙ СУД УРАЛЬСКОГО ОКРУГА

ПОСТАНОВЛЕНИЕ от 25 мая 2021 г. N Ф09-1723/21

Дело N А60-25810/2020

Резолютивная часть постановления объявлена 24 мая 2021 г.

Постановление изготовлено в полном объеме 25 мая 2021 г.

Арбитражный суд Уральского округа в составе:

председательствующего Вдовина Ю.В.,

судей Кангина А.В., Яценко Т.П.,

рассмотрел в судебном заседании кассационную жалобу Департамента государственных закупок Свердловской области (далее - департамент) на [решение](#) Арбитражного суда Свердловской области от 28.08.2020 по делу N А60-25810/2020 и [постановление](#) Семнадцатого арбитражного апелляционного суда от 23.12.2020 по тому же делу.

Лица, участвующие в деле, о времени и месте рассмотрения кассационной жалобы извещены надлежащим образом, в том числе публично, путем размещения информации о времени и месте судебного заседания на сайте Арбитражного суда Уральского округа.

В судебном заседании принял участие представитель акционерного общества "Р-Фарм" (далее - общество, заявитель) - Скорик С.В. (доверенность от 20.12.2019, диплом).

Общество обратилось в Арбитражный суд Свердловской области с заявлением к Управлению Федеральной антимонопольной службы по Свердловской области (далее - управление, антимонопольный орган) о признании недействительными пунктов 1 и 2 [решения](#) от 25.03.2020 N 066/06/69-1231/2020 в части вывода об отсутствии нарушения в действиях департамента.

[Решением](#) Арбитражного суда Свердловской области от 28.08.2020 заявленные требования удовлетворены.

КонсультантПлюс: примечание.

В тексте документа, видимо, допущена опечатка: постановление Семнадцатого арбитражного апелляционного суда по делу N А60-25810/2020 принято 23.12.2020, а не 23.12.2021.

[Постановлением](#) Семнадцатого арбитражного апелляционного суда от 23.12.2021 решение суда оставлено без изменения.

В кассационной жалобе департамент просит обжалуемые судебные акты отменить, принять по делу новый судебный акт об отказе в удовлетворении заявленных обществом требований,

ссылаясь на нарушение судами норм материального права, несоответствие выводов судов фактическим обстоятельствам дела.

Заявитель кассационной жалобы указывает на то, что решение об одобрении (совершении) крупной сделки не удостоверено надлежащим образом, а именно нарушены требования [подпункта 2 пункта 3 статьи 67.1](#) Гражданского кодекса Российской Федерации (далее - ГК РФ) о нотариальном удостоверении или удостоверении лицом, осуществляющим ведение реестра акционеров такого общества и выполняющим функции счетной комиссии решений участников акционерного общества.

Департамент ссылается на то, что поскольку для общества осуществляемая сделка является крупной, участником в соответствии с требованиями [пункта 4 части 5 статьи 66](#) Федерального закона от 05.04.2013 N 44-ФЗ "О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд" (далее - Закон N 44-ФЗ) в составе второй части заявки должно быть предоставлено решение об одобрении или о совершении крупной сделки, либо копия данного решения, оформленное в соответствии с требованиями действующего законодательства.

Заявитель кассационной жалобы отмечает, что в Федеральном [законе](#) от 26.12.1995 N 208-ФЗ "Об акционерных обществах" (далее - Закон N 208-ФЗ) и в иных нормативно-правовых актах не содержится требований к оформлению выписки из протокола общего собрания акционеров; указанные требования могут быть установлены в уставе общества, при этом, в уставе заявителя не содержится каких-либо требований и способов оформления выписки из протокола общего собрания акционеров, в связи с чем, аукционная комиссия действовала правомерно, поскольку из представленных обществом документов, а именно выписки, можно установить факт принятия акционерами общества на годовом собрании решения об одобрении крупной сделки, при этом невозможно установить факт того, было ли указанное решение надлежащим образом подтверждено; предоставление только выписки без протокола общего собрания акционеров, не позволяет сделать вывод о том, что протокол N 4 годового общего собрания акционеров общества надлежащим образом удостоверен, соответственно не представлялось возможным сделать вывод о соблюдении заявителем требований, предусмотренных [подпунктом 2 пункта 3 статьи 67.1](#) ГК РФ.

Общество в отзыве на кассационную жалобу просит обжалуемые судебные акты оставить без изменения, кассационную жалобу - без удовлетворения.

Проверив законность и обоснованность принятых по делу судебных актов, суд кассационной инстанции не нашел оснований для их отмены или изменения.

Как следует из материалов дела, на официальном сайте 26.02.2020 опубликовано извещение о проведении аукциона в электронной форме N 0162200011820000148 и документация об аукционе на поставку лекарственного препарата для медицинского применения. Начальная (максимальная) цена контракта составила 1 169 975 руб.

Аукционной комиссией 17.03.2020 проведена процедура рассмотрения вторых частей заявок на участие в электронном аукционе, по итогам которой составлен протокол подведения итогов электронного аукциона от 17.03.2020 N 0162200011820000148-2-1, в соответствии с которым заявка участника закупки общества признана не соответствующей требованиям аукционной документации, [Закона](#) N 44-ФЗ, поскольку решение (выписка из протокола N 4 годового общего

собрания акционеров) обществом не удостоверено надлежащим образом, нарушены требования [подпункта 2 пункта 3 статьи 67.1](#) ГК РФ о нотариальном удостоверении или удостоверении лицом, осуществляющим ведение реестра акционеров такого общества и выполняющим функции счетной комиссии решений участников акционерного общества ([решение УФАС по Свердловской области по жалобе от 20.02.2020 N 066/06/69-671/2020](#) и "[Обзор судебной практики по некоторым вопросам применения законодательства о хозяйственных обществах](#)" (утв. Президиумом Верховного Суда РФ 25.12.2019)").

В антимонопольный орган поступила жалоба общества о нарушении заказчиком в лице Министерства здравоохранения Свердловской области (далее - министерство), уполномоченным органом в лице департамента, его комиссией при осуществлении закупки путем проведения электронного аукциона на поставку лекарственного препарата для медицинского применения [Закона N 44-ФЗ](#).

В своей жалобе заявитель указал, что аукционной комиссией проведена процедура рассмотрения вторых частей заявок с нарушением требований [Закона N 44-ФЗ](#).

[Решением](#) управления от 25.03.2020 N 066/06/69-1231/2020 жалоба признана необоснованной (пункт 1), в действиях министерства, департамента, аукционной комиссии нарушений [Закона N 44-ФЗ](#) не выявлено.

Полагая, что указанное решение антимонопольного органа в оспариваемой части является незаконным, общество обратилось в арбитражный суд с соответствующим заявлением.

Удовлетворяя заявленные требования, суд первой инстанции исходил из того, что решение, изложенное в выписке из протокола N 4 годового общего собрания, является подтвержденным в соответствии с [подпунктом 2 пункта 3 статьи 67.1](#) ГК РФ, а сама выписка оформлена с соблюдением всех требований действующего законодательства.

Апелляционный суд, исследовав имеющиеся в материалах дела доказательства, счел, что оснований для отмены решения суда первой инстанции не имеется.

Выводы судов являются правильными, соответствуют действующему законодательству, материалам дела.

В соответствии с [пунктом 2 части 1 статьи 64](#) [Закона N 44-ФЗ](#) документация об электронном аукционе наряду с информацией, указанной в извещении о проведении такого аукциона, должна содержать требования к содержанию, составу заявки на участие в таком аукционе в соответствии с [частями 3 - 6 статьи 66](#) настоящего Федерального закона и инструкцию по ее заполнению. При этом не допускается установление требований, влекущих за собой ограничение количества участников такого аукциона или ограничение доступа к участию в таком аукционе.

В силу [пункта 4 части 5 статьи 66](#) [Закона N 44-ФЗ](#) вторая часть заявки на участие в электронном аукционе должна содержать в том числе, решение об одобрении или о совершении крупной сделки либо копия данного решения в случае, если требование о необходимости наличия данного решения для совершения крупной сделки установлено федеральными законами и иными нормативными правовыми актами Российской Федерации и (или) учредительными документами юридического лица и для участника такого аукциона заключаемый контракт или предоставление

обеспечения заявки на участие в таком аукционе, обеспечения исполнения контракта является крупной сделкой.

Подпунктом 2 пункта 3 статьи 67.1 ГК РФ установлено, что принятие общим собранием участников хозяйственного общества решения и состав участников общества, присутствовавших при его принятии, подтверждаются в отношении непубличного акционерного общества путем нотариального удостоверения или удостоверения лицом, осуществляющим ведение реестра акционеров такого общества и выполняющим функции счетной комиссии.

Пунктом 13.2 Части I "Общая часть" аукционной документации аукционной документации установлено, в том числе, что вторая часть заявки на участие в электронном аукционе должна содержать следующие документы и сведения: решение об одобрении или о совершении крупной сделки либо копия этого решения в случае, если требование о необходимости наличия такого решения для совершения крупной сделки установлено федеральными законами и иными нормативными правовыми актами Российской Федерации и (или) учредительными документами юридического лица и для участника электронного аукциона заключаемый контракт или предоставление обеспечения заявки на участие в электронном аукционе, обеспечения исполнения контракта является крупной сделкой.

Руководствуясь вышеизложенными нормами права, оценив по правилам статьи 71 АПК РФ представленные в материалы дела доказательства в их взаимосвязи и совокупности, суды пришли к выводу, что решение, изложенное в выписке из протокола N 4 годового общего собрания акционеров общества, является подтвержденным в соответствии с подпунктом 2 пункта 3 статьи 67.1 ГК РФ, выписка оформлена с соблюдением всех требований действующего законодательства.

Так судами установлено, что согласно представленной выписке из протокола N 4 годового общего собрания акционеров, обществу в соответствии со статьями 78 и 79 Закона N 208-ФЗ одобрено участие в аукционах и заключение контрактов по результатам таких аукционов по цене одного лота (одного контракта) на сумму, не превышающую 30 000 000 000 руб.

В соответствии с пунктом 5.38. устава общества, функции счетной комиссии общества по решению общего собрания могут осуществляться регистратором, осуществляющим ведение реестра акционеров общества, либо счетной комиссией, сформированной общим собранием общества.

Согласно пункту 5.39. устава общества принятие общим собранием акционеров решений и состав акционеров, присутствовавших при их принятии, подтверждаются путем нотариального удостоверения или удостоверения лицом, осуществляющим ведение реестра акционеров общества.

Как следует из сведений Единого государственного реестра юридических лиц, держателем реестра акционеров общества является филиал "РеестрГерма" ОАО "Реестр".

В рассматриваемом случае, держатель реестра акционеров общества выполнял функции счетной комиссии на годовом общем собрании акционеров 18.06.2019, о чем в Выписке сделана соответствующая отметка.

С учетом изложенного, выводы судов о том, что осуществление держателем реестра

акционеров общества подсчета голосов на годовом общем собрании акционеров является надлежащим подтверждением решений, принятых на данном общем собрании акционеров, являются правомерными.

Держателем реестра акционеров общества был составлен протокол, сделана выписка, заверенная в соответствии с требованиями действующего законодательства председателем годового общего собрания акционеров (Репиком А.Е.) и секретарем годового общего собрания акционеров (Курьяновой О.Н.).

Таким образом, решение, изложенное в выписке из протокола N 4 годового общего собрания, является подтвержденным в соответствии с [подпунктом 2 пункта 3 статьи 67.1](#) ГК РФ, а сама выписка оформлена с соблюдением всех требований действующего законодательства.

Судами верно отмечено, что разъяснения, приведенные в [пунктах 2 и 3](#) Обзора судебной практики по некоторым вопросам применения законодательства о хозяйственных обществах, утвержденного Президиумом Верховного Суда Российской Федерации 25.12.2019, подлежат применению только при рассмотрении споров, связанных с оспариванием решений общих собраний участников (решений единственного участника), принятых после указанной даты (данная правовая позиция, изложена в [определении](#) Верховного Суда Российской Федерации от 30 декабря 2019 N 306-ЭС19-25147).

Таким образом, решение управления в оспариваемой части обоснованно признано судами недействительным в части пунктов 1, 2 (в части вывода об отсутствии нарушения в действиях департамента).

Выводы судов основаны на совокупной оценке всех представленных в материалы дела доказательств, что соответствует положениям [статей 168, 268](#) АПК РФ.

Приведенные заявителем в кассационной жалобе доводы не свидетельствуют о нарушении судами норм права, выводов судов не опровергают и подлежат отклонению с учетом вышеизложенных обстоятельств данного конкретного дела, установленных судами.

Обжалуемые судебные акты соответствуют нормам материального права, а содержащиеся в них выводы - установленным по делу фактическим обстоятельствам и имеющимся в деле доказательствам.

Нарушений норм процессуального права, являющихся в силу [части 4 статьи 288](#) АПК РФ безусловным основанием для отмены судебных актов, не выявлено.

С учетом изложенного обжалуемые судебные акты подлежат оставлению без изменения, кассационная жалоба - без удовлетворения.

Руководствуясь [статьями 286, 287, 289](#) АПК РФ, суд

постановил:

[решение](#) Арбитражного суда Свердловской области от 28.08.2020 по делу N А60-25810/2020 и [постановление](#) Семнадцатого арбитражного апелляционного суда от 23.12.2020 по тому же делу

оставить без изменения, кассационную жалобу Департамента государственных закупок Свердловской области - без удовлетворения.

Постановление может быть обжаловано в Судебную коллегия Верховного Суда Российской Федерации в срок, не превышающий двух месяцев со дня его принятия, в порядке, предусмотренном [статьей 291.1](#) Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации.

Председательствующий
Ю.В.ВДОВИН

Судьи
А.В.КАНГИН
Т.П.ЯЩЕНОК