



АРБИТРАЖНЫЙ СУД УРАЛЬСКОГО ОКРУГА

ПОСТАНОВЛЕНИЕ от 26 ноября 2019 г. N Ф09-8012/19

Дело N А76-31528/2018

Резолютивная часть постановления объявлена 19 ноября 2019 г.

Постановление изготовлено в полном объеме 26 ноября 2019 г.

Арбитражный суд Уральского округа в составе:

председательствующего Васильченко Н.С.,

судей Лимонова И.В., Соловцова С.Н.,

при ведении протокола судебного заседания помощником судьи Головач Т.Г. рассмотрел в судебном заседании кассационную жалобу муниципального автономного учреждения здравоохранения "Станция скорой медицинской помощи" (далее - учреждение "ССМП", учреждение, ответчик) на решение Арбитражного суда Челябинской области от 14.06.2019 по делу N А76-31528/2018 и [постановление](#) Восемнадцатого арбитражного апелляционного суда от 26.08.2019 по тому же делу.

Лица, участвующие в деле, о времени и месте рассмотрения кассационной жалобы извещены надлежащим образом, в том числе публично, путем размещения информации о времени и месте судебного заседания на сайте Арбитражного суда Уральского округа.

В судебном заседании, проведенном посредством использования систем видеоконференц-связи при содействии Восемнадцатого арбитражного апелляционного суда, приняли участие представители:

Управления Федеральной антимонопольной службы по Челябинской области (далее - УФАС по Челябинской области, истец) - Казанцева А.Ф. (доверенность от 31.10.2019);

учреждения "ССМП" - Ефименко И.А. (доверенность от 14.06.2019);

общества с ограниченной ответственностью "РРС-Балтика" (далее - общество "РРС-Балтика") - Бруй М.А. (доверенность от 12.07.2019).

УФАС по Челябинской области обратилось в Арбитражный суд Челябинской области с исковым заявлением к учреждению "ССМП", обществу "РРС-Балтика" о признании заключенных между учреждением "ССМП" и обществом "РРС-Балтика" договоров от 23.12.2016 N 375/93-16, 376/93-16, 377/93-16; от 01.03.2017 N 92/93-17, 93/93-17, 94/93-17, 95/93-17, 96/93-17, 100/93-17; от 14.03.2017 N 115/93-17, 116/93-17, 117/93-17, 118/93-17, 119/93-17, 120/93-17, 121/93-17, 122/93-17, 124/93-17, 125/93-17, 126/93-17, 127/93-17, 128/93-17, 129/93-17; от 09.10.2017 N 3842/59-17; от 06.09.2017 N 3353/59-17 недействительными, применении последствий недействительности

сделок.

Определением суда от 06.12.2018 к участию в деле в качестве третьих лиц, не заявляющих самостоятельных требований относительно предмета спора, привлечены общество с ограниченной ответственностью "Радиотелекоммуникации" (далее - общество "Радиотелекоммуникации"), Управление муниципальных закупок администрации г. Челябинска, закрытое акционерное общество "Телесфор" (далее - общество "Телесфор"), Управление здравоохранения администрации г. Челябинск.

Определением суда от 23.04.2019 от истца принято уточнение исковых требований в части признания недействительными следующих договоров, заключенных между учреждением "ССМП" и обществом "РРС-Балтика": от 23.12.2016 N 375/93-16, 376/93-16, 377/93-16; от 01.03.2017 N 92/93-17, 93/93-17, 94/93-17, 95/93-17, 96/93-17, 100/93-17; от 14.03.2017 N 115/93-17, 116/93-17, 117/93-17, 118/93-17, 119/93-17, 120/93-17, 121/93-17, 122/93-17, 124/93-17, 125/93-17, 126/93-17, 127/93-17, 128/93-17, 129/93-17; от 09.10.2017 N 3842/59-17; от 06.09.2017 N 3353/59-17, применения последствий недействительности к таким сделкам в виде двухсторонней реституции, а именно: по договору от 23.12.2016 N 375/93-16 - вернуть обществу "РРС-Балтика" репитер Hуtera 1Ш626 (Китай), вернуть учреждению "ССМП" 99 090 руб. 74 коп.; по договору от 23.12.2016 N 376/93-16 - вернуть обществу "РРС-Балтика" малогабаритный дуплексер МОР1-6И-10 (Радиал, Россия), антенну БР4 1ЖР (Радиал, Россия), комплект кабельной сборки (Радиал, Россия), вернуть учреждению "ССМП" 98 000 руб.; по договору от 23.12.2016 N 377/93-16 - вернуть обществу "РРС-Балтика" радиостанцию Hуtera ME 655 (Китай), антенну А-200 МЛ (АпИ, Тайвань), блок питания Р8-15 (Радиал, Россия), автомобильную антенну АН-6ЦНР с креплением (АпИ, Тайвань), вернуть учреждению "ССМП" 94 776 руб. 57 коп.; по договору от 01.03.2017 N 92/93-17 - вернуть обществу "РРС-Балтика" радиостанцию Hуtera MD785G (L) (Китай) в комплекте 2 штук, вернуть учреждению "ССМП" 98 669 руб. 40 коп.; по договору от 01.03.2017 N 93/93-17 - вернуть обществу "РРС-Балтика" радиостанцию Hуtera MD785G (L) (Китай) в комплекте 2 штук, вернуть учреждению "ССМП" 98 669 руб. 40 коп.; по договору от 01.03.2017 N 94/93-17 - вернуть обществу "РРС-Балтика" радиостанцию Hуtera MD785G (L) (Китай) в комплекте 2 штук, вернуть учреждению "ССМП" 98 669 руб. 40 коп.; по договору от 01.03.2017 N 95/93-17 - вернуть обществу "РРС-Балтика" радиостанцию Hуtera MD785G (L) (Китай) в комплекте 2 штук, вернуть учреждению "ССМП" 98 669 руб. 40 коп.; по договору от 01.03.2017 N 96/93-17 - вернуть обществу "РРС-Балтика" радиостанцию Hуtera MD785G (L) (Китай) в комплекте 2 штук, вернуть учреждению "ССМП" 98 669 руб. 40 коп.; по договору от 01.03.2017 N 100/93-17 - вернуть обществу "РРС-Балтика" автомобильную антенну ТО-2Ш 136-720 МГц с магнитным креплением в комплекте 10 штук, автомобильную антенну Шайба-2, (Россия) 1 штуку, радиостанцию Hуtera MD785G (L) (Китай) 1 штуку, комплект для программирования мобильной радиостанции ВС00004 (Китай) 1 штуку, вернуть учреждению "ССМП" 86 925 руб. 70 коп.; по договору от 14.03.2017 N 115/93-17 - вернуть обществу "РРС-Балтика" внешний радиоблок RADWIN (серия 2000 С) RW-2964-0100 (Израиль) в комплекте 1 штуки, вернуть учреждению "ССМП" 99 978 руб. 90 коп.; по договору от 14.03.2017 N 116/93-17 - вернуть обществу "РРС-Балтика" внешний радиоблок RADWIN (серия 2000 С) RW-2964-0100 (Израиль) в комплекте 1 штуки, вернуть учреждению "ССМП" 99 978 руб. 90 коп.; по договору от 14.03.2017 N 117/93-17 - вернуть обществу "РРС-Балтика" внешний радиоблок RADWIN (серия 2000 С) RW-2964-0100 (Израиль) в комплекте 1 штуки, вернуть учреждению "ССМП" 99 978 руб. 90 коп.; по договору от 14.03.2017 N 118/93-17 - вернуть обществу "РРС-Балтика" внешний радиоблок RADWIN (серия 2000 С) RW-2964-0100 (Израиль) в комплекте 1 штуки, вернуть

учреждению "ССМП" 99 978 руб. 90 коп.; по договору от 14.03.2017 N 119/93-17 - вернуть обществу "РРС-Балтика" внешний радиоблок RADWIN (серия 2000 C) RW-7404-0100 (Израиль) в комплекте 1 штуки, вернуть учреждению "ССМП" 99 426 руб. 10 коп.; по договору от 14.03.2017 N 120/93-17 - вернуть обществу "РРС-Балтика" внешний радиоблок RADWIN (серия 2000 C) RW-7404-0100 (Израиль) в комплекте 1 штуки, вернуть учреждению "ССМП" 99 426 руб. 10 коп.; по договору от 14.03.2017 N 121/93-17 - вернуть обществу "РРС-Балтика" внешний радиоблок RADWIN (серия 2000 C) RW-7404-0100 (Израиль) в комплекте 1 штуки, вернуть учреждению "ССМП" 99 426 руб. 10 коп.; по договору от 14.03.2017 N 122/93-17 - вернуть обществу "РРС-Балтика" внешний радиоблок RADWIN (серия 2000 C) RW-7404-0100 (Израиль) в комплекте 1 штуки, вернуть учреждению "ССМП" 99 426 руб. 10 коп.; по договору от 14.03.2017 N 124/93-17 - вернуть обществу "РРС-Балтика" адаптер питания (Израиль) в комплекте 4 штук, 1 комплект внешней грозозащиты (включая кабель 0,5 м и монтажный набор на стену/трубу) (Израиль), вернуть учреждению "ССМП" 99 715 руб. 97 коп.; по договору от 14.03.2017 N 125/93-17 вернуть обществу "РРС-Балтика" кабель с разъемами 100 м (СЫ/100 Assy), (Израиль) в комплекте 2 штук, вернуть учреждению "ССМП" 96 819 руб. 20 коп.; по договору от 14.03.2017 N 126/93-17 - вернуть обществу "РРС-Балтика" кабель с разъемами 100 м (СЫ/100 Assy), (Израиль) в комплекте 2 штук, вернуть учреждению "ССМП" 96 819 руб. 20 коп.; по договору от 14.03.2017 N 127/93-17 - вернуть обществу "РРС-Балтика" 3 комплекта внешней грозозащиты (включая кабель CAT5e 0,5 м и монтажный набор на стену/трубу) (Израиль), вернуть учреждению "ССМП" 90 440 руб. 07 коп.; по договору от 14.03.2017 N 128/93-17 - вернуть обществу "РРС-Балтика" 3 комплекта внешней грозозащиты (включая кабель CAT5e 0,5 м и монтажный набор на стену/трубу) (Израиль), вернуть учреждению "ССМП" 90 440 руб. 07 коп.; по договору от 14.03.2017 N 129/93-17 - вернуть обществу "РРС-Балтика" 1 комплект внешней грозозащиты (включая кабель CAT5e 0,5 м и монтажный набор на стену/трубу) (Израиль), шкаф напольный 19, 600 x 600 мм, 42 И, Китай - комплект, вернуть учреждению "ССМП" 90 440 руб. 07 коп.; по договору от 09.10.2017 N 3842/59-17 - вернуть обществу "РРС-Балтика" 39 комплектов радиостанций мобильных Hytera MD785C(L) (Китай) (в том числе автомобильную антенну WH-21D Low Loss cable/ТЕKONI ELECTRONICS CO. LTD. (Бренд ANLY) (Тайвань), вернуть учреждению "ССМП" 2 901 190 руб. 53 коп.; по договору от 06.09.2017 N 3353/59-17 - вернуть обществу "РРС-Балтика" 27 комплектов радиостанций мобильных Hytera MD785C(L) (Китай) (в том числе автомобильные антенны WH21D LOW Loss cable (Бренд ANLY) (Тайвань), 9 комплектов радиостанций стационарных в комплекте Hytera MD785C(L) (Китай) (в том числе базовые антенны А-200МУ-N/ТЕKONI ELECTRONICS CO. LTD) (Бренд ANLI) (Тайвань) (Китай), мачту трубостойка/ МА-3R(М)/Радиал (Россия), блок питания SEC 1212 CE/Samlex Europe b.v. (Тайвань (Китай), вернуть учреждению "ССМП" 2 913 753 руб. 45 коп.

Решением суда от 14.06.2019 исковые требования удовлетворены.

[Постановлением](#) Восемнадцатого арбитражного апелляционного суда от 26.08.2019 решение суда оставлено без изменения.

Учреждение "ССМП" обратилось с кассационной жалобой, в которой просит названные судебные акты отменить, принять по делу новый судебный акт об отказе в удовлетворении исковых требований, ссылаясь на нарушение судами первой и апелляционной инстанций норм материального права.

Заявитель жалобы указывает, что спорные договоры соответствуют требованиям

Федерального [закона](#) от 05.04.2013 N 44-ФЗ "О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд" (далее - Закон о контрактной системе) и Федерального [закона](#) от 26.07.2006 N 135-ФЗ "О защите конкуренции" (далее - Закон о защите конкуренции). Ответчик оспаривает выводы судов о том, что учреждением "ССМП" необоснованно был выбран способ осуществления закупки.

Учреждение "ССМП" полагает, что утверждение УФАС по Челябинской области об ограничении конкуренции и создании преимущественных условий для общества "РРС-Балтика" и общества "Телесфор" необоснованно и не имеет доказательств.

Как отмечает заявитель жалобы все приобретенное по оспариваемым договорам оборудование установлено в автомобилях скорой медицинской помощи и на рабочем столе диспетчера направления и обеспечивает стабильную связь и мобильное управление бригадами скорой помощи для обеспечения выполнения бесперебойной работы учреждения "ССМП" г. Челябинска, в том числе в режиме чрезвычайной ситуации.

Ответчик также указывает, что, применяя последствия недействительности сделок в виде двухсторонней реституции, суды не учли реальную стоимость оборудования с учетом износа.

Общество "РРС-Балтика" представило отзыв на кассационную жалобу, в котором поддержало доводы, изложенные в кассационной жалобе.

В отзыве на кассационную жалобу УФАС по Челябинской области просит оставить решение суда первой и [постановление](#) суда апелляционной инстанций без изменений, кассационную жалобу - без удовлетворения.

Как установлено судами и следует из материалов дела, комиссией УФАС по Челябинской области 08.08.2018 вынесено решение по делу N 1-05-17/17 о нарушении антимонопольного законодательства.

Пунктом 3 резолютивной части решения установлена необходимость обращения с иском в Арбитражный суд Челябинской области о признании недействительными договоров от 23.12.2016 N 375/93-16, 376/93-16, 377/93-16; от 01.03.2017 N 92/93-17, 93/93-17, 94/93-17, 95/93-17, 96/93-17, 100/93-17; от 14.03.2017 N 115/93-17, 116/93-17, 117/93-17, 118/93-17, 119/93-17, 120/93-17, 121/93-17, 122/93-17, 124/93-17, 125/93-17, 126/93-17, 127/93-17, 128/93-17, 129/93-17; от 09.10.2017 N 3842/59-17, заключенных между учреждением "ССМП" и обществом "РРС-Балтика" с нарушением требований законодательства о контрактной системе и антимонопольного законодательства.

Полагая, что указанные договоры являются ничтожными сделками, УФАС по Челябинской области обратилось в арбитражный суд с рассматриваемыми исковыми требованиями.

Суд первой инстанции, удовлетворяя исковые требования в полном объеме, пришел к выводу, что отсутствие публичных процедур способствовало созданию преимущественного положения единственного поставщика и лишило других хозяйствующих субъектов реализовать свое право на заключение контракта.

Суд апелляционной инстанции оставил решение без изменения, поддержав сделанные судом

первой инстанции выводы.

Выводы судов соответствуют установленным по делу обстоятельствам и действующему законодательству.

В силу [пункта 2 статьи 168](#) Гражданского кодекса Российской Федерации сделка, нарушающая требования закона или иного правового акта и при этом посягающая на публичные интересы либо права и охраняемые законом интересы третьих лиц, ничтожна, если из закона не следует, что такая сделка оспорима или должны применяться другие последствия нарушения, не связанные с недействительностью сделки.

В [пункте 18](#) Обзора судебной практики применения законодательства Российской Федерации о контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд от 28.06.2017 указано, что государственный (муниципальный) контракт, заключенный с нарушением требований [Закона](#) о контрактной системе и влекущий, в частности, нарушение принципов открытости, прозрачности, ограничение конкуренции, необоснованное ограничение числа участников закупки, а следовательно, посягающий на публичные интересы и (или) права и законные интересы третьих лиц, является ничтожным.

Посягающей на публичные интересы является, в частности, сделка, при совершении которой был нарушен явно выраженный запрет, установленный законом ([пункт 75](#) Постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 23.06.2015 N 25 "О применении судами некоторых положений раздела I части первой Гражданского кодекса Российской Федерации").

В соответствии с [пунктом 1 статьи 447](#) Гражданского кодекса Российской Федерации договор, если иное не вытекает из его существа, может быть заключен путем проведения торгов. Договор заключается с лицом, выигравшим торги.

При этом гражданским и бюджетным законодательством, а также законодательством о контрактной системе определен ряд случаев, когда заключение договора возможно только в случае проведения торгов.

Согласно [части 1 статьи 72](#) Бюджетного кодекса Российской Федерации закупки товаров, работ, услуг для обеспечения государственных (муниципальных) нужд осуществляются в соответствии с законодательством Российской Федерации о контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд с учетом положений Бюджетного [кодекса](#).

Отношения, направленные на обеспечение государственных и муниципальных нужд в целях повышения эффективности, результативности осуществления закупок товаров, работ, услуг, обеспечения гласности и прозрачности осуществления таких закупок, предотвращения коррупции и других злоупотреблений в сфере таких закупок, регулируются [Законом](#) о контрактной системе).

В силу [части 1 статьи 8](#) Закона о контрактной системе контрактная система в сфере закупок направлена на создание равных условий для обеспечения конкуренции между участниками закупок. Любое заинтересованное лицо имеет возможность в соответствии с законодательством Российской Федерации и иными нормативными правовыми актами о контрактной системе в сфере закупок стать поставщиком (подрядчиком, исполнителем).

Исходя из совокупного толкования положений [части 2 статьи 8](#), [части 5 статьи 24](#) Закона о контрактной системе, [статей 4, 17](#) Закона о защите конкуренции, суды указали, что запрещаются любые действия, которые приводят или могут привести к ограничению (устранению, недопущению) конкуренции, как с точки зрения их фактического, так и возможного влияния на конкурентную среду при проведении торгов.

В соответствии со [статьей 48](#) Закона о контрактной системе заказчик во всех случаях осуществляет закупку путем проведения открытого конкурса, за исключением случаев, предусмотренных [статьями 56, 57, 59, 72, 83, 84](#) и [93](#) Закона о контрактной системе.

Перечень закупок, которые заказчики вправе осуществить без проведения конкурентных процедур, является исчерпывающим и определен в [статье 93](#) Закона о контрактной системе. Данная [статья](#) подлежит реализации тогда, когда отсутствует конкурентная среда, удовлетворяющая потребностям заказчика, а равно в иных исключительных случаях, когда проведение торгов нецелесообразно.

[Пунктом 4 части 1 статьи 93](#) Закона о контрактной системе предусмотрено, что заказчики вправе осуществлять закупки у единственного поставщика (подрядчика, исполнителя) товара, работы или услуги на сумму, не превышающую ста тысяч рублей. При этом годовой объем закупок, которые заказчик вправе осуществить на основании настоящего [пункта](#), не должен превышать два миллиона рублей или не должен превышать пять процентов совокупного годового объема закупок заказчика и не должен составлять более чем пятьдесят миллионов рублей. Указанные ограничения годового объема закупок, которые заказчик вправе осуществить на основании настоящего [пункта](#), не применяются в отношении закупок, осуществляемых заказчиками для обеспечения муниципальных нужд сельских поселений.

Вместе с тем законодатель определяет конкурентные способы определения поставщиков (подрядчиков, исполнителей) приоритетными при осуществлении закупок.

Принятие заказчиком решения о заключении контракта с единственным поставщиком (подрядчиком, исполнителем) не должно восприниматься им как произвольные действия, а напротив отвечать целям [Закона](#) о контрактной системе, направленным на повышение эффективности, результативности осуществления закупок товаров, работ, услуг, предотвращения коррупции и других злоупотреблений в сфере закупок.

В силу [части 1 статьи 65](#) Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации каждое лицо, участвующее в деле, должно доказать обстоятельства, на которые оно ссылается как на основание своих требований и возражений. Лица, участвующие в деле, несут риск наступления последствий совершения или не совершения ими процессуальных действий ([часть 2 статьи 9](#) Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации).

Исследовав и оценив в порядке, предусмотренном [статьей 71](#) Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, представленные в материалы дела доказательства, в частности решение УФАС по Челябинской области по делу от 08.08.2018 N 1-05-17/17, спорные договоры, приняв во внимание вышеизложенные положения законодательства о контрактной системе и антимонопольного законодательства, суды первой и апелляционной инстанций пришли к выводу об обоснованности заявленных исковых требований, поскольку стороны договоров совершали действия по их заключению и исполнению в нарушение

требований [Закона](#) о контрактной системе.

Как указали суды, рынок, на котором хозяйствующие субъекты осуществляют деятельность по поставке оборудования связи, определен кодом ОКВЭД [3200000](#) "Оборудование и аппаратура для радио, телевидения и связи" "ОК 004-93. Общероссийский классификатор видов экономической деятельности, продукции и услуг" (утв. [Постановлением](#) Госстандарта России от 06.08.1993 N 17) (действовал до 31.12.2016) и кодом ОКВЭД [26](#) "Производство компьютеров, электронных и оптических изделий".

Исследовав закупки, размещенные в Единой информационной системе, суды пришли к выводу, что общество "РРС-Балтика" не является единственным хозяйствующим субъектом на территории Челябинской области, тем более Российской Федерации, осуществляющим поставку оборудования, являющегося предметом договоров, указанных в таблицах 1 и 2 искового заявления.

В рамках рассмотрения дела N 1-05-17/17 комиссией Челябинского УФАС России установлено, что между обществом "РРС-Балтика" и учреждением "ССМП" 23.12.2016 на основании [пункта 4 части 1 статьи 93](#) Закона о контрактной системе заключены договоры, указанные в таблице 1 решения, на приобретение отдельных элементов системы связи (репитер, дуплексер, антенны, комплект кабельной сборки, радиостанции, блок питания) на общую сумму 291 867 руб. 31 коп., что фактически предопределило дальнейшее осуществление учреждением закупок иных элементов системы из числа продукции Hуtera с целью обеспечения совместимости с уже приобретенным оборудованием.

Между обществом "РРС-Балтика" и учреждением "ССМП" в период с 01.03.2017 по 14.03.2017 на основании [пункта 4 части 1 статьи 93](#) Закона о контрактной системе заключены договоры, указанные в таблице 2 решения УФАС по Челябинской области, на общую сумму 1 942 567 руб. 28 коп.

С учетом изложенного суды согласились с позицией УФАС по Челябинской области о том, что заказчиком с обществом "РРС-Балтика" заключены сделки, которые составляют следующие группы с учетом идентичности предметов таких договоров:

1) договоры от 01.03.2017, 100/93-17 N 92/93-17, 93/93-17, 94/93-17, 95/93-17, 96/93-17 на поставку радиостанций Hуtera MD785G(L), общее количество радиостанций по договорам - 11 штук, на общую сумму по договорам - 542 681 руб. 70 коп.;

2) договоры от 14.03.2017 N 115/93-17, 116/93-17, 117/93-17, 118/93-17 на поставку внешних блоков RADWIN (серия 2000 C) RW-2964-0100, общее количество товара по договорам - 4 штуки, на общую сумму по договорам - 399 915 руб. 60 коп.;

3) договоры от 14.03.2017 N 119/93-17, 120/93-17, 121/93-17, 122/93-17 на поставку внутренних блоков RADWIN (серия 2000 C RW-7404-2000), общее количество товара по договорам - 4 штуки, на общую сумму по договорам - 397 704 руб. 40 коп.;

4) договоры от 14.03.2017 N 124/93-17, 127/93-17, 128/93-17, 129/93-17 на поставку комплектов внешней грозозащиты, общее количества товара по договорам 8 штук, на общую сумму 271 590 руб. 21 коп.;

5) договоры от 14.03.2017 N 125/93-17, 126/93-17 на поставку кабеля с разъемами, общее количество товара по договорам 4 штуки по 100 м, на общую сумму по договорам - 193 638 руб. 40 коп.

Как указали суды, данные действия свидетельствуют о наличии у заказчика потребности в приобретении каждого вида товара на сумму, превышающую 100 000 руб.

Вместе с тем ответчиком потребность в определенных видах товаров, поименованных в группах и описанных в таблице 2 к решению Челябинского УФАС России, разделена путем заключения договоров со ссылкой на [пункт 4 части 1 статьи 93](#) Закона о контрактной системе с целью ухода от необходимости проведения конкурентных процедур (электронного аукциона), поскольку все договоры имеют единую форму, предмет, исходя из группы заключены в один временной промежуток (01.03.2017 и 14.03.2017), с одним хозяйствующим субъектом - обществом "РРС-Балтика", что противоречит [части 2 статьи 8](#), [части 5 статьи 24](#), [части 2 статьи 59](#) Закона о контрактной системе.

Суд апелляционной инстанции указал, что данные действия заказчика направлены на устранение конкуренции среди хозяйствующих субъектов, реализующих продукцию, являющуюся предметом договоров, перечисленных в таблице 2 искового заявления.

Кроме того, как отметили суды, отсутствуют сведения о введении в эксплуатацию оборудования, приобретенного по договорам от 14.03.2017 N 125/93-17, 126/93-17, 127/93-17, 128/93-17, 129/93-17, тогда как предметом договоров предусмотрено осуществление поставщиком установки, подключение, настройки, ввода в эксплуатацию указанного товара в течение 60 календарных дней с даты заключения договора; данное обязательство обществом "РРС-Балтика" не исполнено, тогда как оплата по перечисленным договорам произведена заказчиком в полном объеме.

Таким образом, суды указали, что действия ответчика свидетельствуют о явной заинтересованности в приобретении продукции Nytera у определенного хозяйствующего субъекта - общества "РРС-Балтика", осуществившего закупку данного оборудования у общества "Телесфор".

Суды установили, что заказчиком 11.08.2017 в ЕИС размещено извещение о проведении электронного аукциона на поставку средств связи радиоэлектронных (извещение N 0169300000117003353) (далее - аукцион 2), начальная (максимальная) цена контракта составила 2 928 395 руб. 43 коп.

Участие в закупке приняли общество "Телесфор", общество "РРС-Балтика", которые решением аукционной комиссии, отраженным в протоколе рассмотрения заявок на участие в электронном аукционе от 22.08.2017 N 0169300000117003353-1, допущены к участию в аукционе 2, обществу "Радиотелекоммуникации" отказано в допуске к участию в аукционе по следующей причине: "Заявка не соответствует требованиям документации об аукционе в электронной форме. В ходе рассмотрения первых частей заявки участника закупки заказчиком был направлен официальный запрос о предоставлении достоверной информации товара по позиции N 1 Радиостанция мобильная в комплекте и по позиции N 2 Радиостанция стационарная в комплекте и получен ответ от производителя общества с ограниченной ответственностью "Хайтера Комминикейшинс" о совместимости оборудования сторонних производителей, в том числе и

продукции Motorola Solutions, с ретранслятором HYTERA RD 985S, мобильной радиостанцией HYTERA MD-785 GPS (H) и ПО HYTERA XPT в радиосистеме XPT невозможна, что свидетельствует о предоставлении недостоверной информации по совместимости предложенного участником товара с требованием заказчика".

Согласно протоколу проведения электронного аукциона от 25.08.2017 N 0169300000117003353-2, составленному оператором электронной площадки закрытым акционерным обществом "Сбербанк-АСТ", в аукционе 2 приняло участие общество "PPC-Балтика", снизившее начальную (максимальную) цену контракта до 2 913 753 руб. 45 коп.

Согласно протоколу подведения итогов электронного аукциона от 25.08.2017 N 0169300000117003353-3 единственным участником аукциона признано общество "PPC-Балтика".

УФАС по Челябинской области по результатам рассмотрения жалобы общества "Радиотелекоммуникации" и проведения внеплановой проверки вынесено решение от 24.08.2017 N 563-ж/2017, согласно которому в действиях учреждения "ССМП" при проведении электронного аукциона на поставку средств связи радиоэлектронных (извещение N 0169300000117003353) выявлены нарушения [пункта 1 части 1 статьи 33](#), [пункта 1 части 1 статьи 64](#) Закона о контрактной системе.

Нарушение законодательства о контрактной системе, допущенное заказчиком, выразилось в отсутствии в пункте 1.4 проекта договора конкретного перечня стандартов и технических условий, которым должен соответствовать поставляемый товар.

Антимонопольным органом заказчику выдано предписание об устранении нарушений законодательства о контрактной системе от 24.08.2017 N 563-ж/2017, результатом исполнения которого стало внесение изменений в пункт 1.4 договора и заключение договора от 06.09.2017 N 3353/59-17 с обществом "PPC-Балтика" на сумму 2 913 753 руб. 45 коп. на поставку средств связи (радиостанций мобильных в комплекте Hytera MD785G(L) (Китай), автомобильной антенны WH-21D Low Loss cable (Anly, Тайвань), базовой антенны A-200MU-N (Anly, Тайвань), грозоразрядника GR1/Радиал (Россия), кабеля DX-10A LOW LOSS 10,3 mm., 50 метров (Anly, Тайвань), мачты трубостойки/МА-3R(М)/Радиал (Россия), блока питания SEC 1212 CE/Samlex Europe b.v. (Тайвань (Китай)).

При анализе описания объекта закупки, приведенного заказчиком в спецификации (приложение 1 к документации об аукционе), установлено, что учреждением по всем позициям предусмотрена необходимость обеспечения совместимости радиостанций мобильных с ретранслятором HYTERA RD 985S, радиостанцией мобильной HYTERA MD-785 GPS (H) GLONASS, программным обеспечением транкингового режима HYTERA XPT.

Вместе с тем, как отметили суды, в документах о закупках отсутствуют сведения о характеристиках ретранслятора HYTERA RD 985S, радиостанции мобильной HYTERA MD-785 GPS (H) GLONASS, программного обеспечения транкингового режима HYTERA XPT, имеющегося у заказчика, что не позволяет потенциальным участникам закупок установить, сопоставим ли их товар с имеющимся у учреждения оборудованием.

Сведениями о характеристиках радиостанций мобильных HYTERA MD-785 GPS (H) GLONASS, программного обеспечения транкингового режима HYTERA XPT обладали общество

"Телесфор" и общество "РРС-Балтика", поскольку указанные лица непосредственно принимали участие в поставке указанного оборудования и программного обеспечения в адрес учреждения "ССМП".

Системное программное обеспечение ХРТ-Trank является разработкой и собственностью компании Hytera, с которым оборудование иных производителей не совместимо, поскольку такое обеспечение реализовано с помощью запатентованного протокола, который сторонним организациям не представляется. Указанные обстоятельства подтверждаются письмом Hytera от 21.08.2017 N 082101.

Суды также учли, что у ответчика отсутствуют доказательства, свидетельствующие о приобретении учреждением "ССМП" ретранслятора Hytera RD985S, программного обеспечения транкингового режима HYTERA ХРТ, с которыми необходимо было обеспечить совместимость.

Между учреждением "ССМП" и обществом "РРС-Балтика" по результатам электронного аукциона на поставку средств связи радиоэлектронные (извещение N 0169300000117003842) (далее - аукцион 3) заключен договор от 09.10.2017 N 3842/59-17, предметом которого является поставка 39 радиостанций мобильных в комплекте.

В спецификации (приложение N 1 к документации об аукционе) по аналогии с аукционом (извещение N 0169300000117003353) установлено требование к радиостанциям о совместимости с ретранслятором HYTERA RD 985S, радиостанцией мобильной HYTERA MD-785 GPS (H) GLONASS, программным обеспечением транкингового режима HYTERA ХРТ.

В соответствии с протоколом рассмотрения заявок на участие в электронном аукционе от 25.09.2017 N 0169300000117003842-1 на участие в аукционе 3 было подано 2 заявки (общество "РРС-Балтика", общество с ограниченной ответственностью "Дорадо Консалтинг"), решением аукционной комиссии участники закупки допущены к участию в аукционе 3.

Протоколом проведения электронного аукциона от 28.09.2017 N 0169300000117003842-2 подтверждено, что в аукционе приняли участие оба участника закупки, начальная (максимальная) цена контракта снижена с 2 930 495 руб. 49 коп. до 2 901 190 руб. 53 коп.

Протоколом подведения итогов электронного аукциона от 28.09.2017 N 0169300000117003842-3 победителем аукциона признано общество "РРС-Балтика".

Суды указали, что у ответчика отсутствуют доказательства, свидетельствующие о приобретении им ретранслятора Hytera RD985S, программного обеспечения транкингового режима HYTERA ХРТ, с которыми необходимо обеспечить совместимость.

С учетом изложенного суды пришли к обоснованному выводу, что действия учреждения "ССМП" привели к устранению конкуренции и обеспечению доступа к средствам внебюджетных фондов обществам "РРС-Балтика", "Телесфор".

При этом, как отметили суды, потребность заказчика на поставку системы цифровой (транкинговой) связи оперативной связи возникла в 2013 году, однако до сих пор система не создана и не функционирует, цели закупок не достигнуты.

С учетом установленных обстоятельств дела суды правомерно удовлетворили требования УФАС по Челябинской области.

Довод заявителя жалобы о том, что ответчиком не было нарушено антимонопольное законодательство, ответственные за проведение закупок радиосредств лица действовали исключительно в интересах учреждения "ССМП" и его социально значимой деятельности, отклонен апелляционным судом с учетом того, что государственный (муниципальный) контракт, заключенный с нарушением требований Закона о контрактной системе и влекущий нарушение принципов открытости, ограничение конкуренции, необоснованное ограничение числа участников закупки, а следовательно, посягающий на публичные интересы и (или) права и законные интересы третьих лиц, является ничтожным.

Как указал суд, в данном случае учреждение "ССМП" игнорирует данные принципы осуществления закупок, указывая на то, что для него имеет значение только удовлетворение потребности заказчика, однако учреждение должно учитывать не только интересы и потребности заказчика, но и императивные требования законодательства о контрактной системе, а также интересы участников закупки.

Довод заявителя жалобы, что судом первой инстанции не была учтена реальная стоимость оборудования с учетом износа, судом апелляционной инстанции отклонен, поскольку применение последствий недействительности спорных сделок отвечает цели восстановления публичных интересов учреждения и государства, одним из таких последствий является возвращение денежных средств, переданных в качестве оплаты товара по недействительным сделкам. Иной стоимости спорного оборудования материалы дела не содержат; кроме того, на права и интересы учреждения "ССМП" данное обстоятельство не влияет.

Доводы заявителя кассационной жалобы не опровергают выводы судов первой и апелляционной инстанций, изложенные в обжалуемых судебных актах, были предметом исследования судов и подлежат отклонению, поскольку, по существу, сводятся к переоценке доказательств и сделанных на их основании выводов, что не входит в полномочия суда кассационной инстанции в соответствии со [статьей 286](#), [частью 2 статьи 287](#) Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации.

Согласно правовой позиции Конституционного Суда Российской Федерации, приведенной, в частности, в [определении](#) от 17.02.2015 N 274-О, [статьи 286 - 288](#) Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, находясь в системной связи с другими положениями данного Кодекса, регламентирующими производство в суде кассационной инстанции, предоставляют суду кассационной инстанции при проверке судебных актов право оценивать лишь правильность применения нижестоящими судами норм материального и процессуального права и не позволяют ему непосредственно исследовать доказательства и устанавливать фактические обстоятельства дела. Иное позволяло бы суду кассационной инстанции подменять суды первой и второй инстанций, которые самостоятельно исследуют и оценивают доказательства, устанавливают фактические обстоятельства дела на основе принципов состязательности, равноправия сторон и непосредственности судебного разбирательства, что недопустимо.

Нарушений норм материального или процессуального права, являющихся основанием для отмены судебных актов ([статья 288](#) Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации), судом кассационной инстанции не установлено.

С учетом изложенного обжалуемые судебные акты подлежат оставлению без изменения, кассационная жалоба - без удовлетворения.

Руководствуясь [статьями 286, 287, 289](#) Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, суд

постановил:

решение Арбитражного суда Челябинской области от 14.06.2019 по делу N А76-31528/2018 и [постановление](#) Восемнадцатого арбитражного апелляционного суда от 26.08.2019 по тому же делу оставить без изменения, кассационную жалобу муниципального автономного учреждения здравоохранения "Станция скорой медицинской помощи" - без удовлетворения.

Постановление может быть обжаловано в Судебную коллегия Верховного Суда Российской Федерации в срок, не превышающий двух месяцев со дня его принятия, в порядке, предусмотренном [статьей 291.1](#) Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации.

Председательствующий
Н.С.ВАСИЛЬЧЕНКО

Судьи
И.В.ЛИМОНОВ
С.Н.СОЛОВЦОВ