



## АРБИТРАЖНЫЙ СУД ВОЛГО-ВЯТСКОГО ОКРУГА

### ПОСТАНОВЛЕНИЕ от 3 июля 2020 г. по делу N А79-7158/2019

Резолютивная часть постановления объявлена 25.06.2020.

Полный текст постановления изготовлен 03.07.2020.

Арбитражный суд Волго-Вятского округа в составе:

председательствующего Бабаева С.В.,

судей Голубевой О.Н., Камановой М.Н.,

при участии представителей

от истца: Данилова И.В. (доверенность от 02.03.2020),

от ответчиков - Государственной службы Чувашской Республики

по конкурентной политике и тарифам: Александровой Е.И. (доверенность от 28.05.2020),

общества с ограниченной ответственностью "Чувашия-Сервис":

Осипова Д.П. (доверенность от 09.01.2020),

Власова Е.В. (доверенность от 14.01.2020)

рассмотрел в судебном заседании кассационные жалобы ответчиков -

Государственной службы Чувашской Республики по конкурентной политике и тарифам,

бюджетного учреждения Чувашской Республики "Республиканская психиатрическая больница" Министерства здравоохранения Чувашской Республики и

общества с ограниченной ответственностью "Чувашия-Сервис"

на решение Арбитражного суда Чувашской Республики - Чувашии от 22.11.2019 и

на [постановление](#) Первого арбитражного апелляционного суда от 10.03.2020

по делу N А79-7158/2019

по иску индивидуального предпринимателя Алексеевой Инессы Геннадиевны

(ИНН: 2130000012, ОГРНИП: 304212724100015)

к Государственной службе Чувашской Республики

---

---

по конкурентной политике и тарифам

(ИНН: 2128054518, ОГРН: 1042128010660),

бюджетному учреждению Чувашской Республики

"Республиканская психиатрическая больница"

Министерства здравоохранения Чувашской Республики

(ИНН: 2129009317, ОГРН: 1022101286459) и

государственному унитарному предприятию Чувашской Республики

"Комбинат питания Администрации Главы Чувашской Республики"

(ИНН: 2128004316, ОГРН: 1022101145516)

о признании недействительными результатов конкурса (торгов),

государственного контракта и о применении последствий недействительности сделки,

третье лицо, не заявляющее самостоятельных требований относительно предмета спора, -

Терентьева Александра Николаевна,

и

установил:

индивидуальный предприниматель Алексеева Инесса Геннадиевна (далее - Предприниматель) к Государственной службе Чувашской Республики по конкурентной политике и тарифам (далее - Госслужба), бюджетному учреждению Чувашской Республики "Республиканская психиатрическая больница" Министерства здравоохранения Чувашской Республики (далее - Больница) и государственному унитарному предприятию Чувашской Республики "Комбинат питания Администрации Главы Чувашской Республики" (далее - Комбинат) о признании недействительными результатов конкурса (торгов) по закупке N 0115200001118003752 "оказание услуг по приготовлению готовой продукции для лечебного питания круглосуточного стационара и дневного стационара бюджетного учреждения Чувашской Республики "Республиканская психиатрическая больница" Министерства здравоохранения Чувашской Республики, признании недействительным государственного контракта от 29.04.2019 N 2212900931719000060 на оказание услуг по приготовлению готовой продукции для лечебного питания круглосуточного стационара и дневного стационара, заключенного между Больницей и Комбинатом, и о применении последствий недействительности сделки в виде прекращения действия контракта на будущее с момента принятия судебного решения.

Исковые требования мотивированы нарушением конкурсной комиссией требований [частей 3.1, 5 и 8 статьи 53](#) Федерального закона от 05.04.2013 N 44-ФЗ "О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд" (далее -

---

---

Закон N 44-ФЗ) в части проведения оценки заявок участников и правил рассмотрения заявок.

К участию в деле в качестве третьего лица, не заявляющего самостоятельных требований относительно предмета спора, привлечена Терентьева Александра Николаевна.

Арбитражный суд Чувашской Республики - Чувашии решением от 22.11.2019, оставленным без изменения [постановлением](#) Первого арбитражного апелляционного суда от 10.03.2020, удовлетворил заявленные требования в полном объеме.

Не согласившись с названными судебными актами, Госслужба, Больница и общество с ограниченной ответственностью "Чувашия-Сервис" (далее - Общество) в порядке правопреемства Комбината обратились в Арбитражный суд Волго-Вятского округа с кассационными жалобами, в которых попросили отменить принятое решение и [постановление](#) ввиду несоответствия выводов суда фактическим обстоятельствам дела и нарушения норм материального и процессуального права.

Оспаривая законность обжалованных судебных актов, податели жалобы указывают на необоснованное принятие пояснений Терентьевой А.Н. ввиду непредоставления оригинала трудовой книжки; подпись третьего лица в заявлении не удостоверена надлежащим образом; ответчики были лишены возможности заявить возражения относительно данного документа и ходатайствовать об отложении судебного разбирательства для подачи дополнительных ходатайств; ходатайство о назначении по делу почерковедческой экспертизы необоснованно отклонено; ходатайства об истребовании из органа пенсионного фонда сведений о времени предоставления истцом корректирующей [формы СЗВ-М](#) и сведений из налоговой службы о застрахованных лицах, в отношении которых Предприниматель уплачивал налоги, не разрешено; мнение сторон о приобщении сведений, поступивших из органов Пенсионного фонда Российской Федерации, судом не испрашивалось; признание конкурса недействительным не приведет к восстановлению прав истца.

В судебном заседании представители Госслужбы и Общества поддержали доводы, изложенные в кассационных жалобах, и попросили отменить вынесенные решение и [постановление](#).

Представитель истца в судебном заседании и в отзыве на кассационную жалобу сослался на законность и обоснованность состоявшихся судебных актов и попросил отказать в удовлетворении жалоб.

Иные лица, участвующие в деле, извещенные надлежащим образом о времени и месте рассмотрения кассационных жалоб, не направили представителей в судебное заседание, поэтому в соответствии с [частью 3 статьи 284](#) Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации кассационные жалобы рассмотрены в их отсутствие.

Законность решения Арбитражного суда Арбитражный суд Чувашской Республики - Чувашии и [постановления](#) Первого арбитражного апелляционного суда проверена Арбитражным судом Волго-Вятского округа в порядке, предусмотренном в [статьях 274, 284 и 286](#) Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, применительно к доводам жалоб.

Изучив материалы дела и оценив доводы кассационных жалоб и отзыва на них, а также

---

---

заслушав представителей Предпринимателя, Общества и Госслужбы, окружной суд не нашел оснований для отмены принятых судебных актов в силу следующего.

Как усматривается из материалов дела и установили суды, 18.02.2019 Госслужбой (уполномоченный орган) на официальном сайте в сети "Интернет" по адресу: [www.zakupki.gov.ru](http://www.zakupki.gov.ru), опубликовано извещение N 0115200001118003752 о проведении конкурса с ограниченным участием на оказание услуг по приготовлению лечебного питания больных по адресу: г. Чебоксары, ул. Пирогова, д. 6.

Даты начала и окончания подачи заявок - 19.02.2019 - 06.03.2019.

Дата и время вскрытия конвертов с заявками и (или) открытия доступа к поданным в форме электронных документов заявкам - 06.03.2019.

Дата проведения предквалификационного отбора - 12.03.2019, дата рассмотрения и оценки заявок - 15.03.2019.

Начальная (максимальная) цена контракта - 91 188 930 рублей.

Идентификационный код закупки (ИКЗ) - 182212900931721300100100460190000000.

В дальнейшем срок рассмотрения и оценки заявок был продлен до 12.04.2019.

Согласно протоколу вскрытия конвертов с заявками на участие в конкурсе с ограниченным участием от 10.04.2019 по окончании срока подачи заявок на участие в конкурсе с ограниченным участием подано две заявки: 05.03.2019 в 16:21 от Комбината и 06.03.2019 в 10:52 от Предпринимателя.

Согласно протоколу предквалификационного отбора от 11.04.2019 обе заявки соответствуют требованиям, установленным заказчиком в соответствии с [частью 4 статьи 56](#) Закона N 44-ФЗ.

Согласно протоколу рассмотрения и оценки заявок от 12.04.2019 победителем признан участник с номером заявки N 3064, получившей первый номер - Комбинат.

Больница и Комбинат подписали контракт от 26.04.2019 N 377 на оказание услуг по приготовлению лечебного питания больных сроком по 31.12.2021.

Посчитав, что конкурсной комиссией нарушены требования [Закона](#) N 44-ФЗ в части проведения оценки заявок участников и правил рассмотрения заявок, Предприниматель обратился в арбитражный суд с настоящим иском.

В силу [статьи 447](#) Гражданского кодекса Российской Федерации договор, если иное не вытекает из его существа, может быть заключен путем проведения торгов. Договор заключается с лицом, выигравшим торги. Торги (в том числе электронные) проводятся в форме аукциона, конкурса или в иной форме, предусмотренной законом. Выигравшим торги на аукционе признается лицо, предложившее наиболее высокую цену, а по конкурсу - лицо, которое по заключению конкурсной комиссии, заранее назначенной организатором торгов, предложило лучшие условия.

---

В [пункте 1 статьи 449](#) Гражданского кодекса Российской Федерации предусмотрено, что торги, проведенные с нарушением правил, установленных законом, могут быть признаны судом недействительными по иску заинтересованного лица в течение одного года со дня проведения торгов. Торги могут быть признаны недействительными в случае, если: кто-либо необоснованно был отстранен от участия в торгах; на торгах неосновательно была не принята высшая предложенная цена; продажа была произведена ранее указанного в извещении срока; были допущены иные существенные нарушения порядка проведения торгов, повлекшие неправильное определение цены продажи; были допущены иные нарушения правил, установленных законом.

При этом основанием для признания торгов недействительными являются только такие нарушения правил их проведения, которые, являясь существенными, повлияли на результат торгов ([пункт 5](#) информационного письма Президиума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 22.12.2005 N 101 "Обзор практики рассмотрения споров, связанных с признанием недействительными торгов, проводимых в рамках исполнительного производства").

Нарушения, допущенные организатором публичных торгов, признаются существенными, если с учетом конкретных обстоятельств дела судом будет установлено, что они повлияли на результаты публичных торгов (в частности, на формирование стоимости реализованного имущества и на определение победителя торгов) и привели к ущемлению прав и законных интересов истца.

Из анализа приведенных правовых норм следует, что при рассмотрении иска о признании публичных торгов недействительными суд должен установить имели ли место нарушения проведения торгов, оценить, являются ли нарушения, на которые ссылается истец, существенными и повлияли ли они на результат торгов.

Лицо, обращающееся с требованием о признании торгов недействительными, должно доказать наличие защищаемого права или интереса с использованием мер, предусмотренных гражданским законодательством.

[Закон N 44-ФЗ](#) регулирует отношения, направленные на обеспечение государственных и муниципальных нужд в целях повышения эффективности, результативности осуществления закупок товаров, работ, услуг, обеспечения гласности и прозрачности осуществления таких закупок, предотвращения коррупции и других злоупотреблений в сфере таких закупок.

В силу [пункта 1 статьи 8](#) Закона N 44-ФЗ контрактная система в сфере закупок направлена на создание равных условий для обеспечения конкуренции между участниками закупок. Любое заинтересованное лицо имеет возможность в соответствии с законодательством Российской Федерации и иными нормативными правовыми актами о контрактной системе в сфере закупок стать поставщиком (подрядчиком, исполнителем).

Согласно [подпункту 3 пункта 1 статьи 17](#) Федерального закона от 26.07.2006 N 135-ФЗ "О защите конкуренции" (далее - Закон о защите конкуренции) при проведении торгов, запроса котировок цен на товары, запроса предложений запрещаются действия, которые приводят или могут привести к недопущению, ограничению или устранению конкуренции, в том числе: нарушение порядка определения победителя или победителей торгов, запроса котировок, запроса предложений.

---

Нарушение правил, установленных настоящей [статьей](#), является основанием для признания судом соответствующих торгов, запроса котировок, запроса предложений и заключенных по результатам таких торгов, запроса котировок, запроса предложений сделок недействительными, в том числе по иску антимонопольного органа ([пункт 4 статьи 17](#) Закона о защите конкуренции).

В рассматриваемом случае истец не согласен с оценкой его заявки по показателю N 2 ([пункт 2.2](#)) - Квалификация трудовых ресурсов (руководителей и ключевых специалистов), предлагаемых для оказания услуг.

Предметом оценки по данному показателю является наличие у участника конкурса квалифицированных специалистов в области общественного питания (повара, квалифицированные в области технологии приготовления питания с разрядом не ниже 4 с опытом работы по специальности не менее 3 лет). Для подтверждения квалификации работников и стажа их работы необходимо представить копии дипломов, аттестатов, сертификатов, свидетельств, копии трудовых книжек, копии приказов (распоряжений) о приеме на работу и (или) копии договоров гражданско-правового характера.

По данному показателю конкурсной комиссией приняты к оценке 0 (ноль) из 19 (девятнадцати) заявленных истцом квалифицированных специалистов в области общественного питания (повара, квалифицированные в области технологии приготовления питания с разрядом не ниже 4 с опытом работы по специальности не менее 3 лет). Согласно приложению N 1 к протоколу рассмотрения и оценки заявок от 12.04.2019 в составе заявки представлена недостоверная информация в части документов, подтверждающих квалификацию участника конкурса с ограниченным участием (трудоустройство книжек).

Вследствие предоставления недостоверной информации конкурсной комиссией принято решение не учитывать заявленных специалистов, так как исходя из положения [части 3.1 статьи 53](#) Закона N 44-ФЗ в случае установления недостоверности информации, содержащейся в документах, представленных участником конкурса в соответствии с [частью 2 статьи 51](#) Закона N 44-ФЗ, конкурсная комиссия обязана отстранить такого участника от участия в конкурсе на любом этапе его проведения.

Вместе с тем, в [пункте 6 части 2 статьи 51](#) Закона N 44-ФЗ определено, что в случае, если в конкурсной документации указан такой критерий оценки заявок на участие в конкурсе, как квалификация участника открытого конкурса, заявка участника открытого конкурса может содержать также документы, подтверждающие его квалификацию, при этом отсутствие указанных документов не является основанием для признания заявки не соответствующей требованиям [Закона N 44-ФЗ](#).

Из пояснений Госслужбы следует, что при анализе трех поданных Предпринимателем заявок на проводимые конкурсы с ограниченным участием в двух (РПБ и ГДБ N 2 - номер закупки 0115200001118003795) выявлено, что во вкладыше трудовой книжки Терентьевой А.Н. сделана запись N 41, которая датирована 16.04.2018 о приеме на работу на должность повара 5 разряда, запись N 42 от 30.04.2018 об увольнении по собственному желанию, запись N 43 от 09.01.2019 о приеме на работу на должность повара 5 разряда, в третьей (РКД - номер закупки 0115200001118003981) запись N 41 о приеме на работу на должность повара 5 разряда датирована 01.11.2017.



---

Оригинал трудовой книжки Терентьевой А.Н. на обозрение суду не был представлен.

В письменных пояснениях Терентьевой А.Н. указано, что точные периоды работы у истца она не помнит, в 2019 году она работала у Предпринимателя до 18.03.2019, трудовую книжку найти не может, находится на пенсии.

Согласно приказу об увольнении от 18.03.2019 Терентьева А.Н. уволена по собственному желанию 18.03.2019.

Центром ПФР в Чувашской Республике - Чувашии представлены сведения из которых следует, что за 2017 - 2019 годы в отношении Терентьевой А.Н. имеются сведения по факту работы в апреле 2018 года и январе - марте 2019 года, представленные страхователем - Предпринимателем.

Из сведений, представленных ИФНС по городу Чебоксары, следует, что сведения о доходах по [форме 2-НДФЛ](#) за 2017 год в отношении Терентьевой А.Н. не поступали, имелся доход в апреле 2018 года (налоговый агент - Предприниматель), сведения о доходах за 2019 год отсутствуют ввиду ненаступления срока их представления.

Таким образом, сведения, представленные Центром ПФР в Чувашской Республике - Чувашии и ИФНС по городу Чебоксары, соответствуют записям в копии трудовой книжки, представленной истцом в составе спорной заявки; недостоверность информации, содержащейся в документах, представленных истцом в составе спорной заявки, не подтверждена.

Следует отметить, что по закупкам с номерами 0115200001118003795 (ГДБ N 2) и 0115200001118003981 (РКД) заключены контракты 29.03.2019. При этом по закупке с номером 0115200001118003795 (ГДБ N 2) контракт заключен с Предпринимателем.

Изложенное на основе оценки доказательств позволило судам прийти к выводу об отсутствии в распоряжении конкурсной комиссии на момент рассмотрения и оценки заявок надлежащим образом подтвержденной информации о наличии в составе заявки Предпринимателя недостоверной информации.

При этом в силу [части 3.1 статьи 53](#) Закона N 44-ФЗ в случае установления недостоверности информации, содержащейся в документах, представленных участником конкурса в соответствии с [частью 2 статьи 51](#) данного Закона, конкурсная комиссия обязана отстранить такого участника от участия в конкурсе на любом этапе его проведения.

Конкурсная комиссия осуществляет оценку заявок на участие в конкурсе, которые не были отклонены, для выявления победителя конкурса на основе критериев, указанных в конкурсной документации ([часть 5 статьи 53](#) Закона N 44-ФЗ).

Предприниматель от конкурса не был отстранен.

Фактически конкурсной комиссией осуществлена оценка одного специалиста из 19 заявленных истцом. Оценка и обоснование для присвоения остальным 18 специалистам оценки 0 баллов ответчиком не приведено.

---

Второй участник конкурса предложил в заявке 10 специалистов.

С учетом изложенного судебные инстанции, оценив представленную в материалы дела доказательственную базу по правилам, предусмотренным в [статье 71](#) Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, и приняв во внимание наличие у Предпринимателя по другим показателям суммарную оценку выше, чем у второго участника конкурса, пришли к обоснованному выводу, что допущенные нарушения являются существенными и напрямую повлияли на результат конкурса и определение победителя.

Данные нарушения привели к созданию неравных условий, ограничению и устранению конкуренции, что противоречит основополагающим принципам контрактной системы в сфере закупок, в том числе принципам обеспечения гласности и прозрачности осуществления таких закупок, обеспечения конкуренции, предотвращения коррупции и других злоупотреблений в сфере таких закупок.

Установление судом существенных нарушений, допущенных на любом этапе организации и проведения торгов, с учетом всех обстоятельств дела, влечет признание недействительными как самих торгов, так и в силу [пункта 2 статьи 449](#) Гражданского кодекса Российской Федерации договора, заключенного с лицом, выигравшим торги.

Довод о необоснованном принятии судами пояснений Терентьевой А.Н. ввиду непредоставления оригинала трудовой книжки подлежит отклонению, так как письменные пояснения Терентьевой А.Н. представлены в связи с привлечением ее к участию в деле в качестве третьего лица. Истец оригиналом трудовой книжки не располагал ввиду прекращения Терентьевой А.Н. у него трудовой деятельности.

Оснований полагать, что имеющаяся в пояснениях подпись гражданина является ненадлежащей у суда не имелось.

Ссылка на незаконный отказ в назначении экспертизы подлежит отклонению, ибо назначение экспертизы по делу в соответствии со [статьей 82](#) Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации является правом, а не обязанностью суда. В данном случае суды первой и апелляционной инстанций, исследовав представленные в материалы дела доказательства, посчитали, что основания для назначения экспертизы отсутствуют, и спор может быть разрешен без проведения экспертизы.

Иные приведенные в жалобах доводы заявителей проверены окружным судом и признаны несостоятельными, поскольку они основаны на неверном понимании норм права в совокупности обстоятельств дела, не опровергают выводов судов, основанных на исследованных доказательствах, установленных обстоятельствах и нормах права, и по существу сводятся к несогласию с приведенной судами оценкой, что не свидетельствует о наличии в обжалованных судебных актах нарушения норм материального и процессуального права, повлиявших на исход судебного разбирательства и допущению судебной ошибки.

Компетенция суда кассационной инстанции определена [статьями 286 и 287](#) Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, согласно которым суд кассационной инстанции проверяет правильность применения судами первой и апелляционной инстанций норм материального и процессуального права, а также соответствие выводов о применении норм права

---



---

установленным обстоятельствам и доказательствам, имеющимся в деле.

Доводов, указывающих на явное нарушение норм материального или процессуального права, которые могли повлиять на исход дела и являются достаточным основанием для пересмотра обжалуемого судебного акта в кассационном порядке, заявителем в жалобе не приведено.

При таких обстоятельствах оснований для отмены состоявшегося судебного акта не имеется.

Нарушений норм процессуального права, предусмотренных в [части 4 статьи 288](#) Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, судами первой и апелляционной инстанций не допущено.

В соответствии со [статьями 110 и 112](#) Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации расходы по государственной пошлине за рассмотрение кассационной жалобы относятся на заявителя.

В связи с окончанием кассационного производства определения Арбитражного суда Волго-Вятского округа от 19.05.2020 N 000580 и от 05.06.2020 N 000591 о приостановлении исполнения решения Арбитражного суда Чувашской Республики - Чувашии от 22.11.2019 и [постановления](#) Первого арбитражного апелляционного суда от 10.03.2020 по настоящему делу подлежат отмене в соответствии с [частью 4 статьи 283](#) Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации. Возобновлено исполнение принятых по делу судебных актов.

Руководствуясь [пунктом 1 части 1 статьи 287](#) и [статьей 289](#) Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, Арбитражный суд Волго-Вятского округа

постановил:

решение Арбитражного суда Чувашской Республики - Чувашии от 22.11.2019 и [постановление](#) Первого арбитражного апелляционного суда от 10.03.2020 по делу N А79-7158/2019 оставить без изменения, кассационные жалобы Государственной службы Чувашской Республики по конкурентной политике и тарифам, бюджетного учреждения Чувашской Республики "Республиканская психиатрическая больница" Министерства здравоохранения Чувашской Республики и общества с ограниченной ответственностью "Чувашия-Сервис" - без удовлетворения.

Отменить приостановления исполнения решения Арбитражного суда Чувашской Республики - Чувашии от 22.11.2019 и [постановления](#) Первого арбитражного апелляционного суда от 10.03.2020 по делу N А79-7158/2019, введенные определениями Арбитражного суда Волго-Вятского округа от 19.05.2020 N 000580 и от 05.06.2020 N 000591.

Постановление вступает в законную силу со дня его принятия и может быть обжаловано в Судебную коллегию Верховного Суда Российской Федерации в срок, не превышающий двух месяцев со дня его принятия, в порядке, предусмотренном в [статье 291.1](#) Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации.

Председательствующий  
С.В.БАБАЕВ

---

Судьи  
О.Н.ГОЛУБЕВА  
М.Н.КАМАНОВА

---