



КонсультантПлюс

Постановление Арбитражного суда Волго-Вятского округа от 09.01.2019 N Ф01-6318/2018 по делу N А79-2774/2018
Требование: О признании недействительным решения антимонопольного органа.

Обстоятельства: Антимонопольный орган признал необоснованной жалобу участника конкурса на предоставление права на заключение контракта на оказание услуг по приготовлению готового питания для пациентов стационара, заявка которого была признана не соответствующей дополнительным требованиям конкурсной документации (не представлены приложения к ранее исполненным контрактам, подтверждающие наличие у участника опыта в сфере деятельности).

Решение: Требование удовлетворено, поскольку тексты ранее исполненных контрактов со всеми приложениями размещены в реестре контрактов в сети Интернет и поскольку наличие опыта подтверждают контракты, а не приложения к ним.

Документ предоставлен **КонсультантПлюс**

www.consultant.ru

Дата сохранения: 16.05.2023

АРБИТРАЖНЫЙ СУД ВОЛГО-ВЯТСКОГО ОКРУГА

ПОСТАНОВЛЕНИЕ от 9 января 2019 г. по делу N А79-2774/2018

Арбитражный суд Волго-Вятского округа в составе:

председательствующего Чигракова А.И.,

судей Александровой О.В., Забурдаевой И.Л.,

при участии

индивидуального предпринимателя Алексеевой Инессы Геннадиевны,

от государственной службы Чувашской Республики по конкурентной политике и тарифам:
Александровой Е.И. (доверенность от 25.12.2018 N 33),

от государственного унитарного предприятия Чувашской Республики "Комбинат питания
Администрации Главы Чувашской Республики": Григорьева А.В. (доверенность от 11.07.2018),
Осипова Д.П. (доверенность от 11.07.2018)

рассмотрел в судебном заседании кассационную жалобу

Управления Федеральной антимонопольной службы по Чувашской Республике - Чувашии

на решение Арбитражного суда Чувашской Республики - Чувашии от 27.06.2018,

принятое судьей Бойко О.И., и

на [постановление](#) Первого арбитражного апелляционного суда от 12.09.2018,

принятое судьями Смирновой И.А., Богуновой Е.А., Кириловой Е.А.,

по делу N А79-2774/2018

по заявлению индивидуального предпринимателя Алексеевой Инессы Геннадиевны

(ОГРН: 304212724100015, ИНН: 212700206901)

о признании недействительным решения Управления Федеральной антимонопольной
службы по Чувашской Республике - Чувашии от 22.12.2017 по делу N 349-К-2017,

третьи лица - Министерство экономического развития, промышленности и торговли
Чувашской Республики, бюджетное учреждение Чувашской Республики "Городской клинический
центр" Министерства здравоохранения Чувашской Республики, Государственная служба
Чувашской Республики по конкурентной политике и тарифам, государственное унитарное
предприятие Чувашской Республики "Комбинат питания Администрации Главы Чувашской

Республики",

и

установил:

индивидуальный предприниматель Алексеева Инесса Геннадиевна (далее - ИП Алексеева И.Г., Предприниматель) обратилась в Арбитражный суд Чувашской Республики - Чувашии с заявлением, уточненным в порядке [статьи 49](#) Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, о признании недействительным решения Управления Федеральной антимонопольной службы по Чувашской Республике - Чувашии (далее - Управление, антимонопольный орган) от 22.12.2017 по делу N 349-К-2017; об обязанности Управления устранить допущенные нарушения в виде обращения в арбитражный суд с иском о признании торгов по закупке N 0115200001117003611 и контракта от 27.12.2017 между заказчиком - бюджетным учреждением Чувашской Республики "Городской клинический центр" Министерства здравоохранения Чувашской Республики (далее - Учреждение) и государственным унитарным предприятием Чувашской Республики "Комбинат питания Администрации Главы Чувашской Республики" (далее - Предприятие) недействительными.

К участию в деле в качестве третьих лиц, не заявляющих самостоятельных требований относительно предмета спора, привлечены Министерство экономического развития, промышленности и торговли Чувашской Республики (далее - Министерство), Учреждение, Государственная служба Чувашской Республики по конкурентной политике и тарифам (далее - Служба по тарифам), Предприятие.

Решением от 27.06.2018 Арбитражный суд Чувашской Республики - Чувашии частично удовлетворил требования Предпринимателя и признал недействительным решение Управления от 22.12.2017 по делу N 349-К-2017. В удовлетворении остальной части требований суд отказал.

[Постановлением](#) апелляционного суда от 12.09.2018 решение суда оставлено без изменения.

Управление не согласилось с принятыми судебными актами и обратилось в Арбитражный суд Волго-Вятского округа с кассационной жалобой, в которой просит отменить их.

Заявитель жалобы считает, что суды неправильно истолковали положения [Федерального закона](#) от 05.04.2013 N 44-ФЗ "О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд" (далее - Федеральный закон N 44-ФЗ) и сделали выводы, не соответствующие фактическим обстоятельствам дела. По его мнению, ИП Алексеева И.Г. не доказала нарушение оспариваемым решением своих прав и законных интересов. Подробно доводы антимонопольного органа изложены в кассационной жалобе.

Представители Службы по тарифам и Предприятия в судебном заседании и в отзывах поддержали позицию Управления.

ИП Алексеева И.Г. в отзыве и судебном заседании возразила относительно доводов заявителя.

Учреждение в отзыве просит отменить обжалуемые судебные акты.

Остальные лица, участвующие в деле, извещенные надлежащим образом о времени и месте рассмотрения кассационной жалобы, представителей в суд не направили.

Законность принятых судебных актов проверена Арбитражным судом Волго-Вятского округа в порядке, установленном в [статьях 274, 284 и 286](#) Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации.

Как следует из материалов дела, 13.11.2017 на официальном сайте Единой информационной системы в сфере закупок www.zakupki.gov.ru уполномоченным органом - Службой по тарифам размещены извещение N 0115200001117003611 о проведении конкурса с ограниченным участием на оказание услуг по приготовлению готовой продукции для лечебного питания пациентов круглосуточного стационара и дневного стационара Учреждения (заказчик), а также документация о конкурсе с ограниченным участием, с начальной (максимальной) ценой контракта 14 368 560 рублей.

Согласно протоколу предквалификационного отбора от 06.12.2017 N ППО1 для участия в закупке поступили две заявки: от Предпринимателя и Предприятия. При этом заявка Предпринимателя признана не соответствующей дополнительным требованиям, так как документы, приложенные к заявке, представлены не в полном объеме, а именно: не имеется приложений, являющихся неотъемлемой частью ранее исполненных контрактов.

По результатам рассмотрения 08.12.2017 единственной заявки принято решение о заключении контракта с Предприятием.

ИП Алексеева И.Г. 12.12.2017 обратилась в антимонопольный орган с жалобой на действия комиссии уполномоченного органа при проведении данного конкурса.

По результатам рассмотрения указанной жалобы комиссия Управления приняла решение от 22.12.2017 по делу N 349-К-2017, которым жалоба Предпринимателя признана необоснованной.

Посчитав решение антимонопольного органа противоречащим действующему законодательству и нарушающим ее права и законные интересы, ИП Алексеева И.Г. обратилась в арбитражный суд с соответствующим заявлением.

Руководствуясь положениями Федерального [закона N 44-ФЗ](#), [постановлением](#) Правительства Российской Федерации от 04.02.2015 N 99 "Об установлении дополнительных требований к участникам закупки отдельных видов товаров, работ, услуг, случаев отнесения товаров, работ, услуг к товарам, работам, услугам, которые по причине их технической и (или) технологической сложности, инновационного, высокотехнологичного или специализированного характера способны поставить, выполнить, оказать только поставщики (подрядчики, исполнители), имеющие необходимый уровень квалификации, а также документов, подтверждающих соответствие участников закупки указанным дополнительным требованиям" (далее - Постановление N 99), суд первой инстанции удовлетворил заявленное требование и признал недействительным оспариваемое решение Управления.

Первый арбитражный апелляционный суд оставил решение суда первой инстанции без изменения.

Рассмотрев кассационную жалобу, Арбитражный суд Волго-Вятского округа не нашел оснований для ее удовлетворения.

В силу [части 1 статьи 198](#), [части 4 статьи 200](#) Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации действия, решения органов, осуществляющих публичные полномочия, могут быть признаны незаконными, если они не соответствуют закону или иному нормативному правовому акту и нарушают права и законные интересы заявителя в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности.

Бремя доказывания законности и обоснованности оспариваемых актов возлагается на орган, их принявший ([часть 1 статьи 65](#), [часть 5 статьи 200](#) Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации).

Отношения, направленные на обеспечение государственных и муниципальных нужд в целях повышения эффективности, результативности осуществления закупок товаров, работ, услуг, обеспечения гласности и прозрачности осуществления таких закупок, предотвращения коррупции и других злоупотреблений в сфере таких закупок, регулируются Федеральным [законом](#) N 44-ФЗ.

Заказчики при осуществлении закупок используют конкурентные способы определения поставщиков (подрядчиков, исполнителей) или осуществляют закупки у единственного поставщика (подрядчика, исполнителя) ([часть 1 статьи 24](#) Федерального закона N 44-ФЗ).

Конкурентными способами определения поставщиков (подрядчиков, исполнителей) являются конкурсы (открытый конкурс, конкурс с ограниченным участием, двухэтапный конкурс, закрытый конкурс, закрытый конкурс с ограниченным участием, закрытый двухэтапный конкурс), аукционы (аукцион в электронной форме (далее также - электронный аукцион), закрытый аукцион), запрос котировок, запрос предложений ([часть 2 статьи 24](#) Федерального закона N 44-ФЗ).

На основании [части 1 статьи 56](#) Федерального закона N 44-ФЗ под конкурсом с ограниченным участием понимается конкурс, при котором информация о закупке сообщается заказчиком неограниченному кругу лиц путем размещения в единой информационной системе извещения о проведении такого конкурса и конкурсной документации, к участникам закупки предъявляются единые требования и дополнительные требования и победитель такого конкурса определяется из числа участников закупки, прошедших предквалификационный отбор.

В отношении участников конкурса с ограниченным участием наряду с требованиями, установленными [частью 1](#), [частью 1.1](#) (при наличии такого требования) статьи 31 настоящего Федерального закона, предъявляются дополнительные требования в соответствии с [частью 2 статьи 31](#) настоящего Федерального закона. При этом дополнительные требования применяются для осуществления предквалификационного отбора и не могут использоваться в качестве критерия оценки заявок на участие в конкурсе с ограниченным участием ([часть 4 статьи 56](#) Федерального закона N 44-ФЗ).

Согласно [части 2 статьи 31](#) Федерального закона N 44-ФЗ Правительство Российской Федерации вправе устанавливать к участникам закупок отдельных видов товаров, работ, услуг, закупки которых осуществляются путем проведения конкурсов с ограниченным участием, двухэтапных конкурсов, закрытых конкурсов с ограниченным участием, закрытых двухэтапных

конкурсов или аукционов, дополнительные требования, в том числе к наличию: финансовых ресурсов для исполнения контракта; на праве собственности или ином законном основании оборудования и других материальных ресурсов для исполнения контракта; опыта работы, связанного с предметом контракта, и деловой репутации; необходимого количества специалистов и иных работников определенного уровня квалификации для исполнения контракта.

Постановлением N 99 установлены дополнительные требования к участникам закупки отдельных видов товаров, работ, услуг, случаев отнесения товаров, работ, услуг к товарам, работам, услугам, которые по причине их технической и (или) технологической сложности, инновационного, высокотехнологичного или специализированного характера способны поставить, выполнить, оказать только поставщики (подрядчики, исполнители), имеющие необходимый уровень квалификации, а также документов, подтверждающих соответствие участников закупки указанным дополнительным требованиям.

Пунктом 6 приложения N 2 к Постановлению N 99 предусмотрено, что при оказании услуг общественного питания и (или) поставки пищевых продуктов, закупаемых для организаций, осуществляющих образовательную деятельность, медицинских организаций, организаций социального обслуживания, организаций отдыха детей и их оздоровления в случае, если начальная (максимальная) цена контракта (цена лота) превышает 500 000 рублей предъявляется дополнительное требование - наличие опыта исполнения (с учетом правопреемства) контракта (договора) на оказание услуг общественного питания и (или) поставки пищевых продуктов, заключенного в соответствии с Федеральным **законом** N 44-ФЗ или Федеральным **законом** "О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц", за последние три года до даты подачи заявки на участие в соответствующем конкурсе, при этом стоимость ранее исполненного контракта (договора) составляет не менее 20 процентов начальной (максимальной) цены контракта, договора (цены лота), на право заключить который проводится конкурс. Документами, подтверждающими соответствие участников закупки дополнительным требованиям, в данном случае являются: копия ранее исполненного контракта (договора), сведения о котором содержатся в реестре контрактов, заключенных в соответствии с Федеральным **законом** N 44-ФЗ, либо в реестре договоров, заключенных по результатам закупок в соответствии с Федеральным **законом** "О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц", и копия (копии) документа (документов) о приемке поставленного товара, оказанной услуги.

В разделе 17 Информационной карты конкурса с ограниченным участием установлено дополнительное требование, предъявляемое к участникам закупки - наличие опыта исполнения (с учетом правопреемства) контракта (договора) на оказание услуг общественного питания и (или) поставки пищевых продуктов за последние три года до даты подачи заявки на участие в соответствующем конкурсе. При этом стоимость ранее исполненного контракта (договора с бюджетным учреждением) составляет не менее 20 процентов начальной (максимальной) цены контракта, договора (цены лота), на право заключить который проводится конкурс.

Документами, подтверждающими соответствие участников конкурса данному требованию, являются: копия ранее исполненного контракта (договора), сведения о котором содержатся в реестре контрактов, заключенных в соответствии с Федеральным **законом** N 44-ФЗ, либо в реестре договоров, заключенных по результатам закупок в соответствии с Федеральным **законом** "О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц", и копия (копии) документа (документов) о приемке поставленного товара, оказанной услуги.

Аналогичное требование содержится в пункте 4 раздела 18 Информационной карты.

Таким образом, разделы 17 и 18 Информационной карты полностью воспроизводят положения [пункта 6](#) приложения N 2 к Постановлению N 99.

Следовательно, заявка участника для осуществления предквалификационного отбора должна соответствовать дополнительным требованиям, определенным соответствующим нормативным актом и конкурсной документацией.

Так, соответствием участника закупки дополнительным требованиям признается наличие специфического опыта в той же сфере деятельности, в которой объявлен конкурс. При этом в обоснование такого соответствия участник закупки должен представить копию ранее исполненного контракта, сведения о котором содержатся в реестре контрактов, и копию документа о приемке оказанных услуг.

Суды установили, что Предприниматель к своей заявке приложил копии ранее исполненных аналогичных контрактов, заключенных с бюджетными учреждениями здравоохранения Чувашской Республики, акты об оказании услуг и рекомендательные письма заказчиков. При этом сведения о приложенных Предпринимателем контрактах внесены в реестр контрактов, заключенных в соответствии с Федеральным [законом](#) N 44-ФЗ, тексты указанных контрактов со всеми приложениями размещены в данном реестре на официальном сайте Единой информационной системы в сфере закупок www.zakupki.gov.ru.

Кроме того, ИП Алексеева И.Г. приложила контракты на оказание услуг по приготовлению готовой пищевой продукции для лечебного питания стационарных пациентов от 20.10.2015 N 250 с ценой контракта 499 967 рублей 45 копеек, от 23.11.2015 N 262 с ценой контракта 10 364 900 рублей, от 11.01.2017 N 1 с ценой контракта 8 195 400 рублей, также заключенные ранее с Учреждением, которое выступало заказчиком и в рассматриваемом конкурсе. К указанным контрактам также были приложены акты о фактическом оказании услуг и об отсутствии каких-либо претензий со стороны заказчика.

При таких обстоятельствах суды верно указали, что уполномоченный на проведение конкурса орган при проведении предквалификационного отбора имел возможность ознакомиться с этими контрактами и приложениями к ним.

Отсутствие в составе заявки одних лишь приложений к контрактам в рассматриваемом случае не может являться безусловным основанием для признания действий конкурсной комиссии обоснованными. При этом суды исходили из буквального содержания [пункта 6](#) приложения N 2 к Постановлению N 99, согласно которому доказательством наличия специфического опыта служит копия ранее исполненного контракта (договора), а не приложений к нему.

Суды отметили, что приложения к контрактам фактически дублируют информацию, имеющуюся в техническом задании заказчика, то есть каких-либо новых сведений приложения не содержат. Так, в приложениях есть данные о графике выдачи пищи, о среднесуточном наборе продуктов на одного пациента, о полномочиях представителей заказчика - специалистов в области диетологии и эпидемиологии, качественные характеристики продуктов питания, примерное сводное семидневное меню. Эта информация, содержащаяся в приложениях к ранее исполненным Предпринимателем контрактам, является открытой, доступной для просмотра и оценки

уполномоченным органом.

Кроме того, ИП Алексеева И.Г. на протяжении нескольких лет оказывала те же услуги Учреждению на основании заключенных контрактов, при этом у заказчика не было претензий по качеству оказываемых услуг.

Ранее принимая участие в аналогичных конкурсах с ограниченным участием, организованных тем же уполномоченным органом, по такому же предмету и с тем же государственным заказчиком, Предприниматель в обоснование наличия специфического опыта в составе заявки представлял точно такой же пакет документов, без приложений к контрактам, и по итогам рассмотрения заявок ИП Алексеева И.Г. признавалась победителем, что подтверждается исследованной судом заявкой Предпринимателя на участие в конкурсе с ограниченным участием на право заключения контракта на оказание услуг по приготовлению готовой пищевой продукции для лечебного питания стационарных пациентов Учреждения (номер извещения 0115200001115002475), по итогам которого с заявителем заключен контракт от 23.11.2015 N 262 с ценой 10 364 900 рублей.

Суды обоснованно посчитали, что уполномоченному органу и заказчику было достоверно известно о наличии у Предпринимателя опыта оказания аналогичных услуг, достаточного для участия в конкурсе с ограниченным участием.

С учетом изложенного суды признали, что в рассматриваемом случае со стороны Службы по тарифам имел место формальный подход, в результате которого заявка Предпринимателя была необоснованно отклонена.

Управление не учло данные обстоятельства, в связи с чем у него не имелось оснований для признания жалобы Предпринимателя необоснованной.

Довод заявителя кассационной жалобы о том, что признание оспариваемого решения не восстанавливает права заявителя, поскольку по итогам проведенного конкурса между заказчиком и Предприятием заключен государственный контракт, который исполняется, отклоняется, поскольку в данном случае необоснованное отклонение конкурсной комиссией уполномоченного органа заявки Предпринимателя, поддержанное Управлением в оспариваемом решении, не только лишило заявителя участия в конкурсе, но и могло негативно отразиться на его деловой репутации, поскольку вся информация по торгам размещается в информационной системе, то есть находится в открытом доступе для заинтересованных лиц.

Исследовав и оценив представленные в материалы дела доказательства по правилам, установленным в [статье 71](#) Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, суды пришли к правильному выводу о том, что решение Управления противоречило действующему законодательству и нарушало права и законные интересы ИП Алексеевой И.Г. в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности, и правомерно удовлетворили заявленное требование.

Доводы, изложенные в кассационной жалобе, были предметом рассмотрения в судебных инстанциях, получили надлежащую правовую оценку, не опровергают выводов судов и направлены на переоценку доказательств и установленных судами фактических обстоятельств дела, что в силу [статьи 286](#) Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации не

входит в компетенцию суда кассационной инстанции.

Арбитражный суд Чувашской Республики - Чувашии и Первый арбитражный апелляционный суд правильно применили нормы материального права и не допустили нарушений норм процессуального права, являющихся в любом случае основаниями для отмены принятых судебных актов в силу [части 4 статьи 288](#) Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации.

Кассационная жалоба антимонопольного органа не подлежит удовлетворению.

Вопрос о взыскании государственной пошлины за рассмотрение кассационной жалобы не рассматривался, так как на основании [пункта 1 статьи 333.37](#) Налогового кодекса Российской Федерации Управление освобождено от уплаты государственной пошлины.

Руководствуясь [пунктом 1 части 1 статьи 287](#) и [статьей 289](#) Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, Арбитражный суд Волго-Вятского округа

постановил:

решение Арбитражного суда Чувашской Республики - Чувашии от 27.06.2018 и [постановление](#) Первого арбитражного апелляционного суда от 12.09.2018 по делу N А79-2774/2018 оставить без изменения, кассационную жалобу Управления Федеральной антимонопольной службы по Чувашской Республике - Чувашии - без удовлетворения.

Постановление арбитражного суда кассационной инстанции вступает в законную силу со дня его принятия.

Председательствующий
А.И.ЧИГРАКОВ

Судьи
О.В.АЛЕКСАНДРОВА
И.Л.ЗАБУРДАЕВА