



АРБИТРАЖНЫЙ СУД ВОЛГО-ВЯТСКОГО ОКРУГА

ПОСТАНОВЛЕНИЕ от 10 августа 2021 г. по делу N А11-5408/2020

10 августа 2021 года

(дата изготовления постановления в полном объеме)

Резолютивная часть постановления объявлена 09.08.2021.

Арбитражный суд Волго-Вятского округа в составе:

председательствующего Забурдаевой И.Л.,

судей Когута Д.В., Радченковой Н.Ш.,

при участии представителя

от заявителя: Ширшова К.М. (доверенность от 18.02.2021 N 11)

рассмотрел в судебном заседании кассационную жалобу

Управления Федеральной антимонопольной службы по Владимирской области

на решение Арбитражного суда Владимирской области от 02.02.2021 и

на [постановление](#) Первого арбитражного апелляционного суда от 22.04.2021

по делу N А11-5408/2020

по заявлению общества с ограниченной ответственностью "Гарвей"

(ИНН: 7716779831, ОГРН: 1147746794590)

о признании недействительным решения

Управления Федеральной антимонопольной службы по Владимирской области

и об обязанности устранить нарушения,

третьи лица, не заявляющие самостоятельные требования относительно предмета спора, - Департамент имущественных и земельных отношений Владимирской области и государственное бюджетное учреждение здравоохранения Владимирской области "Городская больница N 4 г. Владимира",

и

установил:

общество с ограниченной ответственностью "Гарвей" (далее - Общество) обратилось в Арбитражный суд Владимирской области с заявлением о признании недействительным решения Управления Федеральной антимонопольной службы по Владимирской области (далее - Управление) от 28.02.2020 N 033/06/14-124/2020 о признании необоснованной жалобы Общества на положения документации электронного аукциона на закупку инфузионных систем на 2020 год для нужд государственного бюджетного учреждения здравоохранения Владимирской области "Городская больница N 4 г. Владимира" (далее - Больница) и обязанности устранить допущенные нарушения путем повторного рассмотрения жалобы на действия заказчика.

К участию в деле в качестве третьих лиц, не заявляющих самостоятельных требований относительно предмета спора, привлечены Департамент имущественных и земельных отношений Владимирской области и Больница.

Решением Арбитражного суда Владимирской области от 02.02.2021 спорное решение Управления признано незаконным, в удовлетворении остальной части заявленных требований отказано.

[Постановлением](#) Первого арбитражного апелляционного суда от 22.04.2021 решение суда оставлено без изменения.

Управление не согласилось с принятыми судебными актами в части признания спорного решения незаконным и обратилось в Арбитражный суд Волго-Вятского округа с кассационной жалобой.

Заявитель жалобы считает, что суды неправильно применили Федеральный [закон](#) от 05.04.2013 N 44-ФЗ "О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд" (далее - Закон о контрактной системе) и [постановление](#) Правительства Российской Федерации от 08.02.2017 N 145 (далее - Постановление N 145).

По мнению Управления, заказчик сформировал и использовал позицию каталога товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд (далее - КТРУ), которая является актуальной и действующей. Номенклатурная позиция 136330 "Набор базовый для внутривенных вливаний" содержит иные технические характеристики.

Подробно доводы Управления изложены в кассационной жалобе.

Общество в отзыве на кассационную жалобу и его представитель в судебном заседании не согласились с доводами Управления, посчитав обжалуемые судебные акты законными и обоснованными.

Больница в отзыве поддержала доводы кассационной жалобы; заявила ходатайство о рассмотрении дела в отсутствие представителя.

Департамент имущественных и земельных отношений Владимирской области представил ходатайство о рассмотрении дела в отсутствие представителя.

Управление, извещенное надлежащим образом о времени и месте рассмотрения кассационной жалобы, представителей в суд не направило. Кассационная жалоба рассмотрена без его участия.

Законность решения Арбитражного суда Владимирской области и постановления Первого арбитражного апелляционного суда проверена Арбитражным судом Волго-Вятского округа в порядке, установленном в [статьях 274, 284 и 286](#) Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации.

Как следует из материалов дела, на сайте Единой электронной торговой площадки по адресу в сети "Интернет": <http://roseltorg.ru> размещены извещение о проведении электронного аукциона и документация об электронном аукционе (закупка N 0128200000120000120) на закупку инфузионных систем на 2020 год.

Начальная (максимальная) цента контракта - 438 009 рублей.

Согласно извещению о проведении электронного аукциона объекту закупки соответствует код позиции КТРУ 32.50.50.000-00222.

Согласно приложению N 2 "Техническое задание" к документации об электронном аукционе, наименование объекта закупки: "Набор стерильных устройств, предназначенных для проведения жидкости из контейнера для внутривенной жидкости к венозной системе пациента. Он обычно включает в себя набор трубок, коннекторы, камеры, зажимы и иглы или порты для инъекций. Он обычно используется для гравитационного внутривенного введения. ** Устройство одноразового использования. Диаметр инъекционной иглы: > 0.3 и < 0.8 (мм)*. Длина соединительной трубки:> 1800***** и < 2300 (мм)***. Регулятор тока жидкости: роликовый, Трансфузионная игла: полимерная...".

Общество обратилось в Управление с жалобой на положения документации электронного аукциона на закупку для нужд Больницы, указав, что объект закупки по всем признакам соответствует изделию, указанному в [пункте 1](#) Перечня N 2 постановления Правительства Российской Федерации от 05.02.2015 "Об ограничениях и условиях допуска отдельных видов медицинских изделий, происходящих из иностранных государств, для целей осуществления закупок для обеспечения государственных и муниципальных нужд" (далее - Постановление N 102), однако заказчик в извещении об осуществлении закупки и в документации об аукционе не установил ограничений допуска медицинских изделий.

Решением от 28.02.2020 N 033/06/14-124/2020 Управление признало жалобу необоснованной.

Посчитав указанное решение неправомерным, Общество обратилось в арбитражный суд.

Руководствуясь [Законом](#) о контрактной системе, [Постановлением N 102](#), [Постановлением N 145](#), Арбитражный суд Владимирской области пришел к выводу о доказанности материалами дела нарушения заказчиком [Постановления N 102](#).

Апелляционный суд оставил решение суда без изменения.

Рассмотрев кассационную жалобу, Арбитражный суд Волго-Вятского округа не нашел

оснований для ее удовлетворения.

В соответствии с [частью 1 статьи 198](#), [частью 4 статьи 200](#), [частью 2 статьи 201](#) Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации для удовлетворения требований о признании недействительными ненормативных правовых актов, незаконными решений и действий (бездействия) органов, осуществляющих публичные полномочия, должностных лиц необходимо наличие двух условий: несоответствие их закону или иному нормативному правовому акту, а также нарушение прав и законных интересов заявителя.

Обязанность доказывания соответствия оспариваемого ненормативного правового акта закону или иному нормативному правовому акту, наличия у органа или лица надлежащих полномочий на принятие оспариваемого акта, а также обстоятельств, послуживших основанием для принятия оспариваемого акта, возлагается на орган или лицо, которые приняли акт ([часть 5 статьи 200](#) Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации).

[Закон](#) о контрактной системе регулирует отношения, направленные на обеспечение государственных и муниципальных нужд в целях повышения эффективности, результативности осуществления закупок товаров, работ, услуг, обеспечения гласности и прозрачности осуществления таких закупок, предотвращения коррупции и других злоупотреблений. Контрактная система в сфере закупок основывается на принципах открытости, прозрачности информации, обеспечения конкуренции, эффективности осуществления закупок ([статьи 1 и 6](#) Закона о контрактной системе).

В целях защиты основ конституционного строя, обеспечения обороны страны и безопасности государства, защиты внутреннего рынка Российской Федерации, развития национальной экономики, поддержки российских товаропроизводителей нормативными правовыми актами Правительства Российской Федерации устанавливаются запрет на допуск товаров, происходящих из иностранных государств, работ, услуг, соответственно выполняемых, оказываемых иностранными лицами, и ограничения допуска указанных товаров, работ, услуг для целей осуществления закупок. Определение страны происхождения указанных товаров осуществляется в соответствии с законодательством Российской Федерации ([часть 3 статьи 14](#) Закона о контрактной системе).

Постановлением N 102 утвержден [Перечень](#) медицинских изделий одноразового применения (использования) из поливинилхлоридных пластиков, происходящих из иностранных государств, в отношении которых устанавливаются ограничения допуска для целей осуществления закупок для обеспечения государственных и муниципальных нужд.

Согласно [примечанию к указанному перечню](#) при его применении следует руководствоваться кодом в соответствии с Общероссийским [классификатором](#) продукции по видам экономической деятельности (ОКПД2), и (или) кодом вида медицинского изделия в соответствии с номенклатурной классификацией медицинских изделий, утвержденной приказом Министерства здравоохранения Российской Федерации, и (или) наименованием вида медицинского изделия, и (или) классификационными признаками вида медицинского изделия (при наличии).

В соответствии с [частью 6 статьи 23](#) Закона о контрактной системе [порядок](#) формирования и ведения в единой информационной системе КТРУ, а также [правила](#) использования каталога

устанавливаются Правительством Российской Федерации.

[Правила](#) формирования и ведения в единой информационной системе в сфере закупок каталога товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд и [Правила](#) использования каталога товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд утверждены Постановлением N 145.

В силу [пунктов 2 и 3](#) Постановления N 145 КТРУ используется заказчиками в целях обеспечения применения информации о товарах, работах, услугах, в том числе в извещении об осуществлении закупки; документации о закупке; заказчики вправе применять информацию, которая включена в позицию каталога, с даты ее включения в каталог независимо от даты ее обязательного применения.

На основании [первого абзаца подпункта "д" пункта 10](#) Правил формирования и ведения в единой информационной системе в сфере закупок КТРУ в позицию каталога включается информация о кодах, соответствующих товару, работе, услуге согласно российским и международным системам классификации, каталогизации (при наличии).

Как следует из материалов дела и установили суды, Больница в документации об электронном аукционе указала в описании код ОКПД2 [32.50.50.000](#) - 00222.

Вместе с тем, объект закупки по всем признакам соответствует медицинскому изделию с кодами ОКПД2 [32.50.13.190](#), [32.50.13.110](#), код вида медицинского изделия 136330, в отношении которого [Постановлением](#) N 102 установлены ограничения допуска отдельных видов медицинских изделий.

Ссылка Управления на иные технические характеристики объекта закупки не подтверждена материалами дела. Управление не указало, какие характеристики свидетельствует об несоответствии объекта закупки медицинским изделиям с кодами ОКПД2 [32.50.13.190](#), [32.50.13.110](#).

Довод Управления о том, что код КТРУ является актуальным и действующим не имеет правового значения, поскольку не свидетельствует об отсутствии необходимости установления ограничения допуска, обязательность которого установлена в [Постановлении](#) N 102.

При таких обстоятельствах суды пришли к верному выводу о том, что заказчик в нарушение [Постановления](#) N 102 не установил в извещении об осуществлении закупки и документации об электронном аукционе ограничения допуска отдельных видов медицинских изделий, поэтому правомерно признали спорное решение Управления недействительным.

В части отказа в удовлетворении требования Общества об обязанности устранить допущенные нарушения и повторно рассмотреть жалобу на действия заказчика оспариваемые судебные акты заявителем кассационной жалобы не обжалуются, поэтому судом кассационной инстанции не проверяются.

Доводы, изложенные в кассационной жалобе, были предметом рассмотрения в судебных инстанциях, получили надлежащую правовую оценку, не опровергают выводов судов и направлены на переоценку доказательств и установленных судами фактических обстоятельств

дела, что в силу [статьи 286](#) Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации не входит в компетенцию суда кассационной инстанции.

Нормы материального права применены судами первой и апелляционной инстанций правильно. Суд кассационной инстанции не установил нарушений норм процессуального права, являющихся в силу [части 4 статьи 288](#) Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации в любом случае основаниями для отмены принятых судебных актов.

Кассационная жалоба не подлежит удовлетворению.

Вопрос о взыскании государственной пошлины за рассмотрение кассационной жалобы не рассматривался, так как на основании [пункта 1 статьи 333.37](#) Налогового кодекса Российской Федерации Управление освобождено от уплаты государственной пошлины.

Руководствуясь [пунктом 1 части 1 статьи 287](#) и [статьей 289](#) Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, Арбитражный суд Волго-Вятского округа

постановил:

решение Арбитражного суда Владимирской области от 02.02.2021 и [постановление](#) Первого арбитражного апелляционного суда от 22.04.2021 по делу N А11-5408/2020 оставить без изменения, кассационную жалобу Управления Федеральной антимонопольной службы по Владимирской области - без удовлетворения.

Постановление вступает в законную силу со дня его принятия и может быть обжаловано в Судебную коллегия Верховного Суда Российской Федерации в срок, не превышающий двух месяцев со дня его принятия, в порядке, предусмотренном в [статье 291.1](#) Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации.

Председательствующий
И.Л.ЗАБУРДАЕВА

Судьи
Д.В.КОГУТ
Н.Ш.РАДЧЕНКОВА