



## АРБИТРАЖНЫЙ СУД ВОЛГО-ВЯТСКОГО ОКРУГА

### ПОСТАНОВЛЕНИЕ

от 17 сентября 2021 г. по делу N А82-5648/2020

Резолютивная часть постановления объявлена 15.09.2021.

Арбитражный суд Волго-Вятского округа в составе:

председательствующего Бабаева С.В.,

судей Голубевой О.Н., Павлова В.Ю.,

в отсутствие участвующих в деле лиц

рассмотрел в судебном заседании кассационную жалобу ответчика -

Департамента городского хозяйства мэрии города Ярославля

на решение Арбитражного суда Ярославской области от 27.02.2021 и

на [постановление](#) Второго арбитражного апелляционного суда от 21.05.2021

по делу N А82-5648/2020

по иску Управления Федеральной антимонопольной

службы по Ярославской области

(ИНН: 7604009440, ОГРН: 1027600695154)

к Департаменту городского хозяйства мэрии города Ярославля

(ИНН: 7601001097, ОГРН: 1027600677994) и

муниципальному унитарному предприятию городского

пассажи́рского транспорта "Яргортранс" города Ярославля

(ИНН: 7604012273, ОГРН: 1027600690457)

о признании закупки недействительной

и

установил:

Управление Федеральной антимонопольной службы по Ярославской области (далее -

---

Управление) обратилось в Арбитражный суд Ярославской области с иском, уточненным в порядке [статьи 49](#) Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, к Департаменту городского хозяйства мэрии города Ярославля (далее - Департамент) и муниципальному унитарному предприятию городского пассажирского транспорта "Яргортранс" города Ярославля (далее - Предприятие) о признании недействительной закупки (извещение N 0371300027819000501), по результатам которой заключен муниципальный контракт от 29.10.2019 N 1-20.

Правовым основанием заявленного требования Управление указало [статью 17](#) Федерального закона от 26.07.2006 N 135-ФЗ "О защите конкуренции" (далее - Закон о защите конкуренции).

Решением Арбитражного суда Ярославской области от 27.02.2021, оставленным без изменения [постановлением](#) Второго арбитражного апелляционного суда от 21.05.2021, исковое требование удовлетворено. Суд признал недействительными торги (электронный аукцион на закупку услуг транспортных вспомогательных прочих, не включенных в другие группировки, в соответствии с извещением N 0371300027819000501) и муниципальный контракт от 29.10.2019 N 1-20, заключенный Департаментом и Предприятием. Суды первой и апелляционной инстанций исходили из того, что при проведении торгов на право заключения муниципального контракта на оказание услуг транспортных вспомогательных прочих, не включенных в другие группировки, заказчиком (Департаментом) допущено нарушение [части 3 статьи 17](#) Закона о защите конкуренции, выразившееся в объединении в один лот услуг, технологически и функционально не связанных между собой, что привело к ограничению количества участников закупки.

Департамент не согласился с принятыми судебными актами и обратился в Арбитражный суд Волго-Вятского округа с кассационной жалобой.

Заявитель жалобы считает, что суды неправомерно сочли технологически и функционально не связанными между собой услуги диспетчерского контроля за движением городского транспорта и санитарно-бытовые услуги, предоставляемые водителям, включенные заказчиком в один лот. Департамент полагает, что действующее законодательство предусматривает диспетчерский контроль вместе с контролем режима труда и отдыха водителей и предоставлением водителям санитарно-бытовых услуг.

Лица, участвующие в деле, извещенные надлежащим образом о времени и месте рассмотрения кассационной жалобы, явку представителей в судебное заседание не обеспечили, что в силу [части 3 статьи 284](#) Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации не является препятствием для рассмотрения жалобы в их отсутствие.

Законность решения Арбитражного суда Ярославской области и [постановления](#) Второго арбитражного апелляционного суда проверена Арбитражным судом Волго-Вятского округа в порядке, установленном в [статьях 274, 284 и 286](#) Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации.

Как следует из материалов дела и установили суды, 08.10.2019 Департамент социально-экономического развития города Мэрии города Ярославля разместил в единой информационной системе в сфере закупок извещение N 0371300027819000501 о проведении электронного аукциона на право заключения муниципального контракта на оказание услуг транспортных вспомогательных прочих, не включенных в другие группировки, на период с

---

01.01.2020 по 30.11.2020 (с документацией об электронном аукционе); начальная (максимальная) цена контракта составляет 38 602 880 рублей 80 копеек; заказчик - Департамент.

Согласно протоколу рассмотрения единственной заявки на участие в электронном аукционе от 18.10.2019 N 841 электронный аукцион признан не состоявшимся, поскольку подана одна заявка Предприятия, которая признана соответствующей требованиям закона и документации.

Департамент (заказчик) и Предприятие (исполнитель) заключили муниципальный контракт от 29.10.2019 N 1-20, в соответствии с которым исполнитель оказывает услуги транспортные вспомогательные прочие, не включенные в другие группировки.

В пункте 1.2 контракта приведены условия оказания услуг: оказание услуг по осуществлению диспетчерского контроля за движением городского пассажирского транспорта общего пользования, осуществляющего регулярные перевозки по регулируемым тарифам на территории города Ярославля с использованием автоматизированной навигационной системы управления пассажирским транспортом общего пользования.

При этом в пункте 4.2.3 контракта в обязанности исполнителя среди прочего включено предоставление водителям и кондукторскому персоналу санитарно-бытовых услуг (туалет, комната отдыха), при возможности - услуг пункта питания на конечных остановочных пунктах городского пассажирского транспорта общего пользования в период с 06 до 23 часов. Данные услуги должны предоставляться в благоустроенных (теплоснабжением, водоснабжением, водоотведением) помещениях.

Управление, ссылаясь на нарушение [статьи 17](#) Закона о защите конкуренции, при проведении аукциона и заключении сделки, обратилось в арбитражный суд с иском.

Рассмотрев кассационную жалобу, Арбитражный суд Волго-Вятского округа не нашел правовых оснований для ее удовлетворения.

Согласно [части 1 статьи 8](#) Федерального закона от 05.04.2013 N 44-ФЗ "О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд" (далее - Закон N 44-ФЗ) контрактная система в сфере закупок направлена на создание равных условий для обеспечения конкуренции между участниками закупок. Любое заинтересованное лицо имеет возможность в соответствии с законодательством Российской Федерации и иными нормативными правовыми актами о контрактной системе в сфере закупок стать поставщиком (подрядчиком, исполнителем).

В соответствии с [частями 1 и 2 статьи 24](#) Закона N 44-ФЗ заказчики при осуществлении закупок используют конкурентные способы определения поставщиков (подрядчиков, исполнителей) или осуществляют закупки у единственного поставщика (подрядчика, исполнителя). Конкурентными способами определения поставщиков (подрядчиков, исполнителей) являются конкурсы (открытый конкурс, конкурс с ограниченным участием, двухэтапный конкурс, закрытый конкурс, закрытый конкурс с ограниченным участием, закрытый двухэтапный конкурс), аукционы (электронный аукцион, закрытый аукцион), запрос котировок, запрос предложений. С учетом особенностей, установленных названным законом, в электронной форме проводятся открытый конкурс, конкурс с ограниченным участием, двухэтапный конкурс, электронный аукцион, запрос котировок, запрос предложений.

---

---

В силу [пункта 1 статьи 449](#) Гражданского кодекса Российской Федерации торги, проведенные с нарушением правил, установленных законом, могут быть признаны судом недействительными по иску заинтересованного лица.

Признание торгов недействительными влечет недействительность договора, заключенного с лицом, выигравшим торги, и применение последствий, предусмотренных [статьей 167](#) Гражданского кодекса Российской Федерации ([пункта 2 статьи 449](#) Гражданского кодекса Российской Федерации).

В силу [пункта 1 статьи 167](#) Гражданского кодекса Российской Федерации недействительная сделка не влечет юридических последствий, за исключением тех, которые связаны с ее недействительностью, и недействительна с момента ее совершения.

Таким образом, требуя признания торгов недействительными, истец должен представить суду доказательства нарушения закона при проведении торгов, а также доказательства нарушения прав, которые будут восстановлены в случае признания торгов недействительными.

Из [части 3 статьи 17](#) Закон о защите конкуренции следует, что запрещается ограничение конкуренции между участниками торгов, запроса котировок, запроса предложений путем включения в состав лотов товаров, работ, услуг, технологически и функционально не связанных с товарами, работами, услугами, поставки, выполнение, оказание которых являются предметом торгов, запроса котировок, запроса предложений.

На основании [части 4 статьи 17](#) Закон о защите конкуренции нарушение правил, установленных названной [статьей](#), является основанием для признания судом торгов, запроса котировок, запроса предложений сделок недействительными, в том числе по иску антимонопольного органа.

В силу [части 1 статьи 65](#) Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации каждое лицо, участвующее в деле, должно доказать обстоятельства, на которые оно ссылается как на основание своих требований и возражений.

Арбитражный суд оценивает доказательства по своему внутреннему убеждению, основанному на всестороннем, полном, объективном и непосредственном исследовании имеющихся в деле доказательств ([часть 1 статьи 71](#) Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации).

Как установлено судами, в извещении о проведении аукциона указан объект закупки - услуги транспортные вспомогательные прочие, не включенные в другие группировки.

Предметом торгов выступали услуги по осуществлению диспетчерского контроля за движением городского пассажирского транспорта общего пользования, осуществляющего регулярные перевозки по регулируемым тарифам на территории города Ярославля с использованием автоматизированной навигационной системы управления пассажирским транспортом общего пользования.

Кроме того, дополнительно запрашиваемой заказчиком услугой явилось предоставление водителям и кондукторскому персоналу санитарно-бытовых услуг (туалет, комната отдыха) на

---

конечных остановочных пунктах городского пассажирского транспорта общего пользования в период с 06 до 23 часов в благоустроенных (теплоснабжением, водоснабжением, водоотведением) помещениях.

Оценив по правилам [статьи 71](#) Арбитражного процессуального кодекса представленные в дело доказательства, суды пришли к обоснованному выводу о том, что государственный заказчик неправомерно включил в предмет аукциона в виде одного лота технологически и функционально не связанные между собой услуги.

Суды обоснованно отклонили ссылку Департамента на [пункт 3.3](#) ГОСТа Р 51825-2001, которым установлено, что услуги, не связанные с перемещением пассажиров и багажа с использованием автотранспортных средств, но имеющие непосредственное отношение к перевозке, включают в себя, в том числе, предоставление санитарно-гигиенических услуг, в связи с тем, что в данном [пункте](#) ГОСТа Р 51825-2001 перечислены услуги которые оказываются пассажирам, а не исполнителю услуг по перевозке.

Положения конкурсной документации не позволили претендентам на момент заключения муниципального контракта определить свои возможности его исполнения. Объединение в один лот различных по функциональным характеристикам услуг влечет ограничение конкуренции при проведении конкурса ввиду сокращения хозяйствующих субъектов, которые могли бы принять участие в торгах по отдельным услугам, и, как следствие, нарушение заказчиком действующего законодательства.

При таких обстоятельствах суды обоснованно удовлетворили требования Управления.

Доводы, изложенные в кассационной жалобе, были предметом рассмотрения в судебных инстанциях, получили надлежащую правовую оценку, не опровергают выводов судов и направлены на переоценку доказательств и установленных судами фактических обстоятельств дела, что в силу [статьи 286](#) Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации не входит в компетенцию суда кассационной инстанции.

С учетом изложенного основания для отмены обжалуемых судебных актов у суда кассационной инстанции отсутствуют.

Нормы материального права применены судами первой и апелляционной инстанций правильно. Нарушений норм процессуального права, являющихся в силу [части 4 статьи 288](#) Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации в любом случае основаниями для отмены принятых судебных актов, судом кассационной инстанции не установлено.

Кассационная жалоба не подлежит удовлетворению.

Суд округа не рассматривал вопрос о распределении государственной пошлины за рассмотрение кассационной жалобы, поскольку в соответствии с [подпунктом 1 пункта 1 статьи 333.37](#) Налогового кодекса Российской Федерации Департамент освобожден от уплаты государственной пошлины.

Руководствуясь [статьями 287 \(пункт 1 части 1\)](#) и [289](#) Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, Арбитражный суд Волго-Вятского округа

---

постановил:

КонсультантПлюс: примечание.

В документе, видимо, допущен пропуск текста: имеется в виду постановление Второго арбитражного апелляционного суда от 21.05.2021 по делу N А82-5648/2020.

решение Арбитражного суда Ярославской области от 27.02.2021 и [постановление](#) Второго арбитражного апелляционного суда от \*\*\* А82-5648/2020 оставить без изменения, кассационную жалобу Департамента городского хозяйства мэрии города Ярославля - без удовлетворения.

Постановление вступает в законную силу со дня его принятия и может быть обжаловано в Судебную коллегию Верховного Суда Российской Федерации в срок, не превышающий двух месяцев со дня его принятия, в порядке, предусмотренном в [статье 291.1](#) Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации.

Председательствующий  
С.В.БАБАЕВ

Судьи  
О.Н.ГОЛУБЕВА  
В.Ю.ПАВЛОВ