



## АРБИТРАЖНЫЙ СУД ВОЛГО-ВЯТСКОГО ОКРУГА

### ПОСТАНОВЛЕНИЕ от 18 мая 2021 г. по делу N А43-30923/2020

18 мая 2021 года

(дата изготовления постановления в полном объеме).

Резолютивная часть постановления объявлена 17.05.2021.

Арбитражный суд Волго-Вятского округа в составе:

председательствующего Александровой О.В.,

судей Башевой Н.Ю., Забурдаевой И.Л.,

при участии представителей

от заявителя: Шаминой С.В. (доверенность от 01.09.2020),

от заинтересованного лица: Киреева А.Н. (доверенность от 21.04.2021 N ЛШ/7582/21)

рассмотрел в судебном заседании кассационную жалобу

Управления Федеральной антимонопольной службы по Нижегородской области

на решение Арбитражного суда Нижегородской области от 19.11.2020 и

на [постановление](#) Первого арбитражного апелляционного суда от 17.02.2021

по делу N А43-30923/2020

по заявлению общества с ограниченной ответственностью "ЭнергоСервис"

(ИНН: 5249117800, ОГРН: 1115249011195)

о признании недействительным решения

Управления Федеральной антимонопольной службы по Нижегородской области

и

установил:

общество с ограниченной ответственностью "ЭнергоСервис" (далее - Общество) обратилось в Арбитражный суд Нижегородской области с заявлением о признании недействительным решения Управления Федеральной антимонопольной службы по Нижегородской области (далее -

---

---

Управление) от 03.07.2020 N РНП 52-152-АВ о включении сведений об Обществе на два года в реестр недобросовестных поставщиков в связи с уклонением от заключения контракта.

Решением Арбитражного суда Нижегородской области от 19.11.2020 заявленное требование удовлетворено.

**Постановлением** Первого арбитражного апелляционного суда от 17.02.2021 решение суда оставлено без изменения.

Управление не согласилось с принятыми судебными актами и обратилось в Арбитражный суд Волго-Вятского округа с кассационной жалобой.

Заявитель жалобы считает, что суды неправильно истолковали **статью 37** Федерального закона от 05.04.2015 N 44-ФЗ "О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд" (далее - Закон о контрактной системе), не приняли во внимание то обстоятельство, что факт непредоставления обеспечения в должном размере является достаточным основанием для включения Общества в реестр недобросовестных поставщиков.

Подробно доводы Управления изложены в кассационной жалобе и поддержаны его представителем в судебном заседании.

Общество в отзыве на кассационную жалобу и его представитель в судебном заседании не согласились с доводами Управления, посчитав обжалуемые судебные акты законными и обоснованными.

Законность решения Арбитражного суда Нижегородской области и **постановления** Первого арбитражного апелляционного суда проверена Арбитражным судом Волго-Вятского округа в порядке, установленном в **статьях 274, 284 и 286** Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации.

Как следует из материалов дела, 26.05.2020 государственное бюджетное учреждение здравоохранения Нижегородской области "Городская клиническая больница N 38 Нижегородского района г. Нижнего Новгорода" (заказчик) разместило извещение об осуществлении закупки путем проведения электронного аукциона и документацию об электронном аукционе в единой информационной системе и на сайте электронной площадки <http://www.etp-ets.ru>.

Объект закупки - "Определение исполнителя на выполнение работ по подготовке к сдаче тепловых сетей внутренних систем отопления к отопительному сезону 2020-2021 гг. (промывка, опрессовка, гидравлические испытания трубопроводов) в зданиях ГБУЗ НО".

Начальная (максимальная) цена контракта составила 94 210 рублей 69 копеек.

Аукционная комиссия заказчика рассмотрела первые части заявок на участие в электронном аукционе, что отражено в протоколе рассмотрения заявок на участие в электронном аукционе от 05.06.2020 N 0332300040720000020-1-1.

Электронный аукцион N 0332300040720000020-3-1 состоялся 08.06.2020, итоги аукциона

---

---

зафиксированы в протоколе от 11.06.2020, в соответствии с которым единая комиссия приняла решение заключить контракт с Обществом по цене 45 107 рублей 89 копеек.

Проект контракта направлен Обществу 16.06.2020 посредством электронной площадки.

Победитель аукциона подписал контракт 22.06.2020 и 29.06.2020 предоставил обеспечение исполнения контракта в размере 2255 рублей 39 копеек.

Заказчик принял решение о признании Общества уклонившимся от заключения контракта в связи с непредоставлением участником закупки, с которым заключается контракт, обеспечения исполнения контракта в срок, установленный для его заключения, что зафиксировано в протоколе признания участника уклонившимся от заключения контракта от 25.06.2020 N ППУ 1.

В Управление от заказчика поступили сведения об уклонении Общества от заключения контракта с целью внесения сведений в реестр недобросовестных поставщиков.

По результатам проверки Управление вынесло решение от 03.07.2020 N РНП52-152-АВ о включении сведений об Обществе в реестр недобросовестных поставщиков на два года в связи с уклонением от заключения контракта.

Не согласившись с указанным решением Управления, Общество обратилось в арбитражный суд.

Руководствуясь [Законом](#) о контрактной системе, [Положением](#) о Федеральной антимонопольной службе, утвержденной постановлением Правительства Российской Федерации от 30.06.2004 N 331, [Правилами](#) ведения реестра недобросовестных поставщиков (подрядчиков, исполнителей), утвержденными постановлением Правительства Российской Федерации от 25.11.2013 N 1062 (далее - Правила N 1062), [постановлением](#) Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 24.03.2016 N 7 "О применении судами некоторых положений Гражданского кодекса Российской Федерации об ответственности за нарушения обязательств", суд первой инстанции пришел к выводу о отсутствии доказательств уклонения Общества от исполнения контракта.

Апелляционный суд оставил решение суда без изменения.

Рассмотрев кассационную жалобу, Арбитражный суд Волго-Вятского округа не нашел оснований для ее удовлетворения.

В соответствии с [частью 1 статьи 198](#), [частью 4 статьи 200](#), [частью 2 статьи 201](#) Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации для удовлетворения требований о признании недействительными ненормативных правовых актов, незаконными решений и действий (бездействия) органов, осуществляющих публичные полномочия, должностных лиц необходимо наличие двух условий: несоответствие их закону или иному нормативному правовому акту, а также нарушение прав и законных интересов заявителя.

Обязанность доказывания соответствия оспариваемого ненормативного правового акта закону или иному нормативному правовому акту, наличия у органа или лица надлежащих полномочий на принятие оспариваемого акта, а также обстоятельств, послуживших основанием

---

---

для принятия оспариваемого акта, возлагается на орган или лицо, которые приняли акт ([часть 5 статьи 200](#) Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации).

Отношения, направленные на обеспечение государственных и муниципальных нужд в целях повышения эффективности, результативности осуществления закупок товаров, работ, услуг, обеспечения гласности и прозрачности осуществления таких закупок, предотвращения коррупции и других злоупотреблений в сфере таких закупок регулирует [Закон](#) о контрактной системе.

В [части 2 статьи 104](#) Закона о контрактной системе предусмотрено, что информация об участниках закупок, уклонившихся от заключения контрактов, а также о поставщиках (подрядчиках, исполнителях), с которыми контракты расторгнуты по решению суда или в случае одностороннего отказа заказчика от исполнения контракта в связи с существенным нарушением ими условий контрактов, включается в реестр недобросовестных поставщиков.

[Правила](#) N 1062 устанавливают порядок ведения реестра недобросовестных поставщиков, в том числе, наделяют уполномоченный орган осуществлять проверку предоставленных информации и документов на наличие фактов, подтверждающих недобросовестность поставщиков ([пункт 11](#)).

В [пункте 12](#) Правил N 1062 установлено, что рассмотрение вопроса о включении информации об участниках закупок, уклонившихся от заключения контрактов, а также о поставщиках (подрядчиках, исполнителях), с которыми контракты расторгнуты в случае одностороннего отказа заказчика от исполнения контракта в связи с существенным нарушением ими условий контрактов, осуществляется с участием представителей заказчика и лица, информация о котором направлена заказчиком для включения в реестр. В случае неявки указанных лиц или их представителей рассмотрение указанного вопроса осуществляется в их отсутствие в пределах срока, предусмотренного [пунктом 11](#) Правил N 1062. В рассмотрении вправе принять участие иные заинтересованные лица.

По результатам рассмотрения представленных информации и документов и проведения проверки фактов, указанных в [пункте 11](#) Правил N 1062, выносится решение. В случае подтверждения достоверности указанных фактов уполномоченный орган выносит решение о включении информации о недобросовестном поставщике (подрядчике, исполнителе) в реестр. В ином случае уполномоченный орган выносит решение об отказе во включении информации о поставщике (подрядчике, исполнителе) в реестр. Копии вынесенного уполномоченным органом решения направляются заказчику, лицу, информация о котором направлена заказчиком для включения в реестр, и иным заинтересованным лицам.

Таким образом, в реестр недобросовестных поставщиков включаются только проверенные сведения.

Необходимым условием является наличие в представленных материалах фактов, подтверждающих недобросовестность действий поставщика (подрядчика, исполнителя), послуживших основанием для одностороннего отказа заказчика от исполнения контракта.

Размещение сведений об участнике размещения заказа в реестре недобросовестных поставщиков осуществляется в случае, если антимонопольный орган в результате проведенной проверки установит наличие в представленных материалах фактов, подтверждающих

---

---

недобросовестность поставщика (подрядчика, исполнителя), то есть размещение сведений об участнике размещения заказа в реестре недобросовестных поставщиков осуществляется лишь в случае, если антимонопольный орган в результате проведенной проверки выявит обстоятельства, свидетельствующие о направленности действий участника на несоблюдение условий контракта.

Реестр недобросовестных поставщиков, с одной стороны, является специальной мерой ответственности, установленной законодателем в целях обеспечения исполнения лицом принятых на себя в рамках процедуры размещения государственного или муниципального заказа обязательств. При этом одним из последствий включения в реестр недобросовестных поставщиков (в качестве санкции за допущенное нарушение) может являться ограничение прав такого лица на участие в течение установленного срока в торгах по размещению государственного и муниципального заказа.

Реестр недобросовестных поставщиков служит инструментом, обеспечивающим реализацию целей регулирования отношений, определенных в общих положениях законодательства в сфере закупок, по добросовестной конкуренции и предотвращению злоупотреблений в сфере размещения заказов, следовательно, является механизмом защиты государственных и муниципальных заказчиков от недобросовестных действий поставщиков (исполнителей, подрядчиков).

Как следует из материалов дела и установили суды, основанием для включения Общества в реестр недобросовестных поставщиков послужило нарушение заявителем срока предоставления обеспечения исполнения контракта и ненадлежащий размер предоставленного обеспечения.

Согласно [пунктам 1 и 2 статьи 37](#) Закона о контрактной системе если при проведении конкурса или аукциона начальная (максимальная) цена контракта составляет пятнадцать миллионов рублей и менее и участником закупки, с которым заключается контракт, предложена цена контракта, которая на двадцать пять и более процентов ниже начальной (максимальной) цены контракта, либо предложена сумма цен единиц товара, работы, услуги, которая на двадцать пять и более процентов ниже начальной суммы цен указанных единиц, контракт заключается только после предоставления таким участником обеспечения исполнения контракта в размере, превышающем в полтора раза размер обеспечения исполнения контракта, указанный в документации о проведении конкурса или аукциона, но не менее чем в размере аванса (если контрактом предусмотрена выплата аванса).

В рассматриваемом случае в документации об электронном аукционе установлено, что размер обеспечения контракта составляет пять процентов от цены контракта. В случае заключения контракта по результатам определения поставщиков (подрядчиков, исполнителей) в соответствии с [пунктом 1 части 1 статьи 30](#) Закона о контрактной системе по цене, отличной от начальной (максимальной) цены контракта, размер обеспечения исполнения контракта устанавливается от цены, по которой заключается контракт, но не может составлять менее чем размер аванса (пункт 11 документации).

Авансирование условиями контракта не предусмотрено.

[Пункт 1 части 1 статьи 30](#) Закона о контрактной системе устанавливает особенности участия в закупках субъектов малого предпринимательства и социально-ориентированных некоммерческих организаций.

---

---

Общие условия проведенного аукциона предусматривают, что участниками закупки могут быть только субъекты малого предпринимательства, социально ориентированные некоммерческие организации.

Общество включено в Единый реестр субъектов малого и среднего предпринимательства с 01.08.2016.

Заявитель предложило цену контракта в размере 45 107 рублей 89 копеек, снизив цену контракта более чем на 25 процентов от начальной (максимальной) цены контракта.

С учетом изложенного, надлежащий размер обеспечения составил 3383 рубля 09 копеек (пять процентов от 45 107 рублей 89 копеек, умноженные 1,5).

Общество предоставило обеспечение контракта в размере 2255 рублей 39 копеек (5 процентов от 45 107 рублей 89 копеек), что подтверждается платежным поручением от 29.06.2020 N 542.

Таким образом, обеспечение исполнения контракта предоставлено Обществом в меньшем размере и несвоевременно.

Вместе с тем, нарушение участником закупки своих обязательств при отсутствии у него намерения уклониться от заключения контракта и предпринявшего меры для его заключения не может являться основанием для включения сведений о таком лице в реестр недобросовестных поставщиков ([пункт 41](#) Обзора судебной практики применения законодательства Российской Федерации о контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд, утвержденного Президиумом Верховного Суда Российской Федерации 28.06.2017).

По общему правилу при привлечении лица к публично-правовой ответственности государственным органом должна быть установлена вина этого лица в нарушении закона. Применяемые государственными органами санкции должны отвечать требованиям [Конституции](#) Российской Федерации, справедливости, быть соразмерными конституционно закрепляемым целям и ценностям, характеру совершенного деяния.

[Закон](#) о контрактной системе не содержит безусловной обязанности уполномоченного органа включать представленные заказчиком сведения о поставщике в соответствующий реестр без оценки его действий в каждом конкретном случае. Антимонопольный орган при принятии решения о включении в реестр не должен ограничиваться только формальной констатацией ненадлежащего исполнения хозяйствующим субъектом договорных требований без выяснения и оценки всех фактических обстоятельств дела в совокупности и взаимосвязи, обязан устанавливать обстоятельства недобросовестного поведения хозяйствующего субъекта.

Основанием для включения в реестр недобросовестных поставщиков является только такое уклонение лица от исполнения условий контракта, которое предполагает его недобросовестное поведение, совершение им умышленных действий (бездействия).

Исследовав и оценив представленные в материалы дела доказательства в порядке [статьи 71](#) Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, суды пришли к выводу о том, что

---

---

в материалах дела отсутствуют доказательства совершения Обществом преднамеренных действий по уклонению от заключения контракта и злоупотребления правом, а в действиях Общества отсутствуют признаки недобросовестного поведения поставщика.

Общество подтвердило готовность заключить и исполнять контракт в полном объеме, подписало контракт и предоставило обеспечение его исполнения. Нарушение сроков предоставления обеспечения произошло вследствие обстоятельств непреодолимой силы (неблагоприятная эпидемиологическая ситуация в связи с распространением инфекции COVID-19).

Таким образом, суды обоснованно признали решение о включении Общества в реестр недобросовестных поставщиков недействительным.

Доводы, изложенные в кассационной жалобе, были предметом рассмотрения в судебных инстанциях, получили надлежащую правовую оценку, не опровергают выводов судов и направлены на переоценку доказательств и установленных судами фактических обстоятельств дела, что в силу [статьи 286](#) Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации не входит в компетенцию суда кассационной инстанции.

Нормы материального права применены судами первой и апелляционной инстанций правильно. Суд кассационной инстанции не установил нарушений норм процессуального права, являющихся в силу [части 4 статьи 288](#) Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации в любом случае основаниями для отмены принятых судебных актов.

Кассационная жалоба не подлежит удовлетворению.

Вопрос о взыскании государственной пошлины за рассмотрение кассационной жалобы не рассматривался, так как на основании [пункта 1 статьи 333.37](#) Налогового кодекса Российской Федерации Управление освобождено от уплаты государственной пошлины.

Руководствуясь [пунктом 1 части 1 статьи 287](#) и [статьей 289](#) Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, Арбитражный суд Волго-Вятского округа

постановил:

решение Арбитражного суда Нижегородской области от 19.11.2020 и [постановление](#) Первого арбитражного апелляционного суда от 17.02.2021 по делу N А43-30923/2020 оставить без изменения, кассационную жалобу Управления Федеральной антимонопольной службы по Нижегородской области - без удовлетворения.

Постановление вступает в законную силу со дня его принятия и может быть обжаловано в Судебную коллегия Верховного Суда Российской Федерации в срок, не превышающий двух месяцев со дня его принятия, в порядке, предусмотренном в [статье 291.1](#) Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации.

Председательствующий  
О.В.АЛЕКСАНДРОВА

---

Судьи  
Н.Ю.БАШЕВА  
И.Л.ЗАБУРДАЕВА

---