



## АРБИТРАЖНЫЙ СУД ВОЛГО-ВЯТСКОГО ОКРУГА

### ПОСТАНОВЛЕНИЕ от 19 ноября 2021 г. по делу N А17-8582/2020

19 ноября 2021 года

(дата изготовления постановления в полном объеме)

Резолютивная часть постановления объявлена 15.11.2021.

Арбитражный суд Волго-Вятского округа в составе:

председательствующего Радченковой Н.Ш.,

судей Башевой Н.Ю., Забурдаевой И.Л.,

при участии представителя

от заинтересованного лица: Четайкина А.В. (доверенность от 13.10.2021 N 8-264-2020),

рассмотрел в судебном заседании кассационную жалобу Корыстылевой Ирины Юрьевны

на решение Арбитражного суда Ивановской области от 31.03.2021 и

на [постановление](#) Второго арбитражного апелляционного суда от 08.07.2021

по делу N А17-8582/2020

по заявлению областного бюджетного учреждения здравоохранения Фурмановская центральная районная больница (ИНН: 3705003479, ОГРН: 1023701359747)

к Фурмановской межрайонной прокуратуре

о признании недействительным представления и об обязанности устранить допущенные нарушения прав и законных интересов заявителя,

третьи лица, не заявляющие самостоятельных требований относительно предмета спора, - Прокуратура Ивановской области (ИНН: 3729009991, ОГРН: 1023700556725), Корыстылева Ирина Юрьевна, Дубровина Наталья Алексеевна,

и

установил:

областное бюджетное учреждение здравоохранения Фурмановская центральная районная больница (далее - Учреждение, Больница) обратилось в Арбитражный суд Ивановской области с заявлением о признании недействительным представления Фурмановской межрайонной

---

прокуратуры (далее - Прокуратура, надзорный орган) от 09.09.2020 об устранении нарушений законодательства о контрактной системе в сфере закупок товаров, работ и услуг для государственных нужд, а также об обязанности ответчика устранить допущенные нарушения прав и законных интересов заявителя.

К участию в деле в качестве третьих лиц, не заявляющих самостоятельных требований относительно предмета спора, привлечены Прокуратура Ивановской области, Корыстылева Ирина Юрьевна (далее - Корыстылева И.Ю.), Дубровина Наталья Алексеевна (далее - Дубровина Н.А.).

Решением Арбитражного суда Ивановской области от 31.03.2021 заявленные требования оставлены без удовлетворения.

[Постановлением](#) Второго арбитражного апелляционного суда от 08.07.2021 решение суда первой инстанции оставлено без изменения.

Корыстылева И.Ю. не согласилась с принятыми судебными актами и обратилась в Арбитражный суд Волго-Вятского округа с кассационной жалобой.

Заявитель жалобы ссылаясь, в том числе на [пункт 3](#) Положения о лицензировании медицинской деятельности (за исключением указанной деятельности, осуществляемой медицинскими организациями и другими организациями, входящими в частную систему здравоохранения, на территории инновационного центра "Сколково"), утвержденного постановлением Правительства Российской Федерации от 16.04.2012 N 291 (далее - Положение о лицензировании медицинской деятельности), письма Министерства здравоохранения Российской Федерации от 09.06.2016 N 14-5/993, от 27.02.2018 N 27-3/3008543-81, ответы Департаментов здравоохранения Владимирской, Ивановской, Костромской, Ярославской областей, полагает, что работы (услуги) по дезинфектологии подлежат лицензированию как вид медицинской деятельности лишь в тех случаях, когда они оказываются в рамках медицинской помощи. Кассатор указывает, что Дубровина Н.А., выступающая в качестве исполнителя в рамках заключенного с Больницей контракта на оказание услуг по стирке, дезинфекции и глажению белья, медицинскую помощь не оказывает. Кроме того, заявитель жалобы считает, что оспариваемое представление является неисполнимым, поскольку надзорным органом не указано, какие именно действия надлежит предпринять Учреждению.

Подробно позиция заявителя изложена в кассационной жалобе и поддержана его представителем в судебном заседании.

Прокуратура Ивановской области и Прокуратура в отзыве и из представитель в судебном заседании возразил относительно доводов кассационной жалобы, сославшись на законность обжалованных судебных актов.

Корыстылева И.Ю. и Дубровина Н.А., надлежащим образом извещенные о времени и месте рассмотрения кассационной жалобы, не явились в заседание суда округа, кассационная жалоба рассмотрена в их отсутствие.

Законность принятых судебных актов проверена Арбитражным судом Волго-Вятского округа в порядке, установленном в [статьях 274, 284 и 286](#) Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации.

---

---

Как следует из материалов дела, Прокуратура на основании решения от 08.09.2020 N 326 в отношении Больницы провела проверку исполнения требований законодательства о контрактной системе в сфере закупок товаров, работ и услуг для государственных нужд, законодательства о лицензировании отдельных видов деятельности.

В письме от 08.09.2020 N 2/348-в-20 надзорный орган указал на необходимость представления Учреждением копий аукционной документации, контракта от 11.11.2019 N 01332000017190029490001 на оказание услуг по стирке, дезинфекции и глажению белья, заключенного по результатам проведения аукциона в электронной форме с Дубровиной Н.А., актов выполненных работ по обозначенному контракту.

Соответствующие документы представлены заявителем в письме от 08.09.2020 N 1518.

В ходе проверочных мероприятий надзорный орган установил, что аукционная документация заказчика Больницы не содержит требований к участникам закупки о наличии лицензии на осуществление медицинской деятельности. При этом в силу [пункта 1 части 1 статьи 31](#) Федерального закона от 05.04.2013 N 44-ФЗ "О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд" (далее - Закон о контрактной системе, Закон N 44-ФЗ), принимая во внимание то обстоятельство, что выполнение заявленных работ (оказание заявленных услуг) по дезинфекции белья требует наличия лицензии у организации, выполняющей данные работы (оказывающей услуги), заказчик должен был предусмотреть в аукционной документации единое требование к участникам закупки о наличии лицензии на право осуществления медицинской деятельности.

Изложенные обстоятельства послужили основанием для внесения в адрес ОБУЗ Больницы представления от 09.09.2020 об устранении нарушений законодательства о контрактной системе в сфере закупок товаров, работ и услуг для государственных нужд, содержащего требования рассмотреть настоящее представление с обязательным участием представителя Прокуратуры, принять конкретные и действенные меры по устранению допущенных нарушений закона, причин и условий, им способствовавших, не допускать подобных нарушений в дальнейшей работе, а также рассмотреть вопрос о привлечении к предусмотренной законом ответственности виновных лиц. Информацию о результатах рассмотрения представления и принятых мерах необходимо сообщить в Прокуратуру в установленный законом срок.

Не согласившись с указанным представлением надзорного органа, Больница обратилась в Арбитражный суд Ивановской области с требованием о признании его недействительным.

Руководствуясь [статьями 198, 200](#) Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, положениями [Закона](#) о контрактной системе, Федерального [закона](#) от 21.11.2011 N 323-ФЗ "Об основах охраны здоровья граждан в Российской Федерации" (далее - Закон N 323-ФЗ), Федерального [закона](#) от 30.03.1999 N 52-ФЗ "О санитарно-эпидемиологическом благополучии населения" (далее - Закон N 52-ФЗ), Федерального [закона](#) от 04.05.2011 N 99-ФЗ "О лицензировании отдельных видов деятельности" (далее - Закон N 99-ФЗ), суд первой инстанции пришел к выводу о законности и обоснованности оспариваемого представления и отказал в удовлетворении заявленных требований.

Апелляционный суд согласился с выводом суда первой инстанции и оставил решение суда без изменения.

---

---

Рассмотрев кассационную жалобу исходя из приведенных в ней доводов, Арбитражный суд Волго-Вятского округа не нашел оснований для отмены принятых судебных актов.

Согласно [части 1 статьи 198](#), [части 4 статьи 200](#) Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации действия, решения органов, осуществляющих публичные полномочия, могут быть признаны незаконными, если они не соответствуют закону или иному нормативному правовому акту и нарушают права и законные интересы в сфере предпринимательской деятельности.

В силу [частей 1, 2 статьи 24](#) Закона N 44-ФЗ заказчики при осуществлении закупок используют конкурентные способы определения поставщиков (подрядчиков, исполнителей) или осуществляют закупки у единственного поставщика (подрядчика, исполнителя); к первому случаю отнесены, в том числе, аукционы (электронный аукцион, закрытый аукцион).

На основании [части 1 статьи 59](#) Закона N 44-ФЗ под аукционом в электронной форме (электронным аукционом) понимается аукцион, при котором информация о закупке сообщается заказчиком неограниченному кругу лиц путем размещения в единой информационной системе извещения о проведении такого аукциона и документации о нем, к участникам закупки предъявляются единые требования и дополнительные требования, проведение такого аукциона обеспечивается на электронной площадке ее оператором.

В [пункте 1 части 1 статьи 31](#) Закона о контрактной системе предусмотрено, что при осуществлении закупки заказчик устанавливает следующие единые требования к участникам закупки, в том числе соответствие требованиям, установленным в соответствии с законодательством Российской Федерации к лицам, осуществляющим поставку товара, выполнение работы, оказание услуги, являющихся объектом закупки.

Исходя из принципов, закрепленных в [статье 41](#) Конституции Российской Федерации и [статье 4](#) Закона N 323-ФЗ, гражданам гарантируются обеспечение их прав в сфере охраны здоровья, доступность и качество при оказании медицинской помощи.

Согласно [статье 2](#) Закона N 323-ФЗ под охраной здоровья граждан понимается система мер политического, экономического, правового, социального, научного, медицинского, в том числе санитарно-противоэпидемического (профилактического), характера, осуществляемых органами государственной власти Российской Федерации, органами государственной власти субъектов Российской Федерации, органами местного самоуправления, организациями, их должностными лицами и иными лицами, гражданами в целях профилактики заболеваний, сохранения и укрепления физического и психического здоровья каждого человека, поддержания его долголетней активной жизни, предоставления ему медицинской помощи.

Таким образом, проведение мероприятий санитарно-противоэпидемического (профилактического) характера является составной частью комплекса мероприятий, обеспечивающих охрану здоровья граждан, и включает в себя организационные, административные, инженерно-технические, медико-санитарные, ветеринарные и иные меры, направленные на устранение или уменьшение вредного воздействия на человека факторов среды обитания, предотвращение возникновения и распространения инфекционных заболеваний и массовых неинфекционных заболеваний (отравлений) и их ликвидацию ([статья 1](#) Закона N 52-ФЗ).

---

В соответствии с [пунктом 1 статьи 29](#) Закона N 52-ФЗ в целях предупреждения возникновения и распространения инфекционных заболеваний и массовых неинфекционных заболеваний (отравлений) должны своевременно и в полном объеме проводиться предусмотренные санитарными правилами и иными нормативными правовыми актами Российской Федерации санитарно-противоэпидемические (профилактические) мероприятия.

Данные мероприятия выполняются как в рамках осуществления медицинской деятельности, так и в рамках иных мероприятий, не относящихся к медицинской деятельности, таких как санитарная охрана территорий, ограничительные мероприятия (карантин), производственный контроль, гигиеническое воспитание и обучение.

В силу [подпункта 46 пункта 1 статьи 12](#) Закона N 99-ФЗ медицинская деятельность (за исключением указанной деятельности, осуществляемой медицинскими организациями и другими организациями, входящими в частную систему здравоохранения, на территории инновационного центра "Сколково") подлежит лицензированию.

В [пункте 3](#) Положения о лицензировании медицинской деятельности отражено, что медицинскую деятельность составляют работы (услуги) по перечню согласно приложению, которые выполняются, среди прочего, при проведении санитарно-противоэпидемических (профилактических) мероприятий в рамках оказания медицинской помощи. Требования к организации и выполнению указанных работ (услуг) в целях лицензирования устанавливаются Министерством здравоохранения Российской Федерации.

В Перечень работ (услуг), составляющих медицинскую деятельность, включены работы (услуги) по дезинфектологии, состоящие из работ по дезинфекции (работы по удалению или уничтожению возбудителей инфекционных (паразитарных) болезней в (на) объектах окружающей среды), дезинсекции и дератизации.

Обозначенные понятия рассматриваются как один из способов предотвращения возникновения и распространения инфекционных заболеваний и составляют терминологическую основу Санитарно-эпидемиологических Правил [СП 3.5.1378-03](#) "Санитарно-эпидемиологические требования к организации и осуществлению дезинфекционной деятельности", утвержденных постановлением Главного государственного санитарного врача Российской Федерации от 09.06.2003 N 131 и отнесенных к группе 3.5 "Дезинфектология".

Медицинская помощь представляет собой комплекс мероприятий, направленных на поддержание и (или) восстановление здоровья и предоставление медицинских услуг, и должна рассматриваться в системной связи с проведением санитарно-противоэпидемических (профилактических) мероприятий.

Дезинфекционные работы (услуги) не выполняются по отношению к пациенту, не являются медицинским вмешательством, и, как следствие, медицинской услугой, но являясь санитарно-противоэпидемическими (профилактическими) мероприятиями, включены в понятие "медицинская деятельность".

Как верно отметили суды первой и апелляционной инстанций, деятельность по проведению дезинфекционных работ (услуг) в соответствии с [Законом N 323-ФЗ](#) должна рассматриваться как деятельность в области охраны здоровья граждан и медицинская деятельность, а также как

---



---

санитарно-противоэпидемические (профилактические) мероприятия в значении, данном в [Законе N 52-ФЗ](#), и в соответствии с [Законом N 99-ФЗ](#) подлежит лицензированию.

Обратный подход создает потенциальную угрозу здоровью граждан в результате отсутствия соответствующего контроля за качеством и безопасностью выполнения работ по дезинфектологии со стороны органов, наделенных полномочиями в данной сфере деятельности.

Суды установили и это не противоречит материалам дела, аукцион проводился в целях заключения контракта на оказание услуг по стирке, дезинфекции и глажению белья для нужд Больницы (пункт 1.3.2 Информационной карты аукциона в электронной форме; в пункте 4.2 контракта в качестве мест приема грязного белья и доставки чистого белья поименованы конкретные подразделения Учреждения). В состав услуг, которые должен оказать исполнитель, в силу прямого указания технического задания (пункты 5, 12 раздела III аукционной документации) входит дезинфекция больничного белья; в пункте 6.2 контракта отражено, что исполнитель использует дезинфицирующие средства для предотвращения переноса болезнетворных микробов; в объем оказываемых услуг, исходя из пункта 1 приложения 1 к контракту, отдельно включены услуги по стирке, дезинфекции и глажению белья и услуги по дезинфекции. При этом наличие лицензии на право осуществления медицинской деятельности с разрешенным видом деятельности по дезинфектологии в качестве требования, предъявляемого к участникам закупки, заказчиком в аукционной документации не обозначено, что последним не оспаривается; указание на необходимость представления соответствующей лицензии отсутствует (пункты 26 и 28 Информационной карты аукциона в электронной форме во взаимосвязи).

С учетом изложенного суды обоснованно отметили, что вывод надзорного органа о несоответствии аукционной документации Больницы положениям действующего законодательства в части отсутствия (неуказания) требования к участникам закупки о наличии лицензии на право осуществления медицинской деятельности является правомерным.

Ссылка Корыстылевой И.Ю. на письма Министерства здравоохранения Российской Федерации от 09.06.2016 N 14-5/993, от 27.02.2018 N 27-3/3008543-81, ответы департаментов здравоохранения Владимирской, Ивановской, Костромской, Ярославской областей по данному вопросу не является основанием для опровержения выводов судов первой и апелляционной инстанций, основанных на изложенных нормах права, и освобождения Учреждения от необходимости соблюдать приведенные положения действующего законодательства.

Довод заявителя жалобы о неисполнимости оспариваемого представления был предметом рассмотрения суда апелляционной инстанции и обоснованно отклонен в силу следующего.

Представление является мерой предупреждения новых правонарушений, совершение которых обусловлено теми же причинами и условиями, что и выявленное. Определение способов исполнения спорного представления находится в компетенции заявителя. В оспариваемом представлении отсутствует указание на конкретные действия, подлежащие совершению в целях устранения (прекращения) нарушения, в связи с чем надзорный орган предоставляет субъекту предпринимательской деятельности возможность самостоятельно избрать приемлемый для него механизм исполнения представления в соответствии с требованиями действующего законодательства. Об исполнимости представления свидетельствует и то обстоятельство, что Больницей приняты отдельные меры в целях устранения допущенных нарушений закона, причин и условий, им способствующих, о чем сообщено самим Учреждением с приложением

---

---

подтверждающего документа.

В порядке [статьи 65](#) Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации доказательств нарушения оспариваемым представлением прав и законных интересов Больницы в сфере предпринимательской деятельности, прав Корыстылевой И.Ю., в материалы дела не представлено.

Исследовав и оценив представленные в материалы дела доказательства, суды пришли к обоснованному выводу о том, что в рассматриваемом случае отсутствовала предусмотренная [статьями 198, 201](#) Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации совокупность условий, необходимых для признания представления от 09.09.2020 недействительным, в связи с чем правомерно отказали в удовлетворении заявленного требования.

Доводы, приведенные в кассационной жалобе, не могут быть приняты во внимание, поскольку направлены на переоценку доказательств и установленных судами обстоятельств, что в силу [статьи 286](#) Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации выходит за пределы полномочий суда кассационной инстанции.

Арбитражный суд Ивановской области и Второй арбитражный апелляционный суд правильно применили нормы материального права и не допустили нарушений норм процессуального права, являющихся в любом случае основаниями для отмены принятых судебных актов в силу [части 4 статьи 288](#) Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации.

Кассационная жалоба заявителя не подлежит удовлетворению.

В соответствии со [статьей 110](#) Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации расходы по уплате государственной пошлины за рассмотрение кассационной жалобы относятся на заявителя.

Руководствуясь [пунктом 1 части 1 статьи 287](#) и [статьей 289](#) Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, Арбитражный суд Волго-Вятского округа

постановил:

решение Арбитражного суда Ивановской области от 31.03.2021 и [постановление](#) Второго арбитражного апелляционного суда от 08.07.2021 по делу N А17-8582/2020 оставить без изменения, кассационную жалобу Корыстылевой Ирины Юрьевны - без удовлетворения.

Постановление вступает в законную силу со дня его принятия и может быть обжаловано в Судебную коллегия Верховного Суда Российской Федерации в срок, не превышающий двух месяцев со дня его принятия, в порядке, предусмотренном в [статье 291.1](#) Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации.

Председательствующий  
Н.Ш.РАДЧЕНКОВА

Судьи  
Н.Ю.БАШЕВА

---

И.Л.ЗАБУРДАЕВА

---