



АРБИТРАЖНЫЙ СУД ВОЛГО-ВЯТСКОГО ОКРУГА

ПОСТАНОВЛЕНИЕ от 25 марта 2021 г. по делу N A82-24075/2019

25 марта 2021 года

(дата изготовления постановления в полном объеме)

Резолютивная часть постановления объявлена 23 марта 2021 года.

Арбитражный суд Волго-Вятского округа в составе:

председательствующего Башевой Н.Ю.,

судей Радченковой Н.Ш., Чигракова А.И.,

в отсутствие представителей лиц, участвующих в деле,

рассмотрел в судебном заседании кассационную жалобу

Управления Федеральной антимонопольной службы по Ярославской области

на решение Арбитражного суда Ярославской области от 13.09.2020 и

на [постановление](#) Второго арбитражного апелляционного суда от 22.01.2021

по делу N A82-24075/2019

по заявлению Департамента государственного заказа Ярославской области

о признании незаконным решения Управления Федеральной антимонопольной службы

по Ярославской области,

третьи лица, не заявляющие самостоятельных требований относительно предмета спора, - государственное казенное учреждение Ярославской области "Единая служба заказчика" (ИНН: 7604241932, ОГРН: 1137604005923), индивидуальный предприниматель

Топильский Алексей Геннадьевич (ИНН: 501807096602, ОГРНИП: 317502900063952),

и

установил:

Департамент государственного заказа Ярославской области (далее - Департамент) обратился в Арбитражный суд Ярославской области с заявлением о признании незаконным [решения](#) Управления Федеральной антимонопольной службы по Ярославской области (далее - Управление)

от 09.10.2019 по делу N 076/06/64-572/2019.

К участию в деле в качестве третьих лиц, не заявляющих самостоятельных требований относительно предмета спора, привлечены государственное казенное учреждение Ярославской области "Единая служба заказчика" (далее - Учреждение) и индивидуальный предприниматель Топильский Алексей Геннадьевич (далее - Предприниматель).

Решением суда от 13.09.2020 заявленное требование удовлетворено.

[Постановлением](#) Второго арбитражного апелляционного суда от 22.01.2021 решение суда оставлено без изменения.

Управление не согласилось с принятыми судебными актами и обратилось в Арбитражный суд Волго-Вятского округа с кассационной жалобой.

Заявитель жалобы считает, что суды неправильно применили положения Федерального [закона](#) от 05.04.2013 N 44-ФЗ "О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд" (далее - Закон N 44-ФЗ), сделали выводы, не соответствующие фактическим обстоятельствам дела. В [части 3 статьи 33](#) Закона N 44-ФЗ установлен безусловный запрет на включение в закупочную документацию требований к производителю товара. В рассматриваемом случае необходимость строительства станции водоподготовки именно ООО "ЭкоПромКомпания" заказчиком необоснованна. Подробно позиция заявителя изложена в кассационной жалобе.

Департамент в отзыве отклонил доводы жалобы.

Управление и Департамент заявили ходатайства о рассмотрении кассационной жалобы в отсутствие представителей.

Иные лица, участвующие в деле, надлежащим образом извещенные о времени и месте рассмотрения жалобы, отзывы на кассационную жалобу не представили, явку представителей в судебное заседание не обеспечили.

Законность принятых Арбитражным судом Ярославской области и Вторым арбитражным апелляционным судом решения и [постановления](#) проверена Арбитражным судом Волго-Вятского округа в порядке, установленном в [статьях 274, 284 и 286](#) Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации.

Как следует из материалов дела, 27.09.2019 в Управление поступила жалоба Предпринимателя на действия заказчика - Учреждения, уполномоченного органа - Департамента при проведении электронного аукциона на право заключения государственного контракта на выполнение работ по строительству объекта "Водозаборные сооружения. Строительство станции водоподготовки в с. Купанское Переславского МР Ярославской области" (с документацией об электронном аукционе) (извещение N 0171200001919001584). Дата окончания подачи заявок и дата проведения аукциона - 03.10.2019. По мнению заявителя жалобы, документация об электронном аукционе утверждена с нарушением требований законодательства о контрактной системе в сфере закупок: при описании объекта закупки заказчиком и уполномоченным органом предусмотрено строительство станции водоподготовки "Сокол-Ф(С)-38" (пункт 3 раздела 2 "Описание объекта закупки" аукционной

документации, проектная документация рассматриваемого электронного аукциона) без предоставления участнику закупки возможности использования в строительстве эквивалентного товара (станции водоподготовки).

По итогам рассмотрения указанного обращения комиссия Управления приняла [решение](#) от 09.10.2019 N 076/06/64-572/2019 (резольютивная часть решения объявлена 04.10.2019), которым жалоба Предпринимателя признана обоснованной, в действиях комиссии заказчика и Департамента установлено нарушение [пункта 1 части 1 статьи 64 Закона N 44-ФЗ \(пункт 2\)](#). В соответствии с [пунктом 3](#) данного решения заказчику и уполномоченному органу предписание не выдавалось.

Департамент оспорил [решение](#) Управления в судебном порядке.

Руководствуясь положениями [Закона N 44-ФЗ](#), суд первой инстанции пришел к выводу, что при проведении аукциона заказчик действовал в соответствии с требованиями законодательства, и удовлетворил заявленное требование.

Суд апелляционной инстанции согласился с выводом суда и оставил решение без изменения.

Рассмотрев кассационную жалобу, Арбитражный суд Волго-Вятского округа не нашел оснований для ее удовлетворения.

В силу [части 1 статьи 198, части 4 статьи 200](#) АПК действия, решения органов, осуществляющих публичные полномочия, могут быть признаны незаконными, если они не соответствуют закону или иному нормативному правовому акту и нарушают права и законные интересы заявителя в сфере предпринимательской деятельности.

Обязанность доказывания законности принятия оспариваемого решения, наличия у органа или лица надлежащих полномочий на принятие оспариваемого решения, а также обстоятельств, послуживших основанием для принятия оспариваемого решения, возлагается на орган или лицо, которые приняли решение ([часть 5 статьи 200](#) Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации).

Отношения, направленные на обеспечение государственных и муниципальных нужд, регламентированы [Законом N 44-ФЗ](#).

[Закон N 44-ФЗ](#) регулирует отношения, направленные на обеспечение государственных и муниципальных нужд в целях повышения эффективности, результативности осуществления закупок товаров, работ, услуг, обеспечения гласности и прозрачности осуществления таких закупок, предотвращения коррупции и других злоупотреблений в сфере таких закупок.

Заказчик при осуществлении закупок используют конкурентные способы определения поставщиков (подрядчиков, исполнителей) или осуществляют закупки у единственного поставщика (подрядчика, исполнителя) ([часть 1 статьи 24](#) Закон N 44-ФЗ).

Электронный аукцион является одним из конкурентных способов определения поставщиков (подрядчиков, исполнителей) ([часть 2 статьи 24](#) Закона N 44-ФЗ).

В [пункте 1 части 1 статьи 33](#) Закона N 44-ФЗ предусмотрено, что в описании объекта закупки

указываются функциональные, технические и качественные характеристики, эксплуатационные характеристики объекта закупки (при необходимости).

В соответствии с [частью 2 статьи 33](#) Закона N 44-ФЗ документация о закупке в соответствии с требованиями, указанными в [части 1 названной статьи](#), должна содержать показатели, позволяющие определить соответствие закупаемых товара, работы, услуги установленным заказчиком требованиям. При этом указываются максимальные и (или) минимальные значения таких показателей, а также значения показателей, которые не могут изменяться.

В соответствии с [пунктом 8 части 1 статьи 33](#) Закона N 44-ФЗ заказчик при описании в документации о закупке объекта закупки должен руководствоваться следующими правилами: документация о закупке при осуществлении закупки работ по строительству, реконструкции, капитальному ремонту, сносу объекта капитального строительства должна содержать проектную документацию, утвержденную в порядке, установленном законодательством о градостроительной деятельности, за исключением случая, если подготовка проектной документации в соответствии с указанным законодательством не требуется, а также случаев осуществления закупки в соответствии с [частями 16 и 16.1 статьи 34](#) данного закона, при которых предметом контракта является в том числе проектирование объекта капитального строительства. Включение проектной документации в документацию о закупке в соответствии с данным [пунктом](#) является надлежащим исполнением требований [пунктов 1 - 3 данной части](#).

Не допускается включение в документацию о закупке (в том числе в форме требований к качеству, техническим характеристикам товара, работы или услуги, требований к функциональным характеристикам (потребительским свойствам) товара) требований к производителю товара, к участнику закупки (в том числе требования к квалификации участника закупки, включая наличие опыта работы), а также требования к деловой репутации участника закупки, требования к наличию у него производственных мощностей, технологического оборудования, трудовых, финансовых и других ресурсов, необходимых для производства товара, поставка которого является предметом контракта, для выполнения работы или оказания услуги, являющихся предметом контракта, за исключением случаев, если возможность установления таких требований к участнику закупки предусмотрена настоящим Федеральным [законом \(часть 3 статьи 33](#) Закона N 44-ФЗ).

При электронном аукционе информация о закупке сообщается заказчиком неограниченному кругу лиц путем размещения в единой информационной системе извещения о проведении такого аукциона и документации о нем, к участникам закупки предъявляются единые требования и дополнительные требования, проведение такого аукциона обеспечивается на электронной площадке ее оператором ([часть 1 статьи 59](#) Закона N 44-ФЗ).

Согласно [пункту 1 части 1 статьи 64](#) Закона N 44-ФЗ документация об электронном аукционе наряду с информацией, указанной в извещении о проведении такого аукциона, должна содержать наименование и описание объекта закупки и условия контракта в соответствии со [статьей 33](#) данного закона, в том числе обоснование начальной (максимальной) цены контракта.

Из буквального толкования положений [статьи 33](#) Закона N 44-ФЗ следует, что заказчики, осуществляющие закупку по правилам данного [закона](#), при описании объекта закупки должны таким образом определить требования к закупаемым товарам, работам, услугам, чтобы, с одной стороны, повысить шансы на приобретение товара именно с теми характеристиками, которые им необходимы, соответствуют их потребностям, а с другой стороны, необоснованно не ограничить

количество участников закупки ([Обзор](#) судебной практики применения законодательства Российской Федерации о контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд, утвержденный Президиумом Верховного Суда Российской Федерации 28.06.2017).

В соответствии с [частью 2 статьи 48](#) Градостроительного кодекса Российской Федерации проектная документация представляет собой документацию, содержащую материалы в текстовой и графической формах и (или) в форме информационной модели и определяющую архитектурные, функционально-технологические, конструктивные и инженерно-технические решения для обеспечения строительства, реконструкции объектов капитального строительства, их частей, капитального ремонта.

Состав разделов проектной документации и требования к содержанию этих разделов установлены [постановлением](#) Правительства Российской Федерации от 16.02.2008 N 87 "О составе разделов проектной документации и требованиях к их содержанию" (далее - Постановление N 87).

В [пункте 3](#) Постановления N 87 предусмотрено, что проектная документация состоит из текстовой и графической частей. Текстовая часть содержит сведения в отношении объекта капитального строительства, описание принятых технических и иных решений, пояснения, ссылки на нормативные и (или) технические документы, используемые при подготовке проектной документации и результаты расчетов, обосновывающие принятые решения. Графическая часть отображает принятые технические и иные решения и выполняется в виде чертежей, схем, планов и других документов в графической форме.

Соответственно, наличие проектной документации, разработанной и утвержденной в установленном порядке, является основанием для использования в описании объекта закупки указания на товарный знак, поскольку замена требуемого оборудования на "эквивалент" повлечет вероятную несовместимость товаров, подлежащих монтажу в ходе строительства объекта, и отсутствие взаимодействия таких товаров с другими товарами, используемыми заказчиком на строящемся объекте, а также невозможность выполнить строительные работы в соответствии с проектной документацией, что нарушает принцип эффективности закупки.

Суды установили, материалами дела подтверждено, что пункт 3 раздела 2 "Описание объекта закупки" документации об аукционе содержит требование, что в целях очистки воды до норм питьевого качества предусматривается строительство станции водоподготовки "Сокол-Ф(С)-38" и резервуара чистой воды, работы по строительству должны быть выполнены в полном соответствии с проектной документацией, разработанной ЗАО "Волжскэкострой" (приложение N 1 к разделу 2 "Описание объекта закупки").

Включение в документацию об электронном аукционе требования к описанию закупки, выразившегося в указании на товар конкретного производителя - станции водоподготовки "Сокол-Ф(С)-38", обусловлено конструктивными решениями объекта строительства, с учетом его назначения в соответствии со [статьей 48](#) Градостроительного кодекса Российской Федерации и [Постановлением](#) N 87.

Исследовав и оценив материалы дела, суды пришли к выводам, что в рассматриваемом случае спорное положение документации является допустимым и не нарушает требований законодательства, поскольку направлено на полное раскрытие необходимой информации и

исключение возможности каких-либо злоупотреблений, заказчик надлежащим образом исполнил требования [пунктов 1 - 3 части 1 статьи 33](#) Закона N 44-ФЗ.

Доказательств, свидетельствующих о том, что сформулированные заказчиком требования привели к ограничению количества потенциальных участников закупки, к созданию одним участникам закупки преимуществ перед другими, в материалы дела не представлено.

На основании изложенного суды пришли к обоснованному выводу о том, что Управление не доказало законность и обоснованность оспоренного [решения](#), и удовлетворили заявленное требование.

Арбитражный суд Ярославской области и Второй арбитражный апелляционный суд правильно применили нормы материального права и не допустили нарушений норм процессуального права, являющихся в любом случае основаниями для отмены принятых судебных актов в силу [части 4 статьи 288](#) Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации. Кассационная жалоба удовлетворению не подлежит.

Руководствуясь [пунктом 1 части 1 статьи 287](#) и [статьей 289](#) Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, Арбитражный суд Волго-Вятского округа

постановил:

решение Арбитражного суда Ярославской области от 13.09.2020 и [постановление](#) Второго арбитражного апелляционного суда от 22.01.2021 по делу N А82-24075/2019 оставить без изменения, кассационную жалобу Управления Федеральной антимонопольной службы по Ярославской области - без удовлетворения.

Постановление вступает в законную силу со дня его принятия и может быть обжаловано в Судебную коллегия Верховного Суда Российской Федерации в срок, не превышающий двух месяцев со дня его принятия, в порядке, предусмотренном в [статье 291.1](#) Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации.

Председательствующий
Н.Ю.БАШЕВА

Судьи
Н.Ш.РАДЧЕНКОВА
А.И.ЧИГРАКОВ