



**КонсультантПлюс**

Постановление Арбитражного суда Восточно-Сибирского  
округа от 01.04.2019 N Ф02-846/2019 по делу N  
А19-9300/2018

Требование: О признании недействительным решения  
антимонопольного органа.

Обстоятельства: Оспариваемым решением признана  
необоснованной жалоба участника на решение заказчика об  
отклонении его заявки на участие в запросе котировок в  
электронной форме. По мнению участника, в его заявке  
содержатся все сведения, установленные формой заявки  
согласно документации о закупке на поставку, подача  
заявки является для него принятием (акцептом) всех  
условий заказчика.

Решение: Требование удовлетворено, поскольку в своей  
заявке участник однозначно и недвусмысленно акцептовал  
все условия заказчика, выразил согласие заключить  
договор на предусмотренных извещением и документацией  
о закупке условиях

Документ предоставлен **КонсультантПлюс**

[www.consultant.ru](http://www.consultant.ru)

Дата сохранения: 16.05.2023

---

## АРБИТРАЖНЫЙ СУД ВОСТОЧНО-СИБИРСКОГО ОКРУГА

### ПОСТАНОВЛЕНИЕ от 1 апреля 2019 г. по делу N А19-9300/2018

Резолютивная часть постановления объявлена 26 марта 2019 года.

Полный текст постановления изготовлен 01 апреля 2019 года.

Арбитражный суд Восточно-Сибирского округа в составе:

председательствующего Лешко А.Н.,

судей: Загвоздина В.Д., Кадниковой Л.А.,

при участии в судебном заседании представителей: Управления Федеральной антимонопольной службы по Иркутской области - Тяпкиной А.Л. (доверенность N 3/19 от 09.01.2019); областного государственного автономного учреждения здравоохранения "Иркутская городская клиническая больница N 8" - Рыморенко Я.Ю. (доверенность от 11.08.2018),

рассмотрев в открытом судебном заседании кассационную жалобу Управления Федеральной антимонопольной службы по Иркутской области на [постановление](#) Четвертого арбитражного апелляционного суда от 13 декабря 2018 года по делу N А19-9300/2018 Арбитражного суда Иркутской области (суд апелляционной инстанции: Ячменев Г.Г., Желтоухов Е.В., Сидоренко В.А.),

установил:

общество с ограниченной ответственностью "Концепт Фармаци" (ОГРН 1161690074985; ИНН 1655353023; г. Казань; далее - общество) обратилось в Арбитражный суд Иркутской области с заявлением к Управлению Федеральной антимонопольной службы по Иркутской области (далее - антимонопольный орган) о признании недействительным решения N 330/18 от 29.03.2018.

К участию в деле в качестве третьего лица, не заявляющего самостоятельных требований относительно предмета спора, привлечено Областное государственное автономное учреждение здравоохранения "Иркутская городская клиническая больница N 8" (далее - ОГАУЗ "ИГКБ N 8").

Решением Арбитражного суда Иркутской области от 23 августа 2018 года в удовлетворении заявленного обществом требования отказано.

[Постановлением](#) Четвертого арбитражного апелляционного суда от 13 декабря 2018 года решение Арбитражного суда Иркутской области от 23 августа 2018 года отменено, по делу принят новый [судебный акт](#) о признании недействительным оспариваемого решения антимонопольного органа.

Не согласившись с указанным [постановлением](#) апелляционного суда, антимонопольный орган обратился в Арбитражный суд Восточно-Сибирского округа с кассационной жалобой, в

---

которой просит обжалуемый **судебный акт** отменить, оставить в силе решение суда первой инстанции.

Согласно доводам кассационной жалобы, судом апелляционной инстанции неверно применены положения Федерального **закона** от 18.07.2011 N 223-ФЗ "О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц" (далее - Федеральный закон N 223-ФЗ), выводы суда не соответствуют фактическим обстоятельствам дела, имеющимся в деле доказательствам; судом не учтено, что требования Положения о закупке товаров, работ, услуг для нужд областного государственного автономного учреждения здравоохранения "Иркутская городская клиническая больница N 8" (далее - Положение о закупках), документации о закупке и извещения должны исполняться всеми участниками закупок без исключения; поскольку заявка общества не содержала информацию, определенную в документации о закупке и извещении заказчика, то суд первой инстанции пришел к правильному выводу, что такая заявка не подтверждает включение в цену единицы продукции всех расходов по доставке, погрузке-выгрузке, иных обязательных платежей; вывод апелляционного суда о том, что подача обществом заявки является для него принятием (акцептом) всех условий заказчика, является ошибочным, поскольку это не свидетельствует о включении в цену единицы продукции всех расходов и платежей, указанных в требованиях документации о закупке; несостоятельна также ссылка апелляционного суда на **пункт 21** Обзора судебной практики по вопросам, связанным с применением Федерального закона от 18.07.2011 N 223-ФЗ "О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц" (утв. Президиумом Верховного Суда Российской Федерации 16.05.2018) (далее - Обзор), так как в данном случае отсутствует противоречие между содержанием положения о закупках и закупочной документации.

В отзыве на кассационную жалобу общество просит оставить обжалуемое **постановление** апелляционного суда без изменения. Также общество до начала судебного заседания заявило ходатайство о рассмотрении кассационной жалобы в отсутствие своего представителя.

ОГАУЗ "ИГКБ N 8" представило пояснения к кассационной жалобе антимонопольного органа, в которых просит отменить обжалуемое **постановление** суда апелляционной инстанции.

В судебном заседании представители антимонопольного органа и ОГАУЗ "ИГКБ N 8" поддержали правовые позиции, изложенные в кассационной жалобе.

Проверив в порядке, установленном **главой 35** Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации (далее - АПК РФ), в пределах доводов кассационной жалобы правильность применения Четвертым арбитражным апелляционным судом норм материального права и соблюдение норм процессуального права, соответствие выводов суда о применении норм права установленным по делу обстоятельствам и имеющимся в деле доказательствам, Арбитражный суд Восточно-Сибирского округа приходит к следующим выводам.

Как установлено судом и следует из материалов дела, 19.03.2018 на официальном сайте для размещения заказов <http://zakupki.gov.ru> заказчиком (ОГАУЗ "ИГКБ N 8") было опубликовано извещение о проведении запроса котировок в электронной форме для закупки N 31806151976 на поставку пластикового отбойника и угловой пластиковой накладки, а также документация о закупке.

Дата окончания подачи заявок - 02.03.2018, дата окончания срока рассмотрения заявок -

---

---

05.03.2018, дата проведения итогов - 05.03.2018.

Согласно протоколу рассмотрения и оценки заявок N 31806151976 обществу отказано в допуске на участие в запросе котировок в электронной форме на основании пунктов 2, 7 и 9 раздела 2 документации о закупке в связи с отсутствием сведений о включении в цену единицы продукции стоимости товара, НДС (в том случае, если участник закупки является плательщиком НДС), стоимости доставки товара по указанному адресу, стоимости погрузки-выгрузки и доставки товара на указанный этаж в помещении заказчика и других обязательных платежей (расходы на перевозку, страхование, уплату таможенных пошлин, налогов и сборов и другие затраты, предусмотренные проектом договора), которые являются конечными.

Общество обратилось в антимонопольный орган с жалобой на решение заказчика об отклонении его заявки на участие в запросе котировок в электронной форме. По мнению общества, в его заявке содержатся все сведения, установленные формой заявки согласно документации о закупке на поставку пластикового отбойника и угловой пластиковой накладки для нужд ОГАУЗ "ИГКБ N 8" путем проведения запроса котировок в электронной форме; подача заявки является для общества принятием (акцептом) всех условий ОГАУЗ "ИГКБ N 8", в том числе согласием исполнять обязанности участника закупки, заключить и исполнить договор на предусмотренных извещением и документацией о закупке условиях.

Решением антимонопольного органа N 330/18 от 29.03.2018 жалоба общества признана необоснованной.

Не согласившись с указанным решением антимонопольного органа, общество оспорило его в арбитражном суде.

Отказывая в удовлетворении заявленного требования, руководствуясь положениями Федерального [закона](#) от 05.04.2013 N 44-ФЗ "О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд", суд первой инстанции пришел к выводу о законности оспариваемого решения, поскольку указанные в заявке общества сведения не соответствовали требованиям документации о закупке, однозначно не подтверждали включение в цену единицы продукции всех расходов и платежей, указанных в требованиях указанной документации.

Признавая ошибочными выводы суда первой инстанции, апелляционный суд пришел к выводу о применении судом закона, не подлежащего применению, а также об отсутствии у антимонопольного органа оснований для признания жалобы общества необоснованной ввиду соответствия его заявки требованиям заказчика.

В силу положений [главы 24](#) АПК РФ требование об оспаривании решения антимонопольного органа может быть удовлетворено при доказанности наличия совокупности следующих условий: несоответствие данного акта закону или иному нормативному правовому акту и нарушение этим актом прав и законных интересов заявителя в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности. Установив совокупность указанных условий, арбитражный суд принимает решение об удовлетворении заявленного требования ([часть 2 статьи 201](#) АПК РФ).

В рамках настоящего дела судом апелляционной инстанции обоснованно установлено, что заказчиком закупка на поставку пластикового отбойника и угловой пластиковой накладки

---

---

осуществлялась способом запроса котировок в электронной форме на основании положений Федерального закона N 223-ФЗ.

В соответствии со [статьей 2](#) Федерального закона N 223-ФЗ при закупке товаров, работ, услуг заказчики руководствуются [Конституцией](#) Российской Федерации, [Гражданским кодексом](#) Российской Федерации, настоящим Федеральным законом, другими федеральными законами и иными нормативными правовыми актами Российской Федерации, а также принятыми в соответствии с ними и утвержденными с учетом положений [части 3 настоящей статьи](#) правовыми актами, регламентирующими правила закупки (далее - положение о закупке) ([часть 1](#)). Положение о закупке является документом, который регламентирует закупочную деятельность заказчика и должен содержать требования к закупке, в том числе порядок подготовки и проведения процедур закупки (включая способы закупки) и условия их применения, порядок заключения и исполнения договоров, а также иные связанные с обеспечением закупки положения ([часть 2](#)).

[Частью 6 статьи 3](#) Федерального закона N 223-ФЗ предусмотрено, что не допускается предъявлять к участникам закупки, к закупаемым товарам, работам, услугам, а также к условиям исполнения договора требования и осуществлять оценку и сопоставление заявок на участие в закупке по критериям и в порядке, которые не указаны в документации о закупке. Требования, предъявляемые к участникам закупки, к закупаемым товарам, работам, услугам, а также к условиям исполнения договора, критерии и порядок оценки и сопоставления заявок на участие в закупке, установленные заказчиком, применяются в равной степени ко всем участникам закупки, к предлагаемым ими товарам, работам, услугам, к условиям исполнения договора.

Исследовав и оценив в порядке [статьи 71](#) АПК РФ представленные в материалы дела доказательства, а именно: Положение о закупках, Документацию о закупке на поставку пластикового отбойника и угловой пластиковой накладки N 049-18, протокол рассмотрения и оценки заявок N 31806151976 от 05.03.2018, заявку общества N 05 от 28.02.2018, апелляционный суд пришел к обоснованному выводу о том, что в своей заявке общество однозначно и недвусмысленно акцептовало все условия заказчика, выразило согласие заключить договор на предусмотренных извещением и документацией о закупке условиях.

Так, согласно пункту 18.1.6 Положения о закупках заявка на участие в запросе котировок должна содержать, в том числе согласие участника закупки исполнить условия договора, указанные в котировочной документации, наименование и характеристики поставляемого товара, предложение о цене договора.

Пунктом 7 раздела 2 Документации о закупке на поставку пластикового отбойника и угловой пластиковой накладки и пунктом 2.1 Проекта договора предусмотрено, что цена единицы продукции должна включать стоимость товара, НДС (в том случае, если участник закупки является плательщиком НДС), стоимость доставки товара по указанному адресу, стоимость погрузки-выгрузки и доставки товара на указанный этаж в помещения заказчика, и других обязательных платежей (расходы на перевозку, страхование, уплату таможенных пошлин, налогов и сборов и другие затраты, предусмотренные проектом договора), то есть являться конечной.

Предложение о цене договора, а также описание поставляемого товара, включая сведения о наименовании, характеристиках, единицах измерения, количестве, стране происхождения, цене за единицу, общей стоимости товара, должны быть указаны в заявке согласно пунктам 5.1 и 5.3 Формы заявки (раздел 5 Документации о закупке).

---

Поскольку общество в заявке предложило заключить договор на условиях и в соответствии с Проектом договора, являющимся неотъемлемой частью извещения и Документации о закупке, на общую сумму 198 998 рублей 49 копеек (в том числе НДС 30 355 рублей 70 копеек), указало наименование предлагаемых к поставке товаров, единицу измерения, количество поставляемого товара, цена за единицу поставляемого товара, общую стоимость товара (бескаркасный пластиковый отбойник - 143 999 рублей 04 копейки, угловая бескаркасная накладка пластиковая - 54 999 рублей 45 копеек), итоговую цену договора (198 998 рублей 49 копеек, в том числе НДС - 30 355 рублей 70 копеек); отразило, что подача заявки является для него принятием (акцептом) всех условий ОГАУЗ "ИГКБ N 8", в том числе согласием исполнять обязанности участника закупки, заключить и исполнить договор на предусмотренных извещением, Документацией о закупке условиях, суд апелляционной инстанции мотивированно отклонил доводы антимонопольного органа и ОГАУЗ "ИГКБ N 8" о том, что содержащееся в заявке общества ценовое предложение не свидетельствует о включении в цену единицы товара расходов и платежей, указанных в Документации о закупке, как не соответствующие имеющимся в материалах дела доказательствам. При этом апелляционный суд, с учетом установленных конкретных обстоятельств настоящего дела, правильно указал, что заказчиком в нарушение требований [части 1 статьи 1](#) и [пункта 2 части 1 статьи 3](#) Федерального закона N 223-ФЗ допущен формальный подход к рассмотрению заявки общества, основанный исключительно на отсутствии в заявке сведений, указанных в примечании формы "Описание поставляемого товара", поскольку данное примечание, не являясь самостоятельным (отдельным) условием, лишь дополнительно поясняет, какие составляющие включает в себя цена единицы товара.

Кроме того, руководствуясь правовой позицией, изложенной в [пункте 21](#) Обзора, апелляционный суд верно указал, что требования Положения о закупке имеют приоритетное значение перед требованиями Документации о закупке, в связи с чем заказчику при оценке заявки общества в приоритетном порядке надлежало учитывать положения [пункта 18.1.6](#) Положения о закупках, содержащего условие о включении в заявку предложения о цене договора.

При таких обстоятельствах суд апелляционной инстанции правомерно отменил решение суда первой инстанции и признал решение антимонопольного органа N 330/18 от 29.03.2018 недействительным и нарушающим права и законные интересы общества.

Арбитражный суд Восточно-Сибирского округа считает, что вышеизложенные выводы суда основаны на оценке всех доказательств, представленных участвующими в деле лицами в обоснование своих требований и возражений, в соответствии с [главой 7](#) АПК РФ на предмет их относимости, допустимости, достоверности в отдельности, а также достаточности и взаимной связи в их совокупности, установлении всех обстоятельств, имеющих значение при рассмотрении настоящего спора, и правильном применении норм материального права, регулирующих рассматриваемые правоотношения.

Доводы, изложенные антимонопольным органом в кассационной жалобе, являлись предметом исследования в ходе судебного разбирательства, получили надлежащую правовую оценку и по существу основаны на неправильном толковании приведенных выше норм права, не соответствуют фактическим обстоятельствам дела и направлены на переоценку доказательств и установление фактических обстоятельств дела, отличных от установленных апелляционным судом, что в силу положений [главы 35](#) АПК РФ не входит в полномочия суда кассационной инстанции.

---

При таких условиях по результатам рассмотрения кассационной жалобы не установлено предусмотренных [статьей 288](#) АПК РФ оснований для отмены [судебного акта](#), вследствие чего решение [постановление](#) Четвертого арбитражного апелляционного суда в силу [пункта 1 части 1 статьи 287](#) АПК РФ подлежит оставлению без изменения.

Руководствуясь [статьями 274, 286 - 289](#) Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, Арбитражный суд Восточно-Сибирского округа

постановил:

[Постановление](#) Четвертого арбитражного апелляционного суда от 13 декабря 2018 года по делу N А19-9300/2018 Арбитражного суда Иркутской области оставить без изменения, кассационную жалобу - без удовлетворения.

Постановление вступает в законную силу со дня его принятия и может быть [обжаловано](#) в Судебную коллегию Верховного Суда Российской Федерации в срок, не превышающий двух месяцев со дня его принятия, в порядке, предусмотренном [статьей 291.1](#) Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации.

Председательствующий  
А.Н.ЛЕВОШКО

Судьи  
В.Д.ЗАГВОЗДИН  
Л.А.КАДНИКОВА