



АРБИТРАЖНЫЙ СУД ВОСТОЧНО-СИБИРСКОГО ОКРУГА

ПОСТАНОВЛЕНИЕ от 4 апреля 2019 г. по делу N А74-12484/2018

Резолютивная часть постановления объявлена 28 марта 2019 года.

Полный текст постановления изготовлен 04 апреля 2019 года.

Арбитражный суд Восточно-Сибирского округа в составе:

председательствующего Лешко А.Н.,

судей: Загвоздина В.Д., Кадниковой Л.А.,

при участии в судебном заседании представителя Государственного комитета по регулированию контрактной системы в сфере закупок Республики Хакасия - Голубева А.В. (доверенность N 1 от 17.01.2019), Управления Федеральной антимонопольной службы по Республике Хакасия - Гизей Л.А. (доверенность N 06-2456/ЕС от 25.03.2019),

рассмотрев в открытом судебном заседании кассационную жалобу Государственного комитета по регулированию контрактной системы в сфере закупок Республики Хакасия на решение Арбитражного суда Республики Хакасия от 17 октября 2018 года по делу N А74-12484/2018 и [постановление](#) Третьего арбитражного апелляционного суда от 28 декабря 2018 года по тому же делу (суд первой инстанции - Курочкина И.А., суд апелляционной инстанции: Борисов Г.Н., Иванцова О.А., Севастьянова Е.В.),

установил:

Государственный комитет по регулированию контрактной системы в сфере закупок Республики Хакасия (далее - комитет) обратился в Арбитражный суд Республики Хакасия с заявлением к Управлению Федеральной антимонопольной службы по Республике Хакасия (далее - антимонопольный орган) о признании незаконными [пунктов 1, 3, 4, 5](#) решения и [пункта 1](#) предписания от 27.04.2018 по жалобе N 37/КС.

К участию в деле в качестве третьих лиц, не заявляющих самостоятельных требований относительно предмета спора, привлечены: Министерство здравоохранения Республики Хакасия (далее - министерство), общество с ограниченной ответственностью "БСС" (далее - ООО "БСС", общество).

Решением Арбитражного суда Республики Хакасия от 17 октября 2018 года, оставленным без изменения [постановлением](#) Третьего арбитражного апелляционного суда от 28 декабря 2018 года, в удовлетворении заявленных требований отказано.

Не согласившись с указанными судебными актами, комитет обратился в Арбитражный суд Восточно-Сибирского округа с кассационной жалобой, в которой просит обжалуемые судебные акты отменить, принять по делу новый судебный акт.

Согласно доводам кассационной жалобы, судами неверно применены нормы законодательства о государственных закупках; судами не учтено, что оценка заявок на соответствие запретам и ограничениям, установленным заказчиком в соответствии со [статьей 14](#) Федерального закона от 05.04.2013 N 44-ФЗ "О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд" (далее - Федеральный закон N 44-ФЗ), осуществляется исключительно при рассмотрении вторых частей заявок участников закупки; предметом рассмотрения первых частей заявки является указание на конкретные показатели, страну происхождения товара, а единственным достоверным источником информации о производителе товара является сертификат формы СТ-1; представленные ООО "Базис" в составе второй части заявки регистрационное удостоверение и сертификат формы СТ-1 позволили аукционной комиссии достоверно установить страну происхождения, производителя предлагаемого к поставке товара; указанные в жалобе ООО "БСС" доводы не были подтверждены антимонопольным органом; антимонопольный орган не усмотрел в действиях аукционной комиссии нарушения требований [статей 67, 69](#) Федерального закона 44-ФЗ, тем самым подтвердив добросовестность действий комиссии при рассмотрении первой и второй частей заявки ООО "Базис", в связи с чем вывод о нарушении комитетом [части 6.1 статьи 66](#) названного закона является незаконным и необоснованным; в результате необоснованного решения антимонопольного органа к закупке были допущены препараты иностранного производства.

Отзывы на кассационную жалобу не представлены.

В судебном заседании представитель комитета поддержал доводы кассационной жалобы, а представитель антимонопольного органа - выводы, изложенные в обжалуемых судебных актах.

Иные лица, участвующие в деле, о времени и месте судебного заседания извещены по правилам [статей 123, 186](#) Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации (далее - АПК РФ) (определение выполнено в форме электронного документа, подписанного усиленной квалифицированной электронной подписью судьи, в связи с чем направлено лицам, участвующим в деле, посредством его размещения на официальном сайте суда в информационно-телекоммуникационной сети "Интернет" и информационной системе "Картотека арбитражных дел" - kad.arbitr.ru), однако своих представителей в Арбитражный суд Восточно-Сибирского округа не направили, в связи с чем кассационная жалоба рассматривается в их отсутствие.

Проверив в порядке, установленном [главой 35](#) АПК РФ, в пределах доводов кассационной жалобы правильность применения Арбитражным судом Республики Хакасия и Третьим арбитражным апелляционным судом норм материального права и соблюдение ими норм процессуального права, соответствие выводов судов о применении норм права установленным по делу обстоятельствам и имеющимся в деле доказательствам, Арбитражный суд Восточно-Сибирского округа приходит к следующим выводам.

Как установлено судами и следует из материалов дела, на официальном сайте Российской Федерации для размещения информации о размещении заказов <http://zakupki.gov.ru> 30.03.2018 на электронной торговой площадке ООО "РТС-тендер" размещена информация (извещение, аукционная документация, обоснование НМЦ) о проведении электронного аукциона на поставку препаратов, влияющих на дыхательную систему (Ипратропия бромид+Фенотерол) в 2018 году (закупка N 0380200000118001359).

Заказчиком электронного аукциона на поставку препаратов, влияющих на дыхательную систему, выступило министерство.

В соответствии с техническим заданием необходимо поставить: Ипратропия бромид+Фенотерол (раствор для ингаляций 0,25 мг+0,5 мг/мл); единица измерения - штука; количество - 300; Ипратропия бромид+Фенотерол (аэрозоль для ингаляций дозированный 20 мкг+50 мкг/доза); единица измерения - мл; количество - 300 000.

По результатам рассмотрения первых частей заявок к участию в электронном аукционе были допущены 4 заявки, по результатам рассмотрения вторых частей заявок к участию в аукционе допущены заявки, N 1 - ООО "МамонтФарм", N 4 - ООО "Базис".

В соответствии с протоколом N 2 от 18.04.2018 подведения итогов аукциона в электронной форме победителем аукциона признан участник N 4 (ООО "Базис"), предложивший наименьшую стоимость контракта.

В антимонопольный орган 20.04.2018 поступила жалоба ООО "БСС" на действия комиссии уполномоченного органа (комитета) при проведении указанного электронного аукциона.

[Решением](#) от 27.04.2018 антимонопольный орган признал жалобу общества обоснованной ([пункт 1](#)); комитет признан нарушившим [часть 6.1 статьи 66](#) Федерального закона N 44-ФЗ ([пункт 3](#)); министерству, комитету и его комиссии, а также оператору электронной площадки ООО "РТС-тендер" решено выдать предписание об устранении выявленных нарушений ([пункт 4](#)); решено материалы жалобы передать должностному лицу для рассмотрения вопроса о возбуждении дела об административном правонарушении ([пункт 5](#)).

На основании [решения](#) от 27.04.2018 по жалобе N 37/КС антимонопольным органом выдано [предписание](#) от 27.04.2018 об устранении нарушений законодательства о контрактной системе, [пунктом 1](#) которого предусмотрено комитету и его комиссии отменить протокол подведения итогов электронного аукциона, а также разместить соответствующую информацию на официальном сайте Единой информационной системы в сфере закупок www.zakupki.gov.ru; пересмотреть вторые части заявок участников электронного аукциона, поданные на участие в электронном аукционе, руководствуясь нормами Федерального [закона](#) N 44-ФЗ и в соответствии с [решением](#) от 27.04.2018 по жалобе N 37/КС.

Комитет оспорил [пункты 1, 3, 4, 5](#) решения и [пункт 1](#) предписания от 27.04.2018 по жалобе N 37/КС в арбитражном суде.

Отказывая в удовлетворении заявленных требований, суд первой инстанции пришел к выводу, что [решение](#) и [предписание](#) антимонопольного органа в оспариваемой части соответствуют требованиям Федерального [закона](#) N 44-ФЗ, не нарушают права и законные интересы комитета, не возлагают на него незаконные обязанности.

Третий арбитражный апелляционный суд поддержал выводы суда первой инстанции, признав их законными и обоснованными.

В силу положений [главы 24](#) АПК РФ требования об оспаривании решения и предписания могут быть удовлетворены при доказанности наличия совокупности следующих условий:

несоответствие данных актов закону или иному нормативному правовому акту и нарушение этими актами прав и законных интересов заявителя в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности. При отсутствии совокупности указанных условий арбитражный суд принимает решение об отказе в удовлетворении заявленных требований ([часть 3 статьи 201 АПК РФ](#)).

Согласно [части 3 статьи 14](#) Федерального закона N 44-ФЗ в целях защиты основ конституционного строя, обеспечения обороны страны и безопасности государства, защиты внутреннего рынка Российской Федерации, развития национальной экономики, поддержки российских товаропроизводителей нормативными правовыми актами Правительства Российской Федерации устанавливаются запрет на допуск товаров, происходящих из иностранных государств, работ, услуг, соответственно выполняемых, оказываемых иностранными лицами, и ограничения допуска указанных товаров, работ, услуг для целей осуществления закупок. В случае, если указанными нормативными правовыми актами Правительства Российской Федерации предусмотрены обстоятельства, допускающие исключения из установленных в соответствии с настоящей частью запрета или ограничений, заказчики при наличии указанных обстоятельств обязаны разместить в единой информационной системе обоснование невозможности соблюдения указанных запрета или ограничений. Порядок подготовки и размещения обоснования невозможности соблюдения указанных запрета или ограничений в единой информационной системе, а также требования к его содержанию устанавливаются Правительством Российской Федерации. Определение страны происхождения указанных товаров осуществляется в соответствии с законодательством Российской Федерации.

В силу [пунктов 1, 4](#) Постановления Правительства Российской Федерации от 30.11.2015 N 1289 "Об ограничениях и условиях допуска происходящих из иностранных государств лекарственных препаратов, включенных в перечень жизненно необходимых и важнейших лекарственных препаратов, для целей осуществления закупок для обеспечения государственных и муниципальных нужд" (далее - Постановление N 1289), для целей осуществления закупок лекарственного препарата, включенного в перечень жизненно необходимых и важнейших лекарственных препаратов (далее - лекарственный препарат), для обеспечения государственных и муниципальных нужд (с одним международным непатентованным наименованием или при отсутствии такого наименования - с химическим или группировочным наименованием), являющегося предметом одного контракта (одного лота), заказчик отклоняет все заявки (окончательные предложения), содержащие предложения о поставке лекарственных препаратов, происходящих из иностранных государств (за исключением государств - членов Евразийского экономического союза), в том числе о поставке 2 и более лекарственных препаратов, страной происхождения хотя бы одного из которых не является государство - член Евразийского экономического союза, при условии, что на участие в определении поставщика подано не менее 2 заявок (окончательных предложений), которые удовлетворяют требованиям извещения об осуществлении закупки и (или) документации о закупке и которые одновременно: содержат предложения о поставке лекарственных препаратов, страной происхождения которых являются государства - члены Евразийского экономического союза; не содержат предложений о поставке лекарственных препаратов одного и того же производителя либо производителей, входящих в одну группу лиц, соответствующую признакам, предусмотренным [статьей 9](#) Федерального закона "О защите конкуренции", при сопоставлении этих заявок (окончательных предложений).

В случае если заявка (окончательное предложение), содержащая предложение о поставке лекарственного препарата, происходящего из иностранного государства (за исключением

государств - членов Евразийского экономического союза), не отклоняется в соответствии с установленными настоящим постановлением ограничениями, применяются условия допуска для целей осуществления закупок товаров, происходящих из иностранного государства или группы иностранных государств, устанавливаемые федеральным органом исполнительной власти, осуществляющим функции по выработке государственной политики и нормативно-правовому регулированию в сфере осуществления закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд.

Руководствуясь вышеизложенными требованиями Федерального закона N 44-ФЗ, Постановления N 1289, Перечнем жизненно необходимых и важнейших лекарственных препаратов для медицинского применения на 2018 год (приложение N 1 к Распоряжению Правительства Российской Федерации от 23.10.2017 N 2323-р), суды пришли к выводу, что, поскольку являющиеся объектом закупки лекарственные препараты Ипратропия бромид+фенотерол (раствор для ингаляций, аэрозоль для ингаляций дозированный) включены в перечень жизненно необходимых и важнейших лекарственных препаратов для медицинского применения на 2018 год, применение в отношении данной закупки национального режима, а также предусмотренных Постановлением N 1289 ограничений является правомерным.

В соответствии с частью 6.1 статьи 66 Федерального закона N 44-ФЗ в случае установления недостоверности информации, содержащейся в документах, представленных участником электронного аукциона в соответствии с частями 3 и 5 настоящей статьи, аукционная комиссия обязана отстранить такого участника от участия в электронном аукционе на любом этапе его проведения.

Первая часть заявки на участие в электронном аукционе должна содержать, в том числе наименование страны происхождения товара (в случае установления заказчиком условий, запретов, ограничений в соответствии со статьей 14 настоящего Федерального закона), конкретные показатели, соответствующие значениям, установленным документацией о таком аукционе (часть 3). Вторая часть заявки на участие в электронном аукционе должна содержать, в том числе документы, подтверждающие соответствие участника такого аукциона и (или) предлагаемых им товара, работы или услуги условиям, запретам и ограничениям, установленным заказчиком в соответствии со статьей 14 настоящего Федерального закона, или копии этих документов (часть 5).

Судами установлено, что антимонопольный орган вменил комитету нарушение части 6.1 статьи 66 Федерального закона N 44-ФЗ ввиду неотстранения аукционной комиссией от участия в аукционе ООО "Базис", представившего недостоверную информацию в предоставляемых в соответствии с частями 3 и 5 статьи 66 Федерального закона N 44-ФЗ документах.

Указывая на несоответствие заявок N 2 (ООО "Вавилон") и N 3 (ООО "БСС"), аукционная комиссия применила положения Постановления N 1289, поскольку указанными участниками были предложены к поставке лекарственные препараты, страной происхождения которых являются иностранные государства (Италия, Германия).

Из анализе сведений, изложенных в первых и вторых частях заявок участников N 1 (ООО "МамонтФарм") и N 4 (ООО "Базис"), аукционная комиссия пришла к выводу о том, что участниками предложены лекарственные препараты разных российских производителей.

При этом участником N 4 (ООО "Базис") в первой части заявки предложены к поставке раствор и аэрозоль производства ОАО "Фармстандарт-Лексредства" (Российская Федерация), во второй части заявки представлено регистрационное удостоверение N ЛП-002166 на раствор для ингаляций и регистрационное удостоверение N ЛП-003359 с указанием двух производителей лекарственных средств: ООО "Натива" (Российская Федерация) и ОАО "Фармстандарт-Лексредства" (Российская Федерация), а также сертификат о происхождении товара по форме СТ-1 с указанием производителя ООО "Натива" и декларация страны происхождения товара, в которой в качестве производителя товара указано ОАО "Фармстандарт-Лексредства".

Исследовав и оценив в порядке [статьи 71](#) АПК РФ представленные в материалы дела доказательства, в том числе решение и предписание антимонопольного органа, аукционную документацию, заявку ООО "Базис", суды пришли к правильному выводу, что при определении страны происхождения товара и его производителя аукционная комиссия должна была руководствоваться сведениями, содержащимися в декларации страны происхождения товара и сертификате о происхождении товара по форме СТ-1.

Поскольку вторая часть аукционной заявки ООО "Базис" содержала противоречивые сведения, из-за чего невозможно было достоверно установить конкретного производителя товара в целях проверки соблюдения запретов и ограничений, предусмотренных [статьей 14](#) Федерального закона N 44-ФЗ, [Постановлением](#) N 1289 (в том числе наличия либо отсутствия предложений о поставке лекарственных препаратов одного и того же российского производителя), аукционная комиссия должна была отклонить данную заявку на основании [части 6.1 статьи 66](#) Федерального закона N 44-ФЗ.

Следовательно, при надлежащем подходе к рассмотрению заявок на участие в аукционе у аукционной комиссии не было бы оснований для применения установленных положениями [Постановления](#) N 1289 оснований для отклонения, в том числе заявки общества, жалоба которого правомерно признана антимонопольным органом обоснованной.

Вышеизложенные обстоятельства свидетельствуют о законности [частей 1, 3, 4, 5](#) решения антимонопольного органа и [части 1](#) предписания от 27.04.2018 по жалобе N 37/КС.

Арбитражный суд Восточно-Сибирского округа считает, что выводы судов по данному делу основаны на оценке всех доказательств, представленных участвующими в деле лицами в обоснование своих требований и возражений, в соответствии [главой 7](#) АПК РФ на предмет их относимости, допустимости, достоверности в отдельности, а также достаточности и взаимной связи в их совокупности, установлении всех обстоятельств, имеющих значение при рассмотрении настоящего спора, и правильном применении положений норм материального права, регулирующих рассматриваемые правоотношения.

Доводы, изложенные комитетом в кассационной жалобе, являлись предметом исследования в ходе судебного разбирательства, получили надлежащую правовую оценку и по существу основаны на неправильном толковании приведенных выше норм права, не соответствуют фактическим обстоятельствам дела и направлены на переоценку доказательств и установление фактических обстоятельств дела, отличных от установленных судами, что в силу положений [главы 35](#) АПК РФ не входит в полномочия суда кассационной инстанции.

При таких условиях по результатам рассмотрения кассационной жалобы не установлено предусмотренных [статьей 288](#) АПК РФ оснований для отмены судебных актов, вследствие чего решение Арбитражного суда Республики Хакасия и [постановление](#) Третьего арбитражного апелляционного суда в силу [пункта 1 части 1 статьи 287](#) АПК РФ подлежат оставлению без изменения.

Руководствуясь [статьями 274, 286 - 289](#) Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, Арбитражный суд Восточно-Сибирского округа

постановил:

Решение Арбитражного суда Республики Хакасия от 17 октября 2018 года по делу N А74-12484/2018 и [постановление](#) Третьего арбитражного апелляционного суда от 28 декабря 2018 года по тому же делу оставить без изменения, кассационную жалобу - без удовлетворения.

Постановление вступает в законную силу со дня его принятия и может быть [обжаловано](#) в Судебную коллегию Верховного Суда Российской Федерации в срок, не превышающий двух месяцев со дня его принятия, в порядке, предусмотренном [статьей 291.1](#) Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации.

Председательствующий
А.Н.ЛЕВОШКО

Судьи
В.Д.ЗАГВОЗДИН
Л.А.КАДНИКОВА