



КонсультантПлюс

Постановление Арбитражного суда Восточно-Сибирского округа от 05.02.2019 N Ф02-6495/2018 по делу N А74-4590/2018

Требование: О признании незаконным решения антимонопольного органа.

Обстоятельства: Решением уполномоченный орган признан нарушившим п. 2 ч. 1 ст. 64 Закона о контрактной системе при проведении электронного аукциона путем неустановления надлежащей инструкции по заполнению заявки на участие в аукционе.

Решение: В удовлетворении требования отказано, поскольку согласно спорным положениям инструкции уполномоченный орган фактически допускает указание участниками аукциона неконкретных показателей, что не соответствует Закону о контрактной системе и противоречит самой же инструкции, предусматривающей обязательное наличие в заявке на участие в аукционе конкретным показателем

Документ предоставлен **КонсультантПлюс**

www.consultant.ru

Дата сохранения: 16.05.2023

АРБИТРАЖНЫЙ СУД ВОСТОЧНО-СИБИРСКОГО ОКРУГА

ПОСТАНОВЛЕНИЕ от 5 февраля 2019 г. по делу N А74-4590/2018

Резолютивная часть постановления объявлена 29 января 2019 года.

Постановление в полном объеме изготовлено 05 февраля 2019 года.

Арбитражный суд Восточно-Сибирского округа в составе:

председательствующего Шелеминой М.М.,

судей: Кадниковой Л.А., Лешко А.Н.,

при ведении протокола судебного заседания с использованием систем видеоконференцсвязи помощником судьи Манзановой Н.Ю.,

с участием судьи Арбитражного суда Республики Хакасия, осуществляющего организацию видеоконференцсвязи, Зайцевой Н.М., при ведении протокола отдельного процессуального действия секретарем судебного заседания Карамашевой Е.В.,

при участии в судебном заседании с использованием систем видеоконференцсвязи в Арбитражном суде Республики Хакасия представителей: Государственного комитета по регулированию контрактной системы в сфере закупок Республики Хакасия Калининой И.В. (доверенность от 17.01.2019 N 2); Управления Федеральной антимонопольной службы по Республике Хакасия Луневой А.В. (доверенность от 09.01.2019 N 06-06),

рассмотрев в открытом судебном заседании кассационную жалобу Государственного комитета по регулированию контрактной системы в сфере закупок Республики Хакасия на решение Арбитражного суда Республики Хакасия от 19 июня 2018 года по делу N А74-4590/2018, [постановление](#) Третьего арбитражного апелляционного суда от 06 ноября 2018 года по тому же делу (суд первой инстанции - Коршунова Т.Г., суд апелляционной инстанции: Иванцова О.А., Борисов Г.Н., Шелег Д.И.),

установил:

Государственный комитет по регулированию контрактной системы в сфере закупок Республики Хакасия (далее - Госкомзакуп Хакасии, Комитет) обратился в Арбитражный суд Республики Хакасия с заявлением о признании незаконным [пункта 4](#) решения Управления Федеральной антимонопольной службы по Республике Хакасия (далее - Хакаское УФАС России, антимонопольный орган) от 26.12.2017 по жалобе N 236/КС в части признания Госкомзакупа Хакасии нарушившим [пункт 2 части 1 статьи 64](#) Федерального закона от 05.04.2013 N 44-ФЗ "О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд".

К участию в деле в качестве третьих лиц, не заявляющих самостоятельных требований

относительно предмета спора, привлечены государственное бюджетное учреждение здравоохранения Республики Хакасия "Республиканская клиническая больница имени Г.Я. Ремишевской" (далее - ГБУЗ РХ "РКБ им. Г.Я. Ремишевской", Учреждение), общество с ограниченной ответственностью "Стентекс" (далее - ООО "Стентекс").

Решением Арбитражного суда Республики Хакасия от 19 июня 2018 года, оставленным без изменения постановлением Третьего арбитражного апелляционного суда от 06 ноября 2018 года, в удовлетворении заявленных требований отказано.

Госкомзакуп Хакасии обратился в Арбитражный суд Восточно-Сибирского округа с кассационной жалобой, в которой просит отменить принятые по делу судебные акты по мотивам неправильного применения судами статей 33, 64 Федерального закона от 05.04.2013 N 44-ФЗ "О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд" (далее - Закон о контрактной системе), несоответствия выводов судов фактическим обстоятельствам дела, принять новый судебный акт об удовлетворении заявленных требований.

Заявитель кассационной жалобы оспаривает выводы судов о законности ненормативного правового акта антимонопольного органа в указанной части, ссылаясь на то, что перечисление ГОСТов в описании объекта закупки носит исключительно информативный характер и не обязывает участника закупки сверять предоставляемые им значения показателей с ГОСТами, используемыми заказчиком; содержание условия Инструкции по заполнению заявки на участие в электронном аукционе (далее - Инструкция) о возможности указания не конкретных показателей не противоречит Закону о контрактной системе, не содержащему запрет указывать в первой части заявки показатели, которые могут быть не конкретными в силу ГОСТа, ТУ, или технического паспорта; требование Инструкции не повлекло ограничение конкуренции, ограничение количества участников или ограничение доступа таких участников к участию в закупке.

В отзыве на кассационную жалобу Хакасское УФАС России считает ее доводы несостоятельными, противоречащими нормам материального права и фактическим обстоятельствам дела.

Кассационная жалоба рассматривается в порядке, установленном главой 35 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации.

В соответствии со статьей 153.1 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации судебное заседание проведено путем использования систем видеоконференцсвязи при содействии Арбитражного суда Республики Хакасия.

Лица, участвующие в деле, о времени и месте судебного заседания извещены по правилам статей 123, 186 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации (определение выполнено в форме электронного документа, подписанного усиленной квалифицированной электронной подписью судьи, в связи с чем направлено лицам, участвующим в деле, посредством его размещения на официальном сайте суда в информационно-телекоммуникационной сети "Интернет" и информационной системе "Картотека арбитражных дел" - kad.arbitr.ru).

ГБУЗ РХ "РКБ им. Г.Я. Ремишевской", ООО "Стентекс" своих представителей в судебное заседание не направили, в связи с чем кассационная жалоба на основании части 3 статьи 284

Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации рассматривается в их отсутствие.

Представители Комитета и Хакасского УФАС России в судебном заседании подтвердили доводы, изложенные в кассационной жалобе и отзыве на нее.

Проверив в пределах, установленных [статьей 286](#) Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, соответствие выводов судов о применении норм права установленным ими по делу обстоятельствам и имеющимся в материалах дела доказательствам, правильность применения судами норм материального и процессуального права при рассмотрении дела и, исходя из доводов, содержащихся в кассационной жалобе и возражениях на нее, Арбитражный суд Восточно-Сибирского округа приходит к следующим выводам.

Как установлено судами и следует из материалов дела, на официальном сайте Российской Федерации Единой информационной системы в сфере закупок <http://zakupki.gov.ru> и на электронной торговой площадке ООО "РТС-тендер" 04.12.2017 размещена информация (извещение, аукционная документация, техническое задание, обоснование начальной (максимальной) цены контракта) о проведении электронного аукциона на поставку расходных материалов для ангиографии сосудов сердца (закупка N 0380200000117005367).

В Инструкции (приложение к Информационной карте) установлены требования к содержанию первой части заявки, а именно, первая часть заявки на участие в электронном аукционе должна содержать конкретные показатели, соответствующие значениям, установленным документацией об аукционе, и указание на товарный знак (его словесное обозначение) (при наличии), знак обслуживания (при наличии), фирменное наименование (при наличии), патенты (при наличии), полезные модели (при наличии), промышленные образцы (при наличии), наименование страны происхождения товара. При этом в Техническом задании аукционной документации в позиции 1 "Стент покрытый", в том числе указано следующее: "Высвобождение лекарственного вещества в период 6-9 месяцев*". В абзаце 7 Инструкции указано, что значения показателей, предоставляемые участниками закупки, могут быть не конкретными, то есть сопровождаться словами: "эквивалент", "аналог", "или", "либо", "не более", "не менее", "выше", "ниже", "не ниже", "не выше", "должен быть", "не должен быть", "около", в случае, если данные показатели предусмотрены ГОСТ, ТУ, техническим паспортом и др. В таком случае участникам закупки необходимо указать в заявке ссылку (N, дата, наименование) на соответствующий документ (ГОСТ, ТУ, технический паспорт и др.).

В адрес Хакасского УФАС России поступила жалоба ООО "Стентекс" на действия Комитета при проведении электронного аукциона, в том числе в связи с тем, что документация об аукционе не содержит надлежащую Инструкцию по заполнению заявки.

Антимонопольным органом установлено, что в Инструкции отсутствуют пояснения о том, каким именно образом участнику закупки следует трактовать знак "*" (в Техническом задании по позиции 1 указано "Высвобождение лекарственного вещества в период 6-9 месяцев*") и какой именно показатель участники электронного аукциона должны указать в первой части заявки (конкретное значение в пределах диапазона или диапазонный показатель).

Относительно абзаца 7 Инструкции антимонопольный орган посчитал, что Комитет допустил указание участниками не корректных показателей, в нарушение [подпункта "б" пункта 1 части 3 статьи 66](#) Закона о контрактной системы и в противоречие указанному в абзаце 4 Инструкции

требованию о предоставлении в первой части заявки конкретных показателей. Инструкция содержит неправомерное требование, обязывающее участника закупки при указании показателей, соответствующих ГОСТ, ТУ, техническому паспорту, дополнительно ссылаться на такие документы, что не предусмотрено [Законом](#) о контрактной системе и может привести к ограничению количества участников. Также неустановление надлежащей Инструкции может привести к возникновению у участников закупки ошибок технического характера при заполнении и формировании своих заявок, что может привести к признанию таких заявок не соответствующими установленным заказчиком требованиям.

[Решением](#) Хакасского УФАС России от 26.12.2017 по жалобе 236/КС Госкомзакуп Хакасии признан нарушившим [пункт 2 части 1 статьи 64](#) Закона о контрактной системе ([пункт 4](#) решения).

Госкомзакуп Хакасии, полагая, что [пункт 4](#) названного решения не соответствует закону и нарушает его права и законные интересы, обратился в Арбитражный суд Республики Хакасия с указанным заявлением.

Суды первой и апелляционной инстанций, отказывая в удовлетворении заявленных требований, исходили из того, что оспариваемый [ненормативный правовой акт](#) антимонопольного органа в указанной части не противоречит требованиям действующего законодательства и не нарушает права и законные интересы заявителя.

Арбитражный суд Восточно-Сибирского округа считает обжалуемые судебные акты не подлежащими отмене, а кассационную жалобу - удовлетворению в силу следующего.

В соответствии со [статьей 33](#) Закона о контрактной системе описание объекта закупки должно носить объективный характер. В описании объекта закупки указываются функциональные, технические и качественные характеристики, эксплуатационные характеристики объекта закупки (при необходимости) ([часть 1](#)). Документация о закупке в соответствии с требованиями, указанными в [части 1 настоящей статьи](#), должна содержать показатели, позволяющие определить соответствие закупаемых товара, работы, услуги установленным заказчиком требованиям. При этом указываются максимальные и (или) минимальные значения таких показателей, а также значения показателей, которые не могут изменяться ([часть 2](#)).

В соответствии с [частью 1 статьи 64](#) Закона о контрактной системе документация об электронном аукционе наряду с информацией, указанной в извещении о проведении такого аукциона, должна содержать, в том числе следующую информацию: наименование и описание объекта закупки и условия контракта в соответствии со [статьей 33](#) настоящего Федерального закона, в том числе обоснование начальной (максимальной) цены контракта ([пункт 1](#)); требования к содержанию, составу заявки на участие в таком аукционе в соответствии с [частями 3 - 6 статьи 66](#) настоящего Федерального закона и инструкция по ее заполнению. При этом не допускается установление требований, влекущих за собой ограничение количества участников такого аукциона или ограничение доступа к участию в таком аукционе ([пункт 2](#)).

Проанализировав приведенные положения абзацев 4, 7, 15 Инструкции, суды двух инстанций обоснованно признали правомерным вывод антимонопольного органа о том, что уполномоченный орган фактически допускает указание участниками не конкретных показателей, что не соответствует [подпункту "б" пункта 1 части 3 статьи 66](#) Закона о контрактной системе и противоречит абзацу 4 Инструкции, предусматривающему обязательное наличие в заявке на

участие в аукционе конкретных показателей.

При подаче сведений участниками закупки должны применяться обозначения (единицы измерения, наименования показателей, технических, функциональных параметров) в соответствии с обозначениями, установленными в части 7 "Описание объекта закупки" настоящей документации (абзац 5 Инструкции).

Как следует из части 7 документации "Описание объекта закупки. Техническое задание", при описании объекта закупки использовались ГОСТы: ГОСТ Р ИСО 10555-1-2011; ГОСТ ISO 10993-1-2011; ГОСТ ISO 10993-4-2011; ГОСТ ISO 10993-5-2011; ГОСТ ISO 10993-6-2011; ГОСТ ISO 10993-10-2011; ГОСТ ISO 10993-11-2011; ГОСТ ISO 10993-1-2011; ГОСТ Р ISO 10555-1-2011; ГОСТ ISO 10555-4-2012; ГОСТ ISO 10993-1-2011; ГОСТ ISO 10993-4-2011; ГОСТ ISO 10993-5-2011; ГОСТ ISO 10993-10-2011; ГОСТ ISO 10993-11-2011; ГОСТ ISO 10993-1-2011; ГОСТ Р ISO 10555-1-2011; ГОСТ Р ISO 10555-2-2011; ГОСТ ISO 10555-4-2012; ГОСТ ISO 10993-1-2011; ГОСТ Р ISO 10555-1-2011; ГОСТ Р ISO 10555-2-2011; ГОСТ ISO 10555-4-2012; ГОСТ ISO 10993-1-2011; ГОСТ ISO 10993-4-2011; ГОСТ ISO 10993-5-2011; ГОСТ ISO 10993-6-2011; ГОСТ ISO 10993-10-2011; ГОСТ ISO 10993-11-2011.

При этом содержится оговорка, о том, что поскольку технические регламенты, стандарты и иные требования, предусмотренные законодательством Российской Федерации о техническом регулировании, не могут в полной мере охватить все необходимые заказчику функциональные, технические, качественные, эксплуатационные характеристики объекта закупки, в том числе товара (материала), используемого при выполнении работ и оказании услуг, документация содержит иные показатели, требования, условные обозначения и терминологию.

Исходя из анализа названных положений, суды пришли к правильному выводу о том, что заказчиком в данном случае при описании объекта закупки использовались как показатели и характеристики, закрепленные в перечисленных в Техническом задании государственных стандартах, так и иные, которые не регламентированы такими стандартами и другими законодательно установленными требованиями. Спорное положение Инструкции не устанавливает, в каких случаях (каким позициям либо характеристикам товара) участник закупки может приводить не конкретные показатели. По смыслу Инструкции участник закупки может указать не конкретный показатель применительно к любой характеристике товара, предполагающей использование показателей веса, длины, ширины, высоты, объема, толщины, давления, температуры, прочности и т.д., как законодательно предусмотренной, так и не установленной, что может не соответствовать установленным заказчиком требованиям к товару и привести к недостижению ожидаемых результатов проводимой закупки.

В данном случае такое формирование положений аукционной документации свидетельствует о создании уполномоченным органом для участников закупки дополнительных трудностей при формировании заявки, поскольку участник должен по каждому показателю сопоставлять требования, изложенные в документации, со значениями, содержащимися в государственных стандартах, тем самым допускается возможность ограничения количества участников закупки ввиду допущения ими ошибок при толковании аукционной документации.

При таких обстоятельствах, суды обоснованно и мотивированно признали правомерным вывод антимонопольного органа о том, что Комитетом в нарушение пункта 2 части 1 статьи 64 Закона о контрактной системе не установлена надлежащая инструкция по заполнению заявки на

участие в аукционе, исключая возникновение ошибок технического характера при заполнении и формировании заявок.

Таким образом, поскольку антимонопольный орган доказал соответствие закону оспариваемого [пункта 4](#) решения, а заявитель не представил доказательства нарушения этим [пунктом](#) решения его прав и законных интересов, суды, исследовав и оценив в порядке [статей 71, 170](#) Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации представленные доказательства и доводы лиц, участвующих в деле, в соответствии с требованиями [части 3 статьи 201](#) названного Кодекса правомерно отказали в удовлетворении заявленных требований.

Доводы заявителя кассационной жалобы, оспаривающие данные выводы судов двух инстанций, не свидетельствуют о нарушении судами норм материального и процессуального права при рассмотрении настоящего спора, и по существу направлены исключительно на иную оценку доказательств и установленных судами фактических обстоятельств, в связи с чем не могут быть приняты во внимание судом кассационной инстанции, исходя из предусмотренных [статьей 286](#) Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации пределов его компетенции.

Неправильного применения норм материального права или нарушения норм процессуального права, влекущих отмену судебных актов, в том числе тех, на которые имеется ссылка в кассационной жалобе, не установлено.

При таких условиях Арбитражный суд Восточно-Сибирского округа не находит предусмотренных [статьей 288](#) Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации оснований для отмены обжалуемых судебных актов, в связи с чем решение Арбитражного суда Республики Хакасия и [постановление](#) Третьего арбитражного апелляционного суда в силу [пункта 1 части 1 статьи 287](#) Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации подлежат оставлению без изменения.

Руководствуясь [статьями 274, 286 - 289](#) Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, Арбитражный суд Восточно-Сибирского округа

постановил:

Решение Арбитражного суда Республики Хакасия от 19 июня 2018 года по делу N А74-4590/2018, [постановление](#) Третьего арбитражного апелляционного суда от 06 ноября 2018 года по тому же делу оставить без изменения, кассационную жалобу - без удовлетворения.

Постановление вступает в законную силу со дня его принятия и может быть обжаловано в Судебную коллегия Верховного Суда Российской Федерации в срок, не превышающий двух месяцев со дня его принятия, в порядке, предусмотренном [статьей 291.1](#) Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации.

Председательствующий
М.М.ШЕЛЕМИНА

Судьи
Л.А.КАДНИКОВА
А.Н.ЛЕВОШКО

