



АРБИТРАЖНЫЙ СУД ВОСТОЧНО-СИБИРСКОГО ОКРУГА

ПОСТАНОВЛЕНИЕ от 11 октября 2019 г. по делу N А19-2680/2019

Резолютивная часть постановления объявлена 08 октября 2019 года.

Постановление в полном объеме изготовлено 11 октября 2019 года.

Арбитражный суд Восточно-Сибирского округа в составе:

председательствующего Палащенко И.И.,

судей: Барской А.Л., Васиной Т.П.,

при участии в судебном заседании представителя прокуратуры Иркутской области

Царевой Натальи Николаевны (служебное удостоверение),

рассмотрев в судебном заседании кассационную жалобу министерства по регулированию контрактной системы в сфере закупок Иркутской области на решение Арбитражного суда Иркутской области от 16 апреля 2019 года по делу N А19-2680/2019, [постановление](#) Четвертого арбитражного апелляционного суда от 04 июля 2019 года по тому же делу,

установил:

прокурор Иркутской области обратился в Арбитражный суд Иркутской области с иском заявлением к областному государственному бюджетному учреждению здравоохранения "Усть-Илимская городская детская поликлиника" (ОГРН 1103817001507, ИНН 3817037885, далее - ОГБУЗ "Усть-Илимская городская детская поликлиника"), обществу с ограниченной ответственностью "Валькирия" (ОГРН 1183850014006, ИНН 3817049070, далее - ООО "Валькирия"), министерству по регулированию контрактной системы в сфере закупок Иркутской области (ОГРН 1063808000948, ИНН 3808131923) о признании недействительным электронного аукциона N 0134200000118003146, проведенного министерством на право заключения контракта на оказание услуг по клининговому обслуживанию помещений, а также о признании недействительным контракта N 2А/19 от 09.11.2018, заключенного по итогам аукциона между ОГБУЗ "Усть-Илимская городская детская поликлиника" и ООО "Валькирия".

Решением Арбитражного суда Иркутской области от 16 апреля 2019 года искивые требования удовлетворены.

[Постановлением](#) Четвертого арбитражного апелляционного суда от 04 июля 2019 года решение от 16 апреля 2019 года оставлено без изменения.

Министерство по регулированию контрактной системы в сфере закупок Иркутской области обратилось в Арбитражный суд Восточно-Сибирского округа с кассационной жалобой, в которой просит решение Арбитражного суда Иркутской области от 16 апреля 2019 года по делу N

А19-2680/2019 и [постановление](#) Четвертого арбитражного апелляционного суда от 04 июля 2019 года по тому же делу отменить в связи с нарушением судами норм материального права: положений Федерального [закона](#) от 05.04.2013 N 44-ФЗ "О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд".

По мнению заявителя кассационной жалобы, принимаемые комиссией по осуществлению закупок решения, не могут быть основаны на предположениях. Необоснованно установление конфликта интересов, при одном лишь совпадении фамилии, имени и отчества контрактного управляющего и учредителя общества (участника электронного аукциона).

Прокуратура Иркутской области в отзыве на кассационную жалобу возразила против ее доводов.

Лица, участвующие в деле, о времени и месте судебного заседания извещены по правилам [статей 123, 186](#) Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации.

В судебном заседании представитель прокуратуры Иркутской области указал на законность обжалуемых судебных актов.

Кассационная жалоба рассматривается в порядке, установленном [главой 35](#) Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, в пределах, определенных [статьей 286](#) этого же Кодекса.

Исследовав материалы дела, рассмотрев доводы кассационной жалобы, проверив правильность применения судами норм материального и процессуального права, а также соответствие выводов судов о применении норм права установленным ими по делу обстоятельствам и имеющимся в деле доказательствам, Арбитражный суд Восточно-Сибирского округа приходит к следующим выводам.

Как усматривается из материалов дела и установлено судами, на официальном сайте размещено извещение об осуществлении закупки путем проведения электронного аукциона на право заключить контракт на оказание услуг по клининговому обслуживанию помещений ОГБУЗ "Усть-Илимская городская детская поликлиника".

По итогам электронного аукциона между ОГБУЗ "Усть-Илимская городская детская поликлиника" (заказчик) и ООО "Валькирия" (исполнитель) заключен контракт на оказание услуг по клининговому обслуживанию помещений N 2А/19 от 19.11.2018.

Контракт N 2А/19 от 19.11.2018 расторгнут заказчиком в одностороннем порядке в связи с установлением факта наличия между участником закупки и заказчиком конфликта интересов.

Полагая, что электронный аукцион, проведенный Министерством по регулированию контрактной системы в сфере закупок Иркутской области, и контракт N 2А/19, заключенный по итогам его проведения, являются ничтожными, прокурор обратился в арбитражный суд с настоящим иском о признании их недействительными.

Контрактный управляющий ОГБУЗ "Усть-Илимская городская детская поликлиника" и учредитель ООО "Валькирия", владеющий 50% уставного капитала общества, являются одним

лицом.

Удовлетворяя исковые требования, суд первой инстанции исходил из того, что комиссия по осуществлению закупок, располагая информацией о наличии между участником закупки и заказчиком конфликта интересов, должна была принять решение об отклонении заявки на участие в аукционе.

Суд апелляционной инстанции согласился с выводами суда первой инстанции, указав на то, что признание торгов недействительными влечет недействительность договора, заключенного с лицом, выигравшим торги.

Арбитражный суд Восточно-Сибирского округа приходит к выводу об отсутствии оснований для отмены обжалуемых судебных актов.

Торги, проведенные с нарушением правил, установленных законом, могут быть признаны судом недействительными по иску заинтересованного лица ([пункт 1 статьи 449](#) Гражданского кодекса Российской Федерации).

Признание торгов недействительными влечет недействительность договора, заключенного с лицом, выигравшим торги ([пункт 2 статьи 449](#) Гражданского кодекса Российской Федерации).

Требую признания электронного аукциона недействительным, истец представил суду доказательства нарушения закона при проведении закупки - наличие между участником закупки и заказчиком конфликта интересов.

Несоответствие участника закупки требованию [пункта 9 части 1 статьи 31](#) Закона о контрактной системе является основанием для отклонения заявки такого участника ([пункт 2 части 6 статьи 69](#) Закона).

Учитывая, что оспариваемый электронный аукцион в соответствии с [пунктом 2 статьи 168](#) Гражданского кодекса Российской Федерации является ничтожным, так как он проведен с нарушением требований, установленных в [пункте 9 части 1 статьи 31](#) Закона о контрактной системе, и посягает на публичные интересы и права третьих лиц, в защиту интересов которых установлены соответствующие запреты, суды правомерно удовлетворили исковые требования.

Нарушений норм процессуального права, являющихся в силу [части 4 статьи 288](#) Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации безусловным основанием для отмены обжалуемых судебных актов, судом кассационной инстанции не установлено.

По результатам рассмотрения кассационной жалобы Арбитражный суд Восточно-Сибирского округа приходит к выводу о том, что решение Арбитражного суда Иркутской области от 16 апреля 2019 года по делу N A19-2680/2019 и [постановление](#) Четвертого арбитражного апелляционного суда от 04 июля 2019 года по тому же делу основаны на полном и всестороннем исследовании имеющихся в деле доказательств, приняты с соблюдением норм материального и процессуального права, в связи с чем на основании [пункта 1 части 1 статьи 287](#) Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, подлежат оставлению без изменения.

Руководствуясь [статьями 274, 286 - 289](#) Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, Арбитражный суд Восточно-Сибирского округа

постановил:

Решение Арбитражного суда Иркутской области от 16 апреля 2019 года по делу N А19-2680/2019, [постановление](#) Четвертого арбитражного апелляционного суда от 04 июля 2019 года по тому же делу оставить без изменения, кассационную жалобу - без удовлетворения.

Постановление вступает в законную силу со дня его принятия и может быть обжаловано в Судебную коллегия Верховного Суда Российской Федерации в срок, не превышающий двух месяцев со дня его принятия, в порядке, предусмотренном [статьей 291.1](#) Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации.

Председательствующий
И.И.ПАЛАЩЕНКО

Судьи
А.Л.БАРСКАЯ
Т.П.ВАСИНА