



## АРБИТРАЖНЫЙ СУД ВОСТОЧНО-СИБИРСКОГО ОКРУГА

### ПОСТАНОВЛЕНИЕ от 11 октября 2021 г. по делу N А33-5086/2021

Резолютивная часть постановления объявлена 07 октября 2021 года.

Полный текст постановления изготовлен 11 октября 2021 года.

Арбитражный суд Восточно-Сибирского округа в составе:

председательствующего Ананьиной Г.В.,

судей: Загвоздина В.Д., Шелеминой М.М.,

рассмотрев в судебном заседании кассационную жалобу Управления Федеральной антимонопольной службы по Красноярскому краю на [решение](#) Арбитражного суда Красноярского края от 28 апреля 2021 года по делу N А33-5086/2021, [постановление](#) Третьего арбитражного апелляционного суда от 16 июня 2021 года по тому же делу,

установил:

общество с ограниченной ответственностью "Данделион" (ОГРН 1151901002747, ИНН 1901125279, далее - ООО "Данделион", общество) обратилось в Арбитражный суд Красноярского края с заявлением к Управлению Федеральной антимонопольной службы по Красноярскому краю (далее - Красноярское УФАС России, Управление) о признании незаконным [решения](#) N 024/06/105-3327/2020 от 30.11.2020.

К участию в деле в качестве третьего лица, не заявляющего самостоятельных требований относительно предмета спора, привлечено Агентство государственного заказа Красноярского края (далее - Агентство).

[Решение](#) Арбитражного суда Красноярского края от 28 апреля 2021, оставленным без изменения [постановлением](#) Третьего арбитражного апелляционного суда от 16 июня 2021 года, заявленное требование удовлетворено, [решение](#) Управления признано недействительным.

Красноярское УФАС России обратилось в Арбитражный суд Восточно-Сибирского округа с кассационной жалобой, в которой просит решение суда первой инстанции и [постановление](#) суда апелляционной инстанции отменить, принять по делу новый судебный акт.

В обоснование кассационной жалобы Управление указывает, что установление в документации о закупке требования к участникам закупки о наличии лицензии на осуществление медицинской деятельности по направлению "дезинфектология" в целях оказания услуг по дезинфекции, дезинсекции, дератизации, которые не предусматривают осуществление мероприятий в рамках оказания медицинской помощи и не являются медицинской услугой, неправомерно.

---

Агентство в отзыве поддержало доводы кассационной жалобы Управления.

В отзыве общество выражает несогласие с доводами кассационной жалобы, просит оставить судебные акты без изменения, кассационную жалобу - без удовлетворения.

Кассационная жалоба рассматривается в порядке, предусмотренном [главой 35](#) Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации.

Лица, участвующие в деле, о времени и месте судебного заседания извещены по правилам [статей 123, 186](#) Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации (определение, выполненное в форме электронного документа и подписанное усиленной квалифицированной электронной подписью судьи, направлено лицам, участвующим в деле, посредством его размещения на официальном сайте суда в информационно-телекоммуникационной сети "Интернет" и информационной системе "Картотека арбитражных дел" - kad.arbitr.ru), явку в судебное заседание не обеспечили, представителей не направили, в связи с чем кассационная жалоба рассматривается в их отсутствие.

Проверив в пределах, установленных [статьей 286](#) Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, соответствие выводов суда апелляционной инстанции о применении норм права установленным им по делу обстоятельствам и имеющимся в материалах дела доказательствам, правильность применения судом норм материального и процессуального права при рассмотрении дела и, исходя из доводов, содержащихся в кассационной жалобе и возражениях на нее, Арбитражный суд Восточно-Сибирского округа приходит к следующим выводам.

Как установлено судами и следует из материалов дела, в связи с возникшей потребностью у заказчиков Агентством, как уполномоченным органом, были совершены действия по определению поставщика (подрядчика, исполнителя) путем проведения совместного электронного аукциона N ЭА 95638-20 на оказание услуг по дератизации и дезинсекции. Согласно описанию объекта закупки, изложенному в приложении N 1 к информационной карте документации о проведении электронного аукциона, услуги по дератизации и дезинсекции будут оказываться для учреждений не в рамках оказания медицинской помощи.

В адрес Красноярского УФАС России 24.11.2020 поступила жалоба ООО "Данделион" на нарушение Агентством положений Федерального [закона](#) от 05.04.2013 N 44-ФЗ "О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд" (далее - Закон о контрактной системе) при формировании аукционной документации, выразившееся в отсутствии в данной документации единого требования к участникам закупки о наличии лицензии на вид услуг - медицинская деятельность по дезинфектологии.

В ходе рассмотрения жалобы, антимонопольный орган пришел к выводу, что лицензированию в качестве медицинской деятельности подлежат работы (услуги) по дезинфектологии, выполняемые в рамках оказания медицинской помощи; при осуществлении дезинфекционной деятельности (в целях обеспечения дезинфекции, дезинсекции, дератизации) вне рамок оказания медицинской помощи, необходимость получения лицензии на осуществление медицинской деятельности отсутствует. В связи с этим комиссия Управления признала действия уполномоченного органа по неустановлению к участникам закупки требования о необходимости

---

---

наличия и предоставления в составе второй части заявки копии лицензии на осуществление медицинской деятельности в области дезинфектологии не противоречащими требованиям [Закона о контрактной системе](#).

[Решением](#) Управления N 024/06/105-3327/2020 от 30.11.2020 жалоба признана необоснованной.

ООО "Данделион" обратилось в арбитражный суд с заявлением об оспаривании [решения](#) антимонопольного органа.

Суды первой и апелляционной инстанций, удовлетворяя заявленное требование, исходили из того, что оспариваемое [решение](#) не соответствует требованиям действующего законодательства и нарушает права и законные интересы заявителя в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности.

Суд кассационной инстанции не находит оснований для отмены обжалуемых судебных актов в связи со следующим.

Согласно [части 1 статьи 59](#) Закона о контрактной системе под аукционом в электронной форме (электронным аукционом) понимается аукцион, при котором информация о закупке сообщается заказчиком неограниченному кругу лиц путем размещения в единой информационной системе извещения о проведении такого аукциона и документации о нем, к участникам закупки предъявляются единые требования и дополнительные требования, проведение такого аукциона обеспечивается на электронной площадке ее оператором.

[Частью 3 статьи 64](#) Закона о контрактной системе предусмотрено, что документация об электронном аукционе наряду с предусмотренной [частью 1 статьи 64](#) Закона о контрактной системе информацией содержит требования к участникам такого аукциона, установленные в соответствии с [частью 1, частями 1.1, 2 и 2.1](#) (при наличии таких требований) [статьи 31](#) Закона о контрактной системе.

В силу [пункта 1 части 1 статьи 31](#) Закона о контрактной системе при осуществлении закупки заказчику необходимо установить, в том числе, единое требование к участникам закупки об их соответствии требованиям, установленным законодательством Российской Федерации к лицам, осуществляющим поставку товара, выполнение работы, оказание услуги, являющихся объектом закупки.

В соответствии с [пунктом 2 части 5 статьи 66](#) Закона о контрактной системе вторая часть заявки на участие в электронном аукционе должна содержать, в том числе, документы, подтверждающие соответствие участника такого аукциона требованиям, установленным [пунктом 1 части 1 и частью 2 статьи 31](#) (при наличии таких требований) Закона о контрактной системе.

Судами установлено и из материалов дела следует, что предметом закупки являлось оказание услуг по дератизации и дезинсекции. При осуществлении спорной закупки уполномоченным органом не были совершены действия по установлению требования к участникам закупки о необходимости наличия и предоставления в составе второй части заявки копии лицензии на осуществление медицинской деятельности с правом осуществления следующего вида работ (услуг): дезинфектология.

---

---

Согласно [пункту 3 статьи 3](#) Федерального закона от 04.05.2011 N 99-ФЗ "О лицензировании отдельных видов деятельности" (далее - Закон о лицензировании) под лицензируемым видом деятельности понимается вид деятельности, на осуществление которого требуется получение лицензии в соответствии с [Законом](#) о лицензировании, в соответствии с федеральными законами, указанными в [части 3 статьи 1](#) Закона о лицензировании и регулирующими отношения в соответствующих сферах деятельности.

Следовательно, если объект закупки связан с осуществлением деятельности, подлежащей лицензированию, аукционная документация должна содержать требование к участникам закупки о наличии соответствующей лицензии, а участник аукциона должен представить соответствующие документы, подтверждающие право на осуществление лицензируемого вида деятельности, что согласуется с положениями [части 1 статьи 31](#) Закона о контрактной системе.

Руководствуясь [пунктом 46 статьи 12](#) Федерального закона N 99-ФЗ, [пунктом 3](#) Положения о лицензировании медицинской деятельности (за исключением указанной деятельности, осуществляемой медицинскими организациями и другими организациями, входящими в частную систему здравоохранения, на территории инновационного центра "Сколково"), утвержденного Постановлением Правительства РФ от 16.04.2012 N 291, и [Приложением](#) к нему, Федеральным [законом](#) N 323-ФЗ, Федеральным [законом](#) от 21.11.2011 N 323-ФЗ "Об основах охраны здоровья граждан в Российской Федерации", Санитарно-эпидемиологическими [Правилами](#) СП 3.5.1378-03 "Санитарно-эпидемиологические требования к организации и осуществлению дезинфекционной деятельности", утвержденными постановлением Главного государственного санитарного врача РФ от 09.06.2003 N 131, [приказом](#) Минздрава России от 08.10.2015 N 707н "Об утверждении Квалификационных требований к медицинским и фармацевтическим работникам с высшим образованием по направлению подготовки "Здравоохранение и медицинские науки", [приказом](#) Минздравсоцразвития РФ от 23.07.2010 N 541н "Об утверждении Единого квалификационного справочника должностей руководителей, специалистов и служащих, раздел "Квалификационные характеристики должностей работников в сфере здравоохранения", суды двух инстанций обоснованно признали, что дезинфекционные, дезинсекционные, дератизационные работы (в комплексе или отдельно) не выполняются по отношению к пациенту, они не являются медицинским вмешательством, и, соответственно, медицинской услугой и медицинской помощью, но являясь санитарно-противоэпидемическими (профилактическими) мероприятиями, включены в понятие "медицинская деятельность". В этой связи деятельность по проведению дезинфекционных, дезинсекционных, дератизационных работ в соответствии с Федеральным [законом](#) N 323-ФЗ должна рассматриваться как деятельность в области охраны здоровья граждан и медицинская деятельность, а также как санитарно-противоэпидемические (профилактические) мероприятия в значении, данном в Федеральном [законе](#) N 52-ФЗ, и в соответствии с Федеральным [законом](#) N 99-ФЗ подлежит лицензированию.

Противоположный вывод, сделанный антимонопольным органом при рассмотрении обращения общества, создает потенциальную угрозу здоровью граждан в результате отсутствия соответствующего контроля за качеством и безопасностью выполнения работ по дезинфектологии со стороны органов, наделенных полномочиями в данной сфере деятельности.

Названные выводы полностью согласуются с правовой позицией Верховного Суда Российской Федерации, изложенной в Определениях от 12 января 2018 года N 310-КГ17-14344, от 15 января 2018 года N 309-КГ17-12073, от 02 августа 2021 года N 302-ЭС21-12332.

---

Исходя из изложенного, суды первой и апелляционной инстанций обоснованно указали на то, что в нарушение требований [пункта 1 части 1 статьи 31](#), [пункта 2 части 1](#), [части 3 статьи 64](#) Закона о контрактной системе уполномоченным органом не были установлены требования к участникам закупки о необходимости наличия и предоставления в составе второй части заявки копии лицензии на осуществление медицинской деятельности с правом осуществления вида работ (услуг) - дезинфектология.

Принимая во внимание установленные по делу обстоятельства, суды правомерно признали оспариваемое [решение](#) Управления не соответствующим положениям [Закона](#) о контрактной системе и нарушающим права и законные интересы заявителя.

Фактические обстоятельства дела судами установлены и исследованы в полном объеме, выводы судов соответствуют доказательствам, имеющимся в материалах дела. У суда кассационной инстанции отсутствуют основания для иной оценки установленных судами обстоятельств и имеющихся в деле доказательств.

Доводы заявителя кассационной жалобы, оспаривающие выводы судов, по существу основаны на неправильном толковании приведенных выше норм права, не соответствуют фактическим обстоятельствам дела, в связи с чем подлежат отклонению.

Ссылка заявителя на судебную практику ошибочна, поскольку фактические обстоятельства рассматриваемого дела иные.

Неправильного применения норм материального права или нарушения норм процессуального права, влекущих отмену судебного акта, в том числе тех, на которые имеется ссылка в кассационной жалобе, не установлено.

При таких условиях Арбитражный суд Восточно-Сибирского округа не находит предусмотренных [статьей 288](#) Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации оснований для отмены обжалуемых судебных актов, в связи с чем [решение](#) Арбитражного суда Красноярского края и [постановление](#) Третьего арбитражного апелляционного суда в силу [пункта 1 части 1 статьи 287](#) Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации подлежат оставлению без изменения.

Руководствуясь [статьями 274, 286 - 289](#) Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, Арбитражный суд Восточно-Сибирского округа

постановил:

[Решение](#) Арбитражного суда Красноярского края от 28 апреля 2021 года по делу N А33-5086/2021, [постановление](#) Третьего арбитражного апелляционного суда от 16 июня 2021 года по тому же делу оставить без изменения, кассационную жалобу - без удовлетворения.

Постановление вступает в законную силу со дня его принятия и может быть обжаловано в Судебную коллегия Верховного Суда Российской Федерации в срок, не превышающий двух месяцев со дня его принятия, в порядке, предусмотренном [статьей 291.1](#) Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации.

---

Председательствующий  
Г.В.АНАНЬИНА

Судьи  
В.Д.ЗАГВОЗДИН  
М.М.ШЕЛЕМИНА

---