



АРБИТРАЖНЫЙ СУД ВОСТОЧНО-СИБИРСКОГО ОКРУГА

ПОСТАНОВЛЕНИЕ от 15 сентября 2020 г. по делу N А19-25993/2019

Резолютивная часть постановления объявлена 10 сентября 2020 года.

Полный текст постановления изготовлен 15 сентября 2020 года.

Арбитражный суд Восточно-Сибирского округа в составе:

председательствующего Ананьиной Г.В.,

судей: Загвоздина В.Д., Новгородского И.Б.,

при участии в судебном заседании представителя Министерства по регулированию контрактной системы в сфере закупок Иркутской области Монид Е.Г. (доверенность 20.07.2020, диплом, паспорт),

рассмотрев в судебном заседании кассационную жалобу Министерства по регулированию контрактной системы в сфере закупок Иркутской области на [решение](#) Арбитражного суда Иркутской области от 04 марта 2020 года по делу N А19-25993/2019, [постановление](#) Четвертого арбитражного апелляционного суда от 11 июня 2020 года по тому же делу,

установил:

Министерство по регулированию контрактной системы в сфере закупок Иркутской области (далее - Министерство), обратилось в Арбитражный суд Иркутской области с заявлением к Управлению Федеральной антимонопольной службы по Иркутской области (далее - Иркутской УФАС России) о признании незаконными решения и предписания от 25.07.2019.

К участию в деле в качестве третьих лиц, не заявляющих самостоятельных требований, привлечены государственное бюджетное учреждение здравоохранения Иркутская государственная областная детская клиническая больница, общество с ограниченной ответственностью Группа компаний "Медпром" (далее - ООО ГК "Медпром").

[Решением](#) Арбитражного суда Иркутской области от 04 марта 2020 года, оставленным без изменения [постановлением](#) Четвертого арбитражного апелляционного суда от 11 июня 2020 года, в удовлетворении заявленных требований отказано.

Не согласившись с принятыми по делу решением суда первой инстанции и [постановлением](#) суда апелляционной инстанции, Министерство обратилось с кассационной жалобой, в которой просит указанные судебные акты отменить и передать дело на рассмотрение другого арбитражного суда первой инстанции.

По мнению заявителя кассационной жалобы, судами неправомерно не учтена предоставленная информация, подтверждающая отсутствие в Российской Федерации два товара,

являющегося предметом закупки, производства Евразийского экономического союза; Министерство считает, что ограничения, установленные [Постановлением](#) Правительства Российской Федерации от 05.02.2015 N 102 "Об ограничениях и условиях допуска отдельных видов медицинских изделий, происходящих из иностранных государств, для целей осуществления закупок для обеспечения государственных и муниципальных нужд" (далее - Постановление N 102) не должны применяться; заказчик и уполномоченный орган правомерно не установили в документации электронного аукциона ограничения допуска товаров, происходящих из иностранного государства. Также заявитель кассационной жалобы указывает на ошибочность выводов судов о пропуске срока обращения в суд об оспаривании решения антимонопольного органа.

В отзыве на кассационную жалобу Иркутское УФАС России, не соглашаясь с доводами Министерства, указало на законность и обоснованность судебных актов.

Кассационная жалоба рассматривается в порядке, предусмотренном [главой 35](#) Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации.

Лица, участвующие в деле, о времени и месте судебного заседания извещены по правилам [статей 123, 186](#) Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации (определение выполнено в форме электронного документа, подписанного усиленной квалифицированной электронной подписью судьи, в связи с чем направлено лицам, участвующим в деле, посредством его размещения на официальном сайте суда в информационно-телекоммуникационной сети "Интернет" и информационной системе "Картотека арбитражных дел" - kad.arbitr.ru). Иркутское УФАС России, третьи лица, явку в судебное заседание не обеспечили, представителей не направили, в связи с чем кассационная жалоба рассматривается в их отсутствие.

В судебном заседании Арбитражного суда Восточно-Сибирского округа представитель Министерства поддержал доводы кассационной жалобы.

Проверив в пределах, установленных [статьей 286](#) Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, соответствие выводов судов о применении норм права установленным ими по делу обстоятельствам и имеющимся в материалах дела доказательствам, правильность применения судами норм материального и процессуального права при рассмотрении дела и, исходя из доводов, содержащихся в кассационной жалобе и возражениях на нее, Арбитражный суд Восточно-Сибирского округа приходит к следующим выводам.

Как установлено судами и следует из материалов дела, 27.06.2019 в единой информационной системе в сфере закупок размещены извещение о проведении электронного аукциона для закупки N 0134200000119002220, а также документация об электронном аукционе "Поставка медицинских изделий (томограф рентгеновский компьютерный 64-средовый с программным обеспечением и сопутствующим оборудованием для выполнения исследований сердца, головного мозга, паренхиматозных органов, костно-суставной системы, в том числе перфузии и КТ-ангиографии) ввод в эксплуатацию, обучение правилам эксплуатации специалистов, эксплуатирующих медицинские изделия, и специалистов, осуществляющих техническое обслуживание медицинских изделий". Начальная (максимальная) цена контракта составляет 45113918 рублей.

В Иркутское УФАС России от ООО ГК "Медпром" поступила жалоба на положения документации об электронном аукционе, с указанием на нарушения требований [статьи 14](#)

Федерального закона от 05.04.2013 N 44-ФЗ "О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд" (далее - Закон о контрактной системе) и [Постановления](#) N 102, несоответствие описания объекта закупок требованиям ведомственной целевой программе в части технической характеристики товара.

Решением Комиссии Иркутского УФАС России N 038/753/19 от 25.07.2019 жалоба признана частично обоснованной. Заказчик, уполномоченный орган признаны нарушившими [часть 3 статьи 14, пункт 1 части 1 статьи 64](#) Закона о контрактной системе, ввиду того, что не установили ограничение допуска товаров, происходящих из иностранных государств.

В предписании N 038/147/19 от 25.07.2019 заказчику, уполномоченному органу указано на устранение допущенных нарушений путем внесения изменений в документацию об электронном аукционе и продлении сроков подачи заявок на участие в электронном аукционе; предписано установить новую дату окончания срока подачи заявок на участие в электронном аукционе, новую дату окончания срока рассмотрения заявок, дату проведения электронного аукциона.

Не согласившись с указанными решением и предписанием, Министерство оспорило их в судебном порядке.

Отказывая в удовлетворении заявленных требований, суды первой и апелляционной инстанций исходили из законности оспариваемых решения и предписания, отсутствия нарушения ими прав и законных интересов заявителя.

Арбитражный суд Восточно-Сибирского округа считает, что данные выводы судов основаны на правильном применении норм материального права и соответствуют установленным по делу обстоятельствам и имеющимся в деле доказательствам.

В силу [части 10 статьи 42](#) Закона о контрактной системе в извещении об осуществлении закупки должна содержаться информация об условиях, о запретах и об ограничениях допуска товаров, происходящих из иностранного государства или группы иностранных государств, работ, услуг, соответственно выполняемых, оказываемых иностранными лицами, в случае, если данные условия, запреты и ограничения установлены заказчиком в соответствии со [статьей 14](#) настоящего Федерального закона.

[Частью 5 статьи 63](#) Закона о контрактной системе установлено, что в извещении о проведении электронного аукциона указывается также информация, предусмотренная [статьей 42](#) Закона.

Согласно [части 1 статьи 64](#) Закона о контрактной системе документация об электронном аукционе наряду с информацией, указанной в извещении о проведении такого аукциона, должна содержать информацию поименованную [частью 1 указанной статьи](#) Закона.

В целях защиты основ конституционного строя, обеспечения обороны страны и безопасности государства, защиты внутреннего рынка Российской Федерации, развития национальной экономики, поддержки, российских товаропроизводителей нормативными правовыми актами Правительства Российской Федерации устанавливаются запрет на допуск товаров, происходящих из иностранных государств, работ, услуг, соответственно выполняемых, оказываемых иностранными лицами, и ограничения допуска указанных товаров, работ, услуг для целей

осуществления закупок. Определение страны происхождения указанных товаров осуществляется в соответствии с законодательством Российской Федерации ([частью 3 статьи 14 Закона](#) о контрактной системе).

Постановлением Правительства Российской Федерации от 05.02.2015 N 102 утвержден [Перечень](#) отдельных видов медицинских изделий, происходящих из иностранных государств, в отношении которых устанавливается ограничение допуска для целей осуществления закупок для обеспечения государственных и муниципальных нужд (далее - Перечень).

К таким медицинским изделиям согласно [перечню N 1](#) Постановления N 102 относится томограф компьютерный с количеством срезов от 1 до 64 с кодом ОКПД 2 [26.60.11.111](#) закупаемый заказчиком в рамках спорной закупки. Соответственно на данный товар распространяется ограничение на допуск товаров иностранного производства, и извещение об аукционе и аукционная документация в соответствии с требованиями [Закона](#) о контрактной системе должны были содержать информацию об установлении ограничения допуска товаров, происходящих из иностранного государства, предусмотренные [Постановлением N 102](#).

Как установлено судами заказчиком и уполномоченным органом при составлении документации об аукционе данные требования не были соблюдены. В представленной материалы дела документации, в пункте 34 Части II Информационной карты электронного аукциона сведения об установленном ограничении допуска товаров, происходящих из иностранного государства или группы иностранных государств, работ, услуг, соответственно выполняемых, оказываемых иностранными лицами, не отражены.

Суд апелляционной инстанции обоснованно отметил, что для указания в закупочной документации данных ограничений, не имеет значения производятся данные изделия на территории Евразийского экономического союза или нет, поскольку обязанность отражения информации об этом в документации носит формальный характер, который обусловлен наличием данного товара в [перечне](#). Отражение в документации предусмотренных ограничений допуска указывает об их наличии в отношении закупаемого товара и о проведении закупки, а также об определении победителя с учетом положений [Постановления N 102](#).

С учетом вышеизложенного судебные инстанции обоснованно пришли к выводу о неправомерном неустановлении заказчиком и уполномоченным органом в аукционной документации ограничения допуска товаров, происходящих из иностранных государств, предусмотренных [Постановлением N 102](#), законности оспариваемых решения и предписания антимонопольного органа.

Довод заявителя жалобы о том, что суд первой инстанции ошибочно признал пропущенным заявителем срок на оспаривание решения и предписания антимонопольного органа, не может быть учтен. Данный довод являлся предметом рассмотрения судом апелляционной инстанции и обоснованно был отклонен с указанием, что такой вывод суда не привел к принятию неправильного решения.

Фактические обстоятельства дела судами установлены и исследованы в полном объеме, выводы судов соответствуют доказательствам, имеющимся в материалах дела, доводы заявителя кассационной жалобы и иное толкование им действующего законодательства, не опровергают выводы судов и не влияют на законность принятых по делу судебных актов, направлены на

переоценку доказательств и установлению по делу иных фактических обстоятельств, что в силу [статьи 286](#) Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации не входит в компетенцию суда кассационной инстанции.

По результатам рассмотрения кассационной жалобы Арбитражный суд Восточно-Сибирского округа приходит к выводу о том, что обжалуемые судебные акты основаны на полном и всестороннем исследовании имеющихся в деле доказательств, приняты с соблюдением норм материального и процессуального права, и на основании [пункта 1 части 1 статьи 287](#) Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации подлежат оставлению без изменения.

Руководствуясь [статьями 274, 286 - 289](#) Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, Арбитражный суд Восточно-Сибирского округа

постановил:

[Решение](#) Арбитражного суда Иркутской области от 04 марта 2020 года по делу N A19-25993/2019, [постановление](#) Четвертого арбитражного апелляционного суда от 11 июня 2020 года по тому же делу оставить без изменения, кассационные жалобы - без удовлетворения.

Постановление вступает в законную силу со дня его принятия и может быть обжаловано в Судебную коллегию Верховного Суда Российской Федерации в срок, не превышающий двух месяцев со дня его принятия, в порядке, предусмотренном [статьей 291.1](#) Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации.

Председательствующий
Г.В.АНАНЬИНА

Судьи
В.Д.ЗАГВОЗДИН
И.Б.НОВОГОРОДСКИЙ