



АРБИТРАЖНЫЙ СУД ВОСТОЧНО-СИБИРСКОГО ОКРУГА

ПОСТАНОВЛЕНИЕ от 18 января 2022 г. по делу N А69-931/2020

Резолютивная часть постановления объявлена 13 января 2022 года.

Постановление в полном объеме изготовлено 18 января 2022 года.

Арбитражный суд Восточно-Сибирского округа в составе:

председательствующего Палащенко И.И.,

судей: Васиной Т.П., Кореновой Т.И.,

при участии в судебном заседании представителя акционерного общества "ГИПРОЗДРАВ" - научно-проектный центр по объектам здравоохранения и отдыха" Алябьевой Екатерины Александровны (доверенность от 28.07.2021, паспорт),

рассмотрев в судебном заседании кассационную жалобу государственного казенного учреждения Республики Тыва "Госстройзаказ" на [постановление](#) Третьего арбитражного апелляционного суда от 15 сентября 2021 по делу N А69-931/2020 Арбитражного суда Республики Тыва,

установил:

акционерное общество "ГИПРОЗДРАВ" - научно-проектный центр по объектам здравоохранения и отдыха" (ОГРН 1037739347227, ИНН 7718149338, далее - истец, АО "ГИПРОЗДРАВ" - научно-проектный центр по объектам здравоохранения и отдыха) обратилось в Арбитражный суд Республики Тыва с иском к государственному казенному учреждению Республики Тыва "Госстройзаказ" (ОГРН 1111719001712, ИНН 1701049944, далее - ответчик, ГКУ РТ "Госстройзаказ") о признании незаконным и отмене решения от 16.03.2020 об одностороннем отказе от исполнения государственного контракта от 07.02.2019 N 10-19.

[Решением](#) Арбитражного суда Республики Тыва от 24 ноября 2020 года в удовлетворении исковых требований отказано.

[Постановлением](#) Третьего арбитражного апелляционного суда от 15 сентября 2021 года [решение](#) от 24 ноября 2020 года отменено, исковые требования удовлетворены.

ГКУ РТ "Госстройзаказ" обратилось в Арбитражный суд Восточно-Сибирского округа с кассационной жалобой, в которой просит [постановление](#) Третьего арбитражного апелляционного суда от 15 сентября 2021 года по делу N А69-931/2020 Арбитражного суда Республики Тыва отменить в связи с несоответствием выводов суда фактическим обстоятельствам дела, нарушением норм материального и процессуального права: [статьи 763](#) Гражданского кодекса Российской Федерации, [статьи 95](#) Федерального закона "О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд".

По мнению заявителя кассационной жалобы, в адрес ГКУ РТ "Госстройзаказ" уведомление о приостановлении работ от истца не поступало.

АО "ГИПРОЗДРАВ" - научно-проектный центр по объектам здравоохранения и отдыха" в отзыве на кассационную жалобу возразило против ее доводов.

Лица, участвующие в деле, о времени и месте судебного заседания извещены по правилам [статей 123, 186](#) Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации.

В судебном заседании представитель АО "ГИПРОЗДРАВ" - научно-проектный центр по объектам здравоохранения и отдыха" указал на законность обжалуемых судебных актов.

Кассационная жалоба рассматривается в порядке, установленном [главой 35](#) Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, в пределах, определенных [статьей 286](#) этого же Кодекса.

Исследовав материалы дела, рассмотрев доводы кассационной жалобы, проверив правильность применения судом норм материального и процессуального права, а также соответствие выводов суда о применении норм права установленным им по делу обстоятельствам и имеющимся в деле доказательствам, Арбитражный суд Восточно-Сибирского округа приходит к следующим выводам.

Как усматривается из материалов дела и установлено судами, между ГКУ РТ "Госстройзаказ" (заказчиком) и АО "ГИПРОЗДРАВ" - научно-проектный центр по объектам здравоохранения и отдыха" (исполнителем) подписан контракт от 07.02.2019 N 10-19 на разработку проектно-сметной документации по объекту: "Республиканский онкологический диспансер в г. Кызыл Республики Тыва".

16.03.2020 заказчиком принято решение об одностороннем отказе от исполнения государственного контракта в связи нарушением исполнителем условий контракта в части соблюдения объемов и сроков выполнения работ.

20.03.2020 решение размещено заказчиком на сайте единой информационной системы.

Исполнитель, не согласившись с принятым решением, обратился в арбитражный суд с иском о признании одностороннего отказа от исполнения государственного контракта недействительным.

Суд первой инстанции, отказывая в удовлетворении исковых требований, исходил из того, что ответчик не представил доказательств устранения в установленный законом 10-дневный срок нарушений условий контракта.

Суд апелляционной инстанции не согласился с выводами суда первой инстанции.

Ответчик не опроверг факт получения уведомления о приостановлении работ от 19.11.2019 N 1923 Монгушем Р.В., являвшимся на момент получения письма директором ГКУ РТ "Госстройзаказ".

Согласно протоколу совещания от 07.03.2019, проведенному с участием представителей

истца, ответчика, министерства здравоохранения Республики Тыва, письмам министерства здравоохранения Республики Тыва от 12.03.2019 N 1086, от 31.10.2019 N 5645/19, министерством здравоохранения Республики Тыва на основании письма заместителя министра здравоохранения Российской Федерации от 04.12.2018 N 15-4/10/2-7838, приказа министерства здравоохранения Республики Тыва от 21.12.2018 N 1477 принято решение об изменении количества койко-мест объекта с 142 до 98.

Указанные протокол совещания от 07.03.2019 и письма от 12.03.2019 N 1086, от 31.10.2019 N 5645/19 направлены министерством здравоохранения Республики Тыва в адрес АО "ГИПРОЗДРАВ".

Кроме того, письмом от 31.10.2019 N 5645/19 в адрес истца направлено медико-техническое задание на проектирование и строительство ГБУЗ РТ "Республиканский онкологический диспансер" на 98 коек-мест, 26.08.2019 предварительно согласованное заместителем директора по развитию онкологической помощи в регионах ФГБУ "НМИЦ онкологии им. Н.Н. Блохина" Минздрава России А.В. Петровским.

Данным письмом министерство здравоохранения Республики Тыва проинформировало истца о том, что медико-техническое задание на 98 коек-мест находится на согласовании в министерстве здравоохранения Российской Федерации.

Таким образом, через один месяц после подписания государственного контракта от уполномоченного органа в сфере здравоохранения на территории Республики Тыва в адрес проектной организации АО "ГИПРОЗДРАВ" поступила информация о принятом решении о внесении изменений в задание на проектирование спорного объекта, а также направлено предварительно согласованное медико-техническое задание на проектирование и строительство ГБУЗ РТ "Республиканский онкологический диспансер" на 98 коек-мест.

Арбитражный суд Восточно-Сибирского округа приходит к выводу об отсутствии оснований для отмены обжалуемого [судебного акта](#).

В соответствии с [пунктом 1 статьи 719](#) Гражданского кодекса Российской Федерации подрядчик вправе не приступать к работе, а начатую работу приостановить в случаях, когда нарушение заказчиком своих обязанностей по договору подряда, в частности непредоставление материала, оборудования, технической документации или подлежащей переработке (обработке) вещи, препятствует исполнению договора подрядчиком, а также при наличии обстоятельств, очевидно свидетельствующих о том, что исполнение указанных обязанностей не будет произведено в установленный срок ([статья 328](#)).

Суд апелляционной инстанции, с учетом обстоятельств, установленных по делу, пришел к выводу о том, что у истца имелись объективные основания не приступать к исполнению государственного контракта, предусматривающего проектирование объекта "Республиканский онкологический диспансер в г. Кызыле" вместимостью 142 койки круглосуточного пребывания, до согласования министерством здравоохранения Российской Федерации нового медико-технического задания на 98 коек-мест.

Поскольку исполнитель уведомил заказчика о приостановлении работ по государственному контракту, что подтверждено документально, в том числе, квитанцией и описью органа почтовой

связи, в связи с неполучением медико-технического задания на 98 коек-мест, согласованного министерством здравоохранения Российской Федерации, суд апелляционной инстанции обоснованно признал односторонний отказ заказчика от исполнения государственного контракта недействительным.

Доводы кассационной жалобы по существу направлены на переоценку установленных судом апелляционной инстанции доказательств и фактических обстоятельств.

Нарушений норм процессуального права, являющихся в силу [части 4 статьи 288](#) Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации безусловным основанием для отмены обжалуемого [судебного акта](#), судом кассационной инстанции не установлено.

По результатам рассмотрения кассационной жалобы Арбитражный суд Восточно-Сибирского округа приходит к выводу о том, что [постановление](#) Третьего арбитражного апелляционного суда от 15 сентября 2021 по делу N А69-931/2020 Арбитражного суда Республики Тыва основано на полном и всестороннем исследовании имеющихся в деле доказательств, принято с соблюдением норм материального и процессуального права, в связи с чем на основании [пункта 1 части 1 статьи 287](#) Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации подлежит оставлению без изменения.

Руководствуясь [статьями 274, 286 - 289](#) Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, Арбитражный суд Восточно-Сибирского округа

постановил:

[Постановление](#) Третьего арбитражного апелляционного суда от 15 сентября 2021 по делу N А69-931/2020 Арбитражного суда Республики Тыва оставить без изменения, кассационную жалобу - без удовлетворения.

Постановление вступает в законную силу со дня его принятия и может быть обжаловано в Судебную коллегия Верховного Суда Российской Федерации в срок, не превышающий двух месяцев со дня его принятия, в порядке, предусмотренном [статьей 291.1](#) Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации.

Председательствующий
И.И.ПАЛАЩЕНКО

Судьи
Т.П.ВАСИНА
Т.И.КОРЕНЕВА