



АРБИТРАЖНЫЙ СУД ВОСТОЧНО-СИБИРСКОГО ОКРУГА

ПОСТАНОВЛЕНИЕ от 23 декабря 2019 г. по делу N А19-3882/2019

Резолютивная часть постановления объявлена 17 декабря 2019 года.

Постановление в полном объеме изготовлено 23 декабря 2019 года.

Арбитражный суд Восточно-Сибирского округа в составе:

председательствующего Шелеминой М.М.,

судей: Загвоздина В.Д., Лешко А.Н.,

при участии в судебном заседании представителей: Министерства по регулированию контрактной системы в сфере закупок Иркутской области Сахаровой Ю.В. (доверенность от 16.10.2019), Управления Федеральной антимонопольной службы по Иркутской области Тищенко В.А. (доверенность от 09.01.2019),

рассмотрев в открытом судебном заседании кассационную жалобу Министерства по регулированию контрактной системы в сфере закупок Иркутской области на решение Арбитражного суда Иркутской области от 03 июля 2019 года по делу N А19-3882/2019, [постановление](#) Четвертого арбитражного апелляционного суда от 18 сентября 2019 года по тому же делу,

установил:

Министерство по регулированию контрактной системы в сфере закупок Иркутской области (далее - Министерство) обратилось в Арбитражный суд Иркутской области с заявлением о признании незаконными [решения](#) от 19.11.2018 N 1318/18 и предписания от 20.11.2018 N 299/18 Управления Федеральной антимонопольной службы по Иркутской области (далее - Иркутское УФАС России, Управление, антимонопольный орган).

К участию в деле в качестве третьих лиц, не заявляющих самостоятельных требований относительно предмета спора, привлечены: государственное бюджетное учреждение здравоохранения Иркутская область "Знак почета" областная клиническая больница (ОГРН 1023801756670, ИНН 3812014690, г. Иркутск; далее - ГБУЗ "ИОКБ"), индивидуальный предприниматель Максимова Екатерина Александровна (ИНН 772163745818, г. Москва; далее - предприниматель Максимова Е.А.), общество с ограниченной ответственностью "Медицинская холдинговая компания" (ОГРН 1023801006844 ИНН 3809024297, 664007, г. Иркутск; далее - ООО "МХК").

Решением Арбитражного суда Иркутской области от 03 июля 2019 года, оставленным без изменения [постановлением](#) Четвертого арбитражного апелляционного суда от 18 сентября 2019 года, в удовлетворении заявленных требований отказано.

Министерство обратилось в Арбитражный суд Восточно-Сибирского округа с кассационной жалобой, в которой просит отменить принятые по делу судебные акты по мотивам неправильного применения судами [статей 14, 42, 64, 69, 106](#) Федерального закона от 05.04.2013 N 44-ФЗ "О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд" (далее - Закон о контрактной системе), [постановления](#) Правительства Российской Федерации от 04.12.2017 N 1469 "Об ограничениях и условиях допуска стентов для коронарных артерий металлических непокрытых, стентов для коронарных артерий, выделяющих лекарственное средство (в том числе с нерассасывающимся полимерным покрытием и с рассасывающимся полимерным покрытием), катетеров баллонных стандартных для коронарной ангиопластики, катетеров аспирационных для эмболэктомии (тромбэктомии), происходящих из иностранных государств, для целей осуществления закупок для обеспечения государственных и муниципальных нужд" (далее - Постановление N 1469), нарушения норм процессуального права, несоответствия выводов судов фактическим обстоятельствам дела, принять новый судебный акт об отказе в удовлетворении заявленных требований.

Заявитель кассационной жалобы указывает, что извещение и документация об электронном аукционе не содержали ограничения и запрет на допуск товаров, происходящих из иностранных государств, установленный [статьей 14](#) Закона о контрактной системе и [Постановлением N 1469](#), в связи с чем у аукционной комиссии Министерства отсутствовали основания для признания второй части заявки предпринимателя не соответствующей требованиям документации; суды не приняли во внимание, что требования [Постановления N 1469](#) не были учтены заказчиком при формировании извещения и документации; Министерство согласовало заявку на закупку в редакции заказчика, при рассмотрении заявок участников комиссия не могла выйти за рамки условий документации; у антимонопольного органа отсутствовали основания для выдачи предписания, поскольку уведомление о назначении рассмотрения жалобы от 12.11.2018, содержащее требование о приостановлении процедуры определения поставщика, было направлено только в адрес уполномоченного органа и не направлено в адрес заказчика и оператора электронной площадки.

В отзыве на кассационную жалобу Иркутское УФАС России считает ее доводы несостоятельными, судебные акты - законными и обоснованными.

Кассационная жалоба рассматривается в порядке, установленном [главой 35](#) Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации.

Лица, участвующие в деле, о времени и месте судебного заседания извещены по правилам [статей 123, 186](#) Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации (определение выполнено в форме электронного документа, подписанного усиленной квалифицированной электронной подписью судьи, в связи с чем направлено лицам, участвующим в деле, посредством его размещения на официальном сайте суда в информационно-телекоммуникационной сети "Интернет" и информационной системе "Картотека арбитражных дел" - kad.arbitr.ru).

Представители Министерства и Иркутского УФАС России в судебном заседании подтвердили доводы, изложенные в кассационной жалобе и отзыве на нее.

Проверив в пределах, установленных [статьей 286](#) Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, соответствие выводов судов о применении норм права установленным ими по делу обстоятельствам и имеющимся в материалах дела доказательствам, правильность

применения судами норм материального и процессуального права при рассмотрении дела и, исходя из доводов, содержащихся в кассационной жалобе и возражениях на нее, Арбитражный суд Восточно-Сибирского округа приходит к следующим выводам.

Как установлено судами и следует из материалов дела, на основании заявки ГБУЗ "ИОКБ" (заказчик) Министерством была разработана и утверждена документация N 4289-ЭА/18.

19.10.2018 в единой информационной системе в сфере закупок на сайте www.zakupki.gov.ru размещено извещение о проведении электронного аукциона для закупки N 0134200000118003277 и документация о проведении электронного аукциона на право заключения контракта на поставку катетеров баллонных для коронарной ангиопластики. Начальная (максимальная) цена контракта составляет 1 038 000 рублей 00 копеек.

Пунктом 22 Информационной карты электронного аукциона установлено, что вторая часть заявки должна содержать, в том числе документы, предусмотренные нормативными правовыми актами, принятыми в соответствии со [статьей 14](#) Федерального закона N 44-ФЗ, в случае закупки товаров, работ, услуг, на которые распространяется действие указанных нормативных правовых актов, или копии таких документов. При отсутствии в заявке на участие в электронном аукционе документов, предусмотренных настоящим пунктом, или копии таких документов эта заявка приравнивается к заявке, в которой содержится предложение о поставке товаров, происходящих из иностранных государств или групп иностранных государств, работ, услуг, соответственно выполняемых, оказываемых иностранными лицами (в случае если такие условия, запреты и ограничения установлены документацией).

Согласно протоколу рассмотрения первых частей заявок на участие в электронном аукционе 0134200000118003277 (4289-ЭА/18) от 29.10.2018 на участие в аукционе было подано три заявки, в том числе предпринимателя Максимовой Е.А. и ООО "МХК", все заявки допущены к участию.

В соответствии с протоколом проведения электронного аукциона в аукционе от 02.11.2018 приняли участие два участника закупки с идентификационными номерами заявок 103969715 (предприниматель Максимова Е.А.) и 103945221 (ООО "МХК"); вторые части их заявок были признаны соответствующими требованиям [Закона](#) о контрактной системе и документации об электронном аукционе.

ООО "МХК" 09.11.2018 обратилось в Иркутское УФАС России с жалобой на действия единой комиссии при проведении электронного аукциона, указав на неправомерное признание комиссией заявки предпринимателя Максимовой Е.А. соответствующей.

Антимонопольный орган установил, что документацией об электронном аукционе были предусмотрены требования [статьи 14](#) Закона о контрактной системе, которые с учетом закупаемого товара конкретизируются [Постановлением](#) Правительства N 1469; комиссией по осуществлению закупок не был учтен данный пункт документации, как и положения [Постановления](#) N 1469 и названного Закона.

[Решением](#) Иркутского УФАС России от 19.11.2018 жалоба ООО "МХК" признана обоснованной ([пункт 1](#)). Комиссия по осуществлению закупок признана нарушившей [часть 2 статьи 69](#) Закона о контрактной системе ([пункт 2](#)).

Согласно предписанию от 20.11.2018 уполномоченному органу, заказчику, единой комиссии необходимо устранить допущенные нарушения антимонопольного законодательства путем отмены протокола подведения итогов электронного аукциона от 02.11.2018 и назначить новую дату рассмотрения вторых частей заявок на участие в электронном аукционе, а также разместить в единой информационной системе в сфере закупок информацию об отмене указанного протокола; дата рассмотрения вторых частей заявок должна быть назначена не ранее, чем через шесть рабочих дней со дня отмены указанного протокола.

Министерство обратилось в Арбитражный суд Иркутской области с указанным заявлением.

Суды первой и апелляционной инстанций, отказывая в удовлетворении заявленных требований, исходили из того, что оспариваемые ненормативные правовые акты не противоречат требованиям действующего законодательства и не нарушают права и законные интересы заявителя в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности.

Арбитражный суд Восточно-Сибирского округа считает обжалуемые судебные акты не подлежащими отмене, а кассационную жалобу - удовлетворению в силу следующего.

В соответствии со [статьей 42](#) Закона о контрактной системе в извещении об осуществлении закупки должна содержаться, если иное не предусмотрено настоящим Федеральным законом, в том числе информация об условиях, о запретах и об ограничениях допуска товаров, происходящих из иностранного государства или группы иностранных государств, работ, услуг, соответственно выполняемых, оказываемых иностранными лицами, в случае, если данные условия, запреты и ограничения установлены заказчиком в соответствии со [статьей 14](#) настоящего Федерального закона ([пункт 10](#)).

В силу [части 1 статьи 64](#) Закона о контрактной системе документация об электронном аукционе должна содержать информацию, указанную в извещении о проведении такого аукциона, а также информацию, указанную в [части 1 данной статьи](#), в том числе требования к содержанию, составу заявки на участие в таком аукционе в соответствии с [частями 3 - 6 статьи 66](#) настоящего Федерального закона и инструкция по ее заполнению. При этом не допускается установление требований, влекущих за собой ограничение количества участников такого аукциона или ограничение доступа к участию в таком аукционе ([пункт 2](#)).

[Статьей 14](#) Закона о контрактной системе в целях защиты основ конституционного строя, обеспечения обороны страны и безопасности государства, защиты внутреннего рынка Российской Федерации, развития национальной экономики, поддержки российских товаропроизводителей нормативными правовыми актами Правительства Российской Федерации установлен запрет на допуск товаров, происходящих из иностранных государств, работ, услуг, соответственно выполняемых, оказываемых иностранными лицами, и ограничения допуска указанных товаров, работ, услуг для целей осуществления закупок.

[Постановлением](#) Правительства Российской Федерации N 1469 установлено, что для целей осуществления закупок, в том числе катетеров баллонных стандартных для коронарной ангиопластики для обеспечения государственных и муниципальных нужд заказчик отклоняет все заявки по результатам рассмотрения вторых частей заявок на участие в электронном аукционе (окончательные предложения), содержащие предложения о поставке катетеров, происходящих из иностранных государств, при условии, что на участие в определении поставщика подано не менее

одной удовлетворяющей требованиям извещения об осуществлении закупки и (или) документации о закупке заявки (окончательного предложения), которая содержит предложение катетеров, страной происхождения которых является Российская Федерация.

Аукционная комиссия рассматривает вторые части заявок на участие в электронном аукционе, информацию и электронные документы, направленные заказчику оператором электронной площадки в соответствии с [частью 19 статьи 68](#) настоящего Федерального закона, в части соответствия их требованиям, установленным документацией о таком аукционе. Заявка на участие в электронном аукционе признается не соответствующей требованиям, установленным документацией о таком аукционе, в том числе в случае: предусмотренном нормативными правовыми актами, принятыми в соответствии со [статьей 14](#) настоящего Федерального закона ([части 1, 6 статьи 69](#) Закона о контрактной системе).

По результатам исследования и оценки в порядке, предусмотренном [главой 7](#) Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, представленных доказательств и доводов сторон суды установили, что документацией об электронном аукционе (пункт 22 Информационной карты электронного аукциона) были предусмотрены требования [статьи 14](#) Закона о контрактной системе, которые с учетом покупаемого товара (Катетер коронарный баллонный "Колибри" по ТУ 9436-001-83540797-2008 Российского происхождения), конкретизируются [Постановлением](#) N 1469. В представленной заявке ООО "МХК" указан товар Катетер коронарный баллонный "Колибри" по ТУ 9436-001-83540797-2008 российского происхождения. Заявка предпринимателя Максимовой Е.А. содержит предложение о поставке товара, происходящего из иностранного государства - Китайская Народная Республика.

Учитывая изложенное, суды обоснованно признали, что при наличии заявки, удовлетворяющей требованиям извещения об осуществлении закупки и (или) документации о закупке заявки, которая содержит предложение о поставке катетеров, страной происхождения которых является Российская Федерация, комиссия по осуществлению закупок в соответствии с [Постановлением](#) N 1469 должна была по результатам рассмотрения вторых частей заявок отклонить заявку предпринимателя Максимовой Е.А., содержащую предложение о поставке катетера, происходящего из иностранного государства.

Министерство считает, что требования [Постановления](#) N 1469 не были учтены заказчиком при формировании извещения и документации, а Министерство согласовало заявку на закупку в редакции заказчика; при рассмотрении заявок участников комиссия не могла выйти за рамки условий документации. Данный довод не соответствует содержанию пункта 22 Информационной карты электронного аукциона и не влияет на правильность указанных выводов судов, основанных на верном применении [статьи 14](#) Закона о контрактной системе и положений [Постановления](#) Правительства Российской Федерации N 1469. Кроме того, в соответствии с [пунктом 19](#) Положения о порядке взаимодействия заказчиков Иркутской области, осуществляющих закупки товаров, работ, услуг для обеспечения нужд Иркутской области, с министерством по регулированию контрактной системы в сфере закупок Иркутской области, утвержденного постановлением Правительства Иркутской области от 12.08.2013 N 301-пп, уполномоченный орган и заказчики несут ответственность, предусмотренную законодательством в соответствии с разграничением функций, предусмотренных настоящим Положением, в том числе в части утверждения документации.

Довод заявителя жалобы об отсутствии у антимонопольного органа оснований для выдачи

предписания, поскольку уведомление о назначении рассмотрения жалобы от 12.11.2018, содержащее требование о приостановлении процедуры определения поставщика, не направлено в адрес заказчика и оператора электронной площадки, не опровергает вывод судов о том, что вопрос о принятии жалобы решался 12.11.2018 и на момент создания уведомления N 1645/18 от 12.11.2018 о назначении рассмотрения жалобы контракт не был заключен, в связи с чем у антимонопольного органа имелись основания для вынесения предписания.

Выводы судов основаны на всестороннем, полном, объективном и непосредственном исследовании имеющихся в деле доказательств в соответствии с [частью 1 статьи 71](#) Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации.

Иные доводы заявителя кассационной жалобы, оспаривающие выводы судов, не свидетельствуют о нарушении судами норм материального и процессуального права при рассмотрении настоящего спора, и по существу направлены на иную оценку доказательств и установленных судами фактических обстоятельств, в связи с чем не могут быть приняты во внимание судом кассационной инстанции, исходя из предусмотренных [статьей 286](#) Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации пределов его компетенции.

Неправильного применения норм материального права или нарушения норм процессуального права, влекущих отмену судебных актов, в том числе тех, на которые имеется ссылка в кассационной жалобе, не установлено.

При таких условиях Арбитражный суд Восточно-Сибирского округа не находит предусмотренных [статьей 288](#) Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации оснований для отмены обжалуемых судебных актов, в связи с чем решение Арбитражного суда Иркутской области и [постановление](#) Четвертого арбитражного апелляционного суда в силу [пункта 1 части 1 статьи 287](#) Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации подлежат оставлению без изменения.

Руководствуясь [статьями 274, 286 - 289](#) Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, Арбитражный суд Восточно-Сибирского округа

постановил:

Решение Арбитражного суда Иркутской области от 03 июля 2019 года по делу N A19-3882/2019, [постановление](#) Четвертого арбитражного апелляционного суда от 18 сентября 2019 года по тому же делу оставить без изменения, кассационную жалобу - без удовлетворения.

Постановление вступает в законную силу со дня его принятия и может быть обжаловано в Судебную коллегия Верховного Суда Российской Федерации в срок, не превышающий двух месяцев со дня его принятия, в порядке, предусмотренном [статьей 291.1](#) Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации.

Председательствующий
М.М.ШЕЛЕМИНА

Судьи
В.Д.ЗАГВОЗДИН

А.Н.ЛЕВОШКО
