



АРБИТРАЖНЫЙ СУД ВОСТОЧНО-СИБИРСКОГО ОКРУГА

ПОСТАНОВЛЕНИЕ от 24 января 2022 г. по делу N А10-1525/2021

Резолютивная часть постановления объявлена 24 января 2022 года.

Полный текст постановления изготовлен 24 января 2022 года.

Арбитражный суд Восточно-Сибирского округа в составе:

председательствующего Загвоздина В.Д.,

судей: Ананьиной Г.В., Лешко А.Н.,

при ведении протокола судебного заседания помощником судьи Бабак Д.В.,

рассмотрев в открытом судебном заседании, проводимом с использованием систем видеоконференц-связи при содействии Арбитражного суда Республики Бурятия, кассационную жалобу государственного автономного учреждения здравоохранения "Республиканский перинатальный центр Министерства здравоохранения Республики Бурятия" на [решение](#) Арбитражного суда Республики Бурятия от 22 июня 2021 года по делу N А10-1525/2021, [постановление](#) Четвертого арбитражного апелляционного суда от 27 октября 2021 года по тому же делу,

установил:

государственное автономное учреждение здравоохранения "Республиканский перинатальный центр Министерства здравоохранения Республики Бурятия" (ОГРН 1020300902687, ИНН 0323049187, далее - ГАУЗ "Республиканский перинатальный центр", учреждение) обратилось в Арбитражный суд Республики Бурятия к Управлению Федеральной антимонопольной службы по Республике Бурятия (далее - УФАС, антимонопольный орган) с заявлением о признании недействительными решения от 19.03.2021 N 003/07/3-206/2021, предписания от 19.03.2021 N 003/07/3-206/2021.

Дело рассмотрено с привлечением в качестве третьего лица, не заявляющего самостоятельных требований относительно предмета спора, индивидуального предпринимателя Мункуева Сократа Александровича (ОГРНИП 317032700014661, ИНН 032625831611, далее - Мункуев С.А.).

[Решением](#) Арбитражного суда Республики Бурятия от 22 июня 2021 год, оставленным без изменения [постановлением](#) Четвертого арбитражного апелляционного суда от 27 октября 2021 года, в удовлетворении заявленных требований отказано.

Не согласившись с решением и [постановлением](#), ГАУЗ "Республиканский перинатальный центр" обратилось в Арбитражный суд Восточно-Сибирского округа с кассационной жалобой, в которой просит обжалуемые судебные акты отменить и в удовлетворении заявленных требований

отказать.

Как указано в кассационной жалобе, отклонение заявки Мункуева С.А. не привело к ограничению конкуренции при проведении закупки, поскольку не было допущено ограничения доступа указанного лица к участию в конкурентной процедуре.

Требование аукционной документации об указании в заявке участника сведений о производителе товара не является нарушением Федерального закона от 18.07.2011 N 223-ФЗ "О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц" (далее - Закон N 223-ФЗ).

КонсультантПлюс: примечание.

В тексте документа, видимо, допущена опечатка: в Федеральном законе от 18.07.2011 N 223-ФЗ "О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц" статья 13 отсутствует, имеется в виду часть 3 статьи 3.

Кроме того, по мнению учреждения, антимонопольный орган в нарушение части 3 статьи 13 Закона N 223-ФЗ вышел за пределы доводов жалобы Мункуева С.А., рассмотрев законность требований аукционной документации.

В обоснование своей позиции заявитель кассационной жалобы также ссылается на определение Верховного Суда Российской Федерации от 31.07.2017 N 305-КГ17-2243.

Лица, участвующие в деле, о времени и месте судебного заседания извещены в соответствии с положениями статей 121 - 123, 186 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации (первичные извещения в суде первой инстанции, информация о рассмотрении кассационной жалобы в установленном порядке размещена в сети Интернет на сайтах fasvso.arbitr.ru, kad.arbitr.ru, rad.arbitr.ru).

Проверив в порядке, установленном главой 35 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, в пределах доводов кассационной жалобы правильность применения судами первой и апелляционной инстанций норм материального права и соблюдения норм процессуального права, соответствие выводов арбитражных судов о применении норм права установленным ими по делу обстоятельствам и имеющимся в деле доказательствам, Арбитражный суд Восточно-Сибирского округа пришел к следующим выводам.

Как установлено судами первой и апелляционной инстанций и следует из материалов дела, 20.02.2020 в Единой информационной системе в сфере закупок опубликовано извещение и документация о проведении аукциона в электронной форме на поставку медицинских перчаток, участниками которого могут быть только субъекты малого и среднего предпринимательства.

Заказчик закупки - ГАУЗ "Республиканский перинатальный центр". Предмет договора - поставка медицинских перчаток в соответствии с Техническим заданием (Приложение N 4 к документации о проведении аукциона в электронной форме). Начальная (максимальная) цена договора - 10 768 170 рублей.

Для участия в закупке поступило 3 заявки от участников.

Согласно протоколу рассмотрения первых частей заявок на участие в аукционе в электронной форме от 03.03.2021 к участию в аукционе допущено два участника (Мункуев С.А. и общество с ограниченной ответственностью "Гарант").

В соответствии с протоколом рассмотрения вторых частей заявок на участие в аукционе в электронной форме от 05.03.2021 заявка Мункуева С.А. признана не соответствующей требованиям документации о проведении аукциона в электронной форме. В качестве причины несоответствия в протоколе указано, что в заявке поставщиком указаны недостоверные сведения о производителе предлагаемого товара - на официальном сайте Федеральной службы по надзору в сфере здравоохранения соответствующий производитель (ГП Гмбх) не найден.

Мункуев С.А., не согласившись с решением заказчика об отклонении его заявки для участия в аукционе, обратился с жалобой в УФАС, которая решением комиссии антимонопольного органа от 19.03.2021 N 003/07/3-206/2021 признана обоснованной.

Комиссия антимонопольного органа признала закупочную комиссию учреждения нарушившей [пункты 2 и 4 части 1 статьи 3](#) и [пункт 2 части 10 статьи 4](#) Закона N 223-ФЗ, пункт 5.1 Положения о закупке ГАУЗ "Республиканский перинатальный центр".

19.03.2021 учреждению выдано предписание N 003/07/3206/2021 об устранении указанных выше нарушений в срок до 30.03.2021 путем отмены протокола рассмотрения вторых частей заявок от 05.03.2021, повторного рассмотрения и оценки вторых частей заявок с учетом принятого решения.

ГАУЗ "Республиканский перинатальный центр", не согласившись с указанными решением и предписанием, обратилось в арбитражный суд с заявлением.

Суды первой и второй инстанций пришли к выводу об отсутствии основания для удовлетворения заявленных требований, согласившись с выводами антимонопольного органа.

Суд округа не находит оснований для изменения или отмены принятых по делу решения и постановления.

Согласно [пунктам 2 и 4 части 1 статьи 3](#) Закона N 223-ФЗ при закупке товаров, работ, услуг заказчики руководствуются, в частности принципами: равноправия, справедливости, отсутствия дискриминации и необоснованных ограничений конкуренции по отношению к участникам закупки; отсутствия ограничения допуска к участию в закупке путем установления неизмеряемых требований к участникам закупки.

Согласно [пункту 2 части 10 статьи 4](#) Закона N 223-ФЗ в документации о конкурентной закупке должны быть указаны, в том числе, требования к содержанию, форме, оформлению и составу заявки на участие в закупке.

В соответствии с [частью 6 статьи 3](#) Закона N 223-ФЗ заказчик определяет требования к участникам закупки в документации о конкурентной закупке в соответствии с положением о закупке. Не допускается предъявлять к участникам закупки, к закупаемым товарам, работам, услугам, а также к условиям исполнения договора требования и осуществлять оценку и сопоставление заявок на участие в закупке по критериям и в порядке, которые не указаны в

документации о закупке. Требования, предъявляемые к участникам закупки, к закупаемым товарам, работам, услугам, а также к условиям исполнения договора, критерии и порядок оценки и сопоставления заявок на участие в закупке, установленные заказчиком, применяются в равной степени ко всем участникам закупки, к предлагаемым ими товарам, работам, услугам, к условиям исполнения договора.

В силу подпункта 5.1.1.2 пункта 5.1 Типового положения о закупке товаров, работ, услуг, утвержденного наблюдательным советом ГАУЗ "Республиканский перинатальный центр" (т. 1 л.д. 82) в описание предмета закупки, в частности, не должны включаться требования к товарам, информации, работам, услугам, если такие требования влекут за собой необоснованное ограничение количества участников закупки, за исключением случаев, если не имеется другого способа, обеспечивающего более точное и четкое описание характеристик предмета закупки.

Таким образом, заявка на участие в закупке представляется в целях участия в закупке и требования к оформлению указанной в ней информации должны корреспондировать требованиям, предъявляемым к описанию предмета закупки в техническом задании на поставку товара, как следствие, не создавать формальных препятствий, направленных на необоснованное ограничение количества участников закупки.

В [определении](#) Верховного Суда Российской Федерации от 31.07.2017 N 305-КГ17-2243 сформулирована правовая позиция о том, что именно заказчиком предоставлено право сформировать свою систему закупок в зависимости от особенностей осуществления деятельности, установив при необходимости дополнительные требования к участникам закупки. Данное право на разработку и утверждение положения о закупке согласуется с целями и задачами [Закона](#) N 223-ФЗ, направленными в первую очередь на выявление в результате закупочных процедур лица, исполнение контракта которым в наибольшей степени будет отвечать целям эффективного использования источников финансирования, удовлетворения потребности заказчиков в товарах, работах, услугах с необходимыми показателями цены, качества и надежности.

Следовательно, при оценке документации о закупке на предмет ее соответствия положениям [Закона](#) N 223-ФЗ, необходимо оценивать параметры и качественные характеристики проводимой закупки, выяснять действительную потребность в установлении заказчиком дополнительных требований, учитывая заинтересованность такого лица в рациональном расходовании средств и достижении максимального результата.

Учреждение ни в ходе рассмотрения жалобы антимонопольным органом, ни при рассмотрении дела в судах первой и апелляционной инстанций не обосновывало объективную необходимость указания во второй части заявки наименования конкретного производителя товара, являющегося предметом закупки, с учетом того, что такого требования не содержалось в техническом задании заказчика на поставку медицинских перчаток (приложение N 4 к документации о проведении аукциона в электронной форме - т. 1 л.д. 53-55).

Суды верно исходили из того, что необходимость представления участником закупки копий сертификатов соответствия, регистрационных удостоверений, иных документов, подтверждающих качество товара, из которых возможно установить производителя закупаемых товаров, установлена на стадии исполнения поставщиком договора (пункт 4.1.4 раздела 4 проекта договора); основанием для отклонения второй части заявки мог являться вывод о наличии в заявке недостоверных сведений в отношении функциональных (потребительских свойств) предлагаемого

к поставке товара.

Согласно [пункту 85](#) Административного регламента Федеральной службы по надзору в сфере здравоохранения по предоставлению государственной услуги по государственной регистрации медицинских изделий, утвержденному приказом Росздравнадзора от 06.05.2019 N 3371, документом, подтверждающим факт государственной регистрации медицинского изделия, является регистрационное удостоверение.

Вместе с тем, нормами [Закона N 223-ФЗ](#) не установлено, что участник закупки обязан иметь в наличии товар на момент подачи заявки.

УФАС обоснованно сделан вывод, что при установленных в данном случае фактических обстоятельствах требование заказчика об указании в заявке производителя товара неправомерно, так как может повлечь необоснованное ограничение конкуренции по отношению к участникам закупки.

В связи с изложенным является правильным вывод судов о допущенном учреждением нарушении [пунктов 2 и 4 части 1 статьи 3](#) и [пункта 2 части 10 статьи 4](#) Закона N 223-ФЗ, а также [пункта 5.1](#) Типового положения о закупке товаров, работ, услуг ГАУЗ "Республиканский перинатальный центр", как следствие, законности решения от 19.03.2021 N 003/07/3-206/2021 и предписания от 19.03.2021 N 003/07/3-206/2021.

Антимонопольный орган не вышел за пределы доводов жалобы Мункуева С.А., рассмотрев законность требований аукционной документации, поскольку в поступившем УФАС обращении имелась ссылка на нарушение учреждением [пункта 1 части 10 статьи 3](#) Закона N 223-ФЗ (осуществление заказчиком закупки с нарушением требований указанного Закона и (или) порядка подготовки и (или) осуществления закупки, содержащегося в утвержденном и размещенном в единой информационной системе положении о закупке такого заказчика), соответствующие доводы были приведены на 3 странице жалобы, а также в дополнениях к ней (т. 2 л.д. 8-11).

Фактические обстоятельства дела судами двух инстанций установлены и рассмотрены в полном объеме, выводы судов соответствуют доказательствам, имеющимся в материалах дела. Суд кассационной инстанции не имеет оснований для иной оценки установленных судами обстоятельств и имеющихся в деле доказательств.

Нарушений норм процессуального права, являющихся в силу [части 4 статьи 288](#) Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации безусловным основанием для отмены обжалуемых судебных актов, судом кассационной инстанции не установлено.

По результатам рассмотрения кассационной жалобы Арбитражный суд Восточно-Сибирского округа приходит к выводу о том, что принятые по делу судебные акты на основании [пункта 1 части 1 статьи 287](#) Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации подлежат оставлению без изменения.

Судебные расходы по уплате государственной пошлины за рассмотрение кассационной жалобы относятся на ее заявителя.

Руководствуясь [статьями 274, 286 - 289](#) Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации

Федерации, Арбитражный суд Восточно-Сибирского округа

постановил:

[решение](#) Арбитражного суда Республики Бурятия от 22 июня 2021 года по делу N А10-1525/2021, [постановление](#) Четвертого арбитражного апелляционного суда от 27 октября 2021 года по тому же делу оставить без изменения, кассационную жалобу - без удовлетворения.

Постановление вступает в законную силу со дня его принятия и может быть обжаловано в Судебную коллегия Верховного Суда Российской Федерации в срок, не превышающий двух месяцев со дня его принятия, в порядке, предусмотренном [статьей 291.1](#) Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации.

Председательствующий
В.Д.ЗАГВОЗДИН

Судьи
Г.В.АНАНЬИНА
А.Н.ЛЕВОШКО