



АРБИТРАЖНЫЙ СУД ВОСТОЧНО-СИБИРСКОГО ОКРУГА

ПОСТАНОВЛЕНИЕ от 25 ноября 2019 г. по делу N А19-5155/2019

Резолютивная часть постановления объявлена 19 ноября 2019 года.

Постановление в полном объеме изготовлено 25 ноября 2019 года.

Арбитражный суд Восточно-Сибирского округа в составе:

председательствующего Шелеминой М.М.,

судей: Ананьиной Г.В., Лешко А.Н.,

при участии в судебном заседании представителей: Управления Федеральной антимонопольной службы по Иркутской области Светлаковой А.А. (доверенность от 09.01.2019), Ворошилова В.С. (доверенность от 09.01.2019), Министерства по регулированию контрактной системы в сфере закупок Иркутской области Монид Е.Г. (доверенность от 16.10.2019), Областного государственного бюджетного учреждения здравоохранения "Черемховская городская больница N 1" Клемешовой Д.А. (доверенность от 09.01.2019),

рассмотрев в открытом судебном заседании кассационную жалобу Управления Федеральной антимонопольной службы по Иркутской области на решение Арбитражного суда Иркутской области от 13 июня 2019 года по делу N А19-5155/2019, [постановление](#) Четвертого арбитражного апелляционного суда от 22 августа 2019 года по тому же делу,

установил:

общество с ограниченной ответственностью "МедТехФарм" (ОГРН 1127746334231, ИНН 7727777787, г. Москва; далее - ООО "МедТехФарм", общество) обратилось в Арбитражный суд Иркутской области с заявлением, уточненным в порядке [статьи 49](#) Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, о признании недействительным и отмене [решения](#) от 21.02.2019 N 142/19 Управления Федеральной антимонопольной службы по Иркутской области (далее - Иркутское УФАС России, антимонопольный орган).

К участию в деле, в качестве третьих лиц, не заявляющих самостоятельных требований относительно предмета спора, привлечены Министерство по регулированию контрактной системы в сфере закупок Иркутской области (далее - Министерство), Областное государственное бюджетное учреждение здравоохранения "Черемховская городская больница N 1" (ОГРН 1023802215986, ИНН 3820001261, г. Черемхово Иркутской области; далее - ОГБУЗ "Черемховская городская больница N 1", больница).

Решением Арбитражного суда Иркутской области от 13 июня 2019 года, оставленным без изменения [постановлением](#) Четвертого арбитражного апелляционного суда от 22 августа 2019 года, заявленные требования удовлетворены.

Иркутское УФАС России обратилось в Арбитражный суд Восточно-Сибирского округа с кассационной жалобой, в которой просит отменить принятые по делу судебные акты по мотивам неправильного применения [статьи 33, подпункта "б" пункта 2 части 3 статьи 66, статьи 67](#) Федерального закона от 05.04.2013 "О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд" (далее - Закон о контрактной системе), нарушения норм процессуального права, несоответствия выводов судов фактическим обстоятельствам дела, принять новый судебный акт об отказе в удовлетворении заявленных требований.

По мнению заявителя кассационной жалобы, судами не учтено, что правило [подпункта "б" пункта 2 части 3 статьи 66](#) Закона о защите конкуренции распространяется на случаи, когда в документации о проведении электронного аукциона указан требуемый к поставке товар с указанием на товарный знак именно на товар, который является объектом закупки; в данном случае в документации указан товарный знак не объекта закупки (лучевой трубки), а имеющегося у заказчика оборудования, для которого подлежит поставке названное комплектующее изделие; поскольку документация не содержит указания на товарный знак объекта закупки, необходимо указание в составе заявки конкретных показателей товара; представленное Приложение к руководству пользователя, не содержащее технических характеристик, не является надлежащим исполнением требований о представлении конкретных показателей предлагаемого к поставке товара, указанных в документации об электронном аукционе; у комиссии уполномоченного органа отсутствуют полномочия по проверке представленной участниками аукциона информации на предмет ее соответствия сведениям, представленным третьими лицами.

В отзыве на кассационную жалобу ООО "МедТехФарм" считает ее доводы несостоятельными, судебные акты - законными и обоснованными.

ОГБУЗ "Черемховская городская больница N 1" и Министерство поддержали доводы кассационной жалобы, указав на незаконность судебных актов.

Кассационная жалоба рассматривается в порядке, установленном [главой 35](#) Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации.

Лица, участвующие в деле, о времени и месте судебного заседания извещены по правилам [статей 123, 186](#) Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации (определение выполнено в форме электронного документа, подписанного усиленной квалифицированной электронной подписью судьи, в связи с чем направлено лицам, участвующим в деле, посредством его размещения на официальном сайте суда в информационно-телекоммуникационной сети "Интернет" и информационной системе "Картотека арбитражных дел" - kad.arbitr.ru), ООО "МедТехФарм" своих представителей в судебное заседание не направило, в связи с чем кассационная жалоба на основании [части 3 статьи 284](#) Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации рассматривается в их отсутствие.

Представители Иркутского УФАС России, ОГБУЗ "Черемховская городская больница N 1" и Министерства в судебном заседании подтвердили доводы, изложенные в кассационной жалобе и отзывах на нее.

Проверив в пределах, установленных [статьей 286](#) Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, соответствие выводов судов о применении норм права установленным

ими по делу обстоятельствам и имеющимся в материалах дела доказательствам, правильность применения судами норм материального и процессуального права при рассмотрении дела и, исходя из доводов, содержащихся в кассационной жалобе и возражениях на нее, Арбитражный суд Восточно-Сибирского округа приходит к следующим выводам.

Как установлено судами и следует из материалов дела, 28.11.2018 уполномоченным органом - Министерством в единой информационной системе в сфере закупок на сайте www.zakupki.gov.ru размещено извещение N 0134200000118004031 о проведении электронного аукциона на поставку медицинского изделия - комплектующее изделие для компьютерного томографа - лучевая трубка (трубка рентгеновская), вводу в эксплуатацию, а также обучению правилам эксплуатации специалистов, эксплуатирующих медицинские изделия для нужд ОГБУЗ "Черемховская городская больница N 1".

В приложении N 1 "Техническое задание" к части III документации об электронном аукционе (с изменениями) указано, что лучевая трубка (трубка рентгеновская) должна быть совместима с томографом рентгеновским компьютерным 16-срезовым (BRIGHTSPEED) и приведены конкретные технические характеристики, которым должен соответствовать товар (количество фокальных пятен, напряжение, мощность, комплектация и т.д.).

ООО "МедТехФарм" приняло участие в названном электронном аукционе, указав в своей заявке на участие следующие сведения о товаре, планируемом к поставке: Наименование: Лучевая трубка (Трубка рентгеновская) к медицинскому изделию томограф рентгеновский компьютерный 16-срезовый серии "BRIGHTSPEED"; Модель: Maxiray CT Ultra Ecotube Unit; Количество: 1 шт.; Каталожный номер: D3189T; Номер регистрационного удостоверения: N ФСР 2010/07845 от 24 мая 2010; Страна происхождения: США. Также в составе заявки было представлено Приложение к руководству оператора, разработанное производителем изделия BrightSpeed Elite (BrightSpeed 16), в соответствии с которым вышеуказанная лучевая трубка является запасной частью 16-срезового рентгеновского компьютерного томографа серии "BRIGHTSPEED".

Согласно протоколу рассмотрения первых частей заявок от 31.01.2019 N 0134200000118004031 (518-ЭА/18) заявка общества была отклонена на основании [пункта 2 части 4 статьи 67](#) Закона о контрактной системе в связи с тем, что в ней отсутствовали конкретные показатели товара, соответствующие значениям, установленным в документации об электронном аукционе, что не соответствует требованиям документации об электронном аукционе и не позволило закупочной комиссии сделать однозначный вывод о соответствии товара, предлагаемого к поставке.

ООО "МедТехФарм" обратилось в Иркутское УФАС России с жалобой на действия членов аукционной комиссии.

Антимонопольный орган установил, что участником закупки в составе заявки не указаны конкретные показатели товара в соответствии с Техническим заданием, утвержденным заказчиком. Заявителем в составе заявки указано наименование товара, модель, каталожный номер, количество, регистрационное удостоверение и страна происхождения товара. Вместе с тем, заявка не содержит конкретных показателей товара, требуемых к указанию в соответствии с положениями [Закона](#) о контрактной системе, документации об электронном аукционе. Представление в составе заявки Приложения к руководству оператора не является надлежащим исполнением требований о предоставлении конкретных показателей предлагаемого к поставке

товара, установленных документацией об электронном аукционе.

Решением Иркутского УФАС России от 21.02.2019 N 142/19 жалоба ООО "МедТехФарм" признана необоснованной.

ООО "МедТехФарм", полагая, что названное **решение** антимонопольного органа не соответствует закону и нарушает его права и законные интересы, обратилось в Арбитражный суд Иркутской области с указанным заявлением.

Суды первой и апелляционной инстанций, удовлетворяя заявленные требования, исходили из того, что оспариваемый ненормативный правовой акт не соответствует требованиям действующего законодательства и нарушает права и законные интересы заявителя в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности.

Арбитражный суд Восточно-Сибирского округа считает обжалуемые судебные акты не подлежащими отмене, а кассационную жалобу - удовлетворению по следующим мотивам.

Согласно **подпункту "б" пункта 2 части 3 статьи 66** Закона о контрактной системе при осуществлении закупки товара или закупки работы, услуги, для выполнения, оказания которых используется товар, первая часть заявки на участие в электронном аукционе должна содержать конкретные показатели товара, соответствующие значениям, установленным в документации об электронном аукционе, и указание на товарный знак (при наличии). Информация, предусмотренная настоящим **подпунктом**, включается в заявку на участие в электронном аукционе в случае отсутствия в документации об электронном аукционе указания на товарный знак или в случае, если участник закупки предлагает товар, который обозначен товарным знаком, отличным от товарного знака, указанного в документации об электронном аукционе.

Аналогичное требование к составу первой части заявки на участие в электронном аукционе содержится в пункте 22 части II "Информационная карта электронного аукциона" документации об электронном аукционе.

В соответствии со **статьей 67** Закона о контрактной системе аукционная комиссия проверяет первые части заявок на участие в электронном аукционе, содержащие информацию, предусмотренную **частью 3 статьи 66** настоящего Федерального закона, на соответствие требованиям, установленным документацией о таком аукционе в отношении закупаемых товаров, работ, услуг (**часть 1**). Участник электронного аукциона не допускается к участию в нем в случае: **1)** непредоставления информации, предусмотренной **частью 3 статьи 66** настоящего Федерального закона, или предоставления недостоверной информации; **2)** несоответствия информации, предусмотренной **частью 3 статьи 66** настоящего Федерального закона, требованиям документации о таком аукционе (**часть 4**). Отказ в допуске к участию в электронном аукционе по основаниям, не предусмотренным **частью 4 настоящей статьи**, не допускается (**часть 5**).

Из анализа **подпункта "б" пункта 2 части 3 статьи 66** Закона о контрактной системе следует, что данное правило действительно распространяется на случаи, когда в документации указан товарный знак требуемого к поставке товара, являющегося предметом закупки. В таком случае необходимость указывать в заявке конкретные показатели товара отсутствует.

В рассматриваемом случае судами установлено, что в документации об электронном

аукционе организатором, а именно в пункте 1 Технического задания, которое является приложением к аукционной документации, в разделе "Характеристики запасной части" указано, что поставляемая лучевая трубка должна быть совместима с томографом рентгеновским компьютерным 16-срезовым (BRIGHTSPEED). Название томографа рентгеновского BRIGHTSPEED является товарным знаком имеющегося в наличии у больницы томографа, для которого необходима поставка комплектующего изделия - лучевой трубки (трубка рентгеновская).

Вместе с тем судами установлено, что обществом был предложен к поставке товар - лучевая трубка (трубка рентгеновская) к медицинскому изделию томограф рентгеновский компьютерный 16-срезовый "BRIGHTSPEED", модель MaxiRay CT-Ultra Ecotube Unit, каталожный номер D3189T, технические характеристики в соответствии с руководством по эксплуатации оператора 5191680-1RU производителя; регистрационное удостоверение N ФСР 2010/07845 от 24.05.2010. Страна происхождения - США.

Согласно письму уполномоченного представителя производителя медицинского оборудования GE Healthcare от 11.02.2019 N 11022019-01 для компьютерного рентгеновского 16-срезового томографа серии "BRIGHTSPEED" поставляются только два вида рентгеновских трубок: "Perfomix"; "MaxiRay CT-Ultra" (которая была представлена в заявке).

По результатам исследования и оценки в порядке [статьи 71](#) Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации представленных в материалы дела доказательств, суды установили, что ООО "МедТехФарм" дополнительно предоставило информацию об оригинальной запасной части, планируемой к поставке именно к тому виду медицинского оборудования, которое имеется у заказчика (Модель запасной части: Maxiray CT Ultra Ecotube Unit к томографу рентгеновскому компьютерному 16-срезовому "BRIGHTSPEED"), в связи с чем мотивированно признали заявку общества соответствующей установленным требованиям.

Доводы заявителя кассационной жалобы, оспаривающие данный вывод судов, по существу направлены исключительно на иную оценку доказательств и установленных судами фактических обстоятельств, в связи с чем не могут быть приняты во внимание судом кассационной инстанции, исходя из предусмотренных [статьей 286](#) Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации пределов его компетенции.

Выводы судов основаны на всестороннем, полном, объективном и непосредственном исследовании имеющихся в деле доказательств в соответствии с [частью 1 статьи 71](#) Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации.

При таких условиях Арбитражный суд Восточно-Сибирского округа не находит предусмотренных [статьей 288](#) Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации оснований для отмены обжалуемых судебных актов, в связи с чем решение Арбитражного суда Иркутской области и [постановление](#) Четвертого арбитражного апелляционного суда в силу [пункта 1 части 1 статьи 287](#) Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации подлежат оставлению без изменения.

Руководствуясь [статьями 274, 286 - 289](#) Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, Арбитражный суд Восточно-Сибирского округа

постановил:

Решение Арбитражного суда Иркутской области от 13 июня 2019 года по делу N A19-5155/2019, [постановление](#) Четвертого арбитражного апелляционного суда от 22 августа 2019 года по тому же делу оставить без изменения, кассационную жалобу - без удовлетворения.

Постановление вступает в законную силу со дня его принятия и может быть обжаловано в Судебную коллегия Верховного Суда Российской Федерации в срок, не превышающий двух месяцев со дня его принятия, в порядке, предусмотренном [статьей 291.1](#) Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации.

Председательствующий
М.М.ШЕЛЕМИНА

Судьи
Г.В.АНАНЬИНА
А.Н.ЛЕВОШКО