



АРБИТРАЖНЫЙ СУД ВОСТОЧНО-СИБИРСКОГО ОКРУГА

ПОСТАНОВЛЕНИЕ от 26 августа 2019 г. по делу N А19-2361/2019

Резолютивная часть постановления объявлена 20 августа 2019 года.

Полный текст постановления изготовлен 26 августа 2019 года.

Арбитражный суд Восточно-Сибирского округа в составе:

председательствующего Лешко А.Н.,

судей: Загвоздина В.Д., Кадниковой Л.А.,

при участии в судебном заседании представителей: Министерства по регулированию контрактной системы в сфере закупок Иркутской области - Монид Е.Г. (доверенность N 2 от 16.05.2019); Управления Федеральной антимонопольной службы по Иркутской области - Дресвянской К.В. (доверенность N 038/3250/19 от 15.07.2019); государственного учреждения здравоохранения "Иркутская областная станция переливания крови" - Проскуриной А.А. (доверенность от 19.02.2019),

рассмотрев в открытом судебном заседании кассационную жалобу Государственного бюджетного учреждения здравоохранения "Иркутская областная станция переливания крови" на решение Арбитражного суда Иркутской области от 15 марта 2019 года по делу N А19-2361/2019, [постановление](#) Четвертого арбитражного апелляционного суда от 27 мая 2019 года по тому же делу (суд первой инстанции - Гаврилов О.В., суд апелляционной инстанции: Ячменев Г.Г., Басаев Д.В., Желтоухов Е.В.),

установил:

Государственное бюджетное учреждение здравоохранения "Иркутская областная станция переливания крови" (ОГРН 1023801548847, ИНН 3811030650; г. Иркутск; далее - учреждение) обратилось в Арбитражный суд Иркутской области с заявлением к Управлению Федеральной антимонопольной службы по Иркутской области (далее - антимонопольный орган) о признании незаконными [решения](#) N 35/19 от 16.01.2019 и предписания N 15/19 от 16.01.2019.

К участию в деле в качестве третьего лица, не заявляющего самостоятельных требований относительно предмета спора, привлечено Министерство по регулированию контрактной системы в сфере закупок Иркутской области (далее - министерство).

Решением Арбитражного суда Иркутской области от 15 марта 2019 года, оставленным без изменения [постановлением](#) Четвертого арбитражного апелляционного суда от 27 мая 2019 года, в удовлетворении заявленных требований отказано.

Не согласившись с указанными судебными актами, учреждение обратилось в Арбитражный суд Восточно-Сибирского округа с кассационной жалобой, в которой просит судебные акты

отменить, принять по делу новый судебный акт.

Согласно доводам кассационной жалобы, выводы судов не соответствуют фактическим обстоятельствам, судами неправильно применены нормы материального и процессуального права; выводы судебных инстанций о том, что учреждение является медицинской организацией, оказывающей медицинскую помощь, а на спорную закупку распространяются требования [Постановления](#) Правительства Российской Федерации от 05.02.2015 N 102 "Об ограничениях и условиях допуска отдельных видов медицинских изделий, происходящих из иностранных государств, для целей осуществления закупок для обеспечения государственных и муниципальных нужд" (далее - Постановление N 102) и [постановления](#) Правительства Российской Федерации от 14.08.2017 N 967 "Об особенностях осуществления закупки медицинских изделий одноразового применения (использования) из поливинилхлоридных пластиков для обеспечения государственных и муниципальных нужд" (далее - Постановление N 967), являются необоснованными, противоречат положениям Федерального [закона](#) от 21.11.2011 N 323-ФЗ "Об основах охраны здоровья граждан в Российской Федерации" (далее - Федеральный закон N 323-ФЗ), поскольку учреждение медицинскую помощь не оказывает; деятельность учреждения регулируется Федеральным [законом](#) от 20.07.2012 N 125-ФЗ "О донорстве крови и ее компонентов" (далее - Федеральный закон N 125-ФЗ) и Уставом учреждения, которыми оказание медицинской помощи учреждением как субъектом обращения донорской крови и (или) ее компонентов не предусмотрено; наличие лицензии на осуществление медицинской деятельности, вопреки выводам судов, не свидетельствует об оказании учреждением медицинской помощи согласно требованиям действующего законодательства.

Министерство в отзыве на кассационную жалобу также просит удовлетворить ее в полном объеме, отменить обжалуемые судебные акты.

В отзыве на кассационную жалобу антимонопольный орган просил оставить ее без удовлетворения, обжалуемые судебные акты - без изменения.

В судебном заседании представители учреждения, министерства и антимонопольного органа поддержали правовые позиции, изложенные в кассационной жалобе и отзывах на нее соответственно.

Проверив в порядке, установленном [главой 35](#) Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации (далее - АПК РФ), в пределах доводов кассационной жалобы правильность применения Арбитражным судом Иркутской области и Четвертым арбитражным апелляционным судом норм материального права и соблюдение ими норм процессуального права, соответствие выводов судов о применении норм права установленным по делу обстоятельствам и имеющимся в деле доказательствам, Арбитражный суд Восточно-Сибирского округа приходит к следующим выводам.

Как установлено судами и следует из материалов дела, 11.12.2018 на официальном сайте www.zakupki.gov.ru заказчиком (учреждение) размещено извещение N 0134200000118004280 о проведении электронного аукциона на право заключения контракта на поставку контейнеров для крови.

Согласно указанному извещению дата окончания срока рассмотрения первых частей заявок участников - 28.12.2018, дата проведения аукциона в электронной форме - 09.01.2019, начальная

(максимальная) цена контракта 9 051 222 рублей.

Из протокола рассмотрения первых частей заявок на участие в электронном аукционе от 27.12.2018 следует, что для участия в аукционе подано три заявки, все участники электронного аукциона признаны соответствующими требованиям, установленным документацией об электронном аукционе.

27.12.2018 в антимонопольный орган поступила жалоба участника закупки - АО "Группа компаний "Медполимерпром" на действия заказчика и уполномоченного органа при размещении извещения N 0134200000118004280 о проведении электронного аукциона и утверждении документации об электронном аукционе. Согласно доводам жалобы, заказчиком в нарушение требований [статьи 14](#) Федерального закона от 05.04.2013 года N 44-ФЗ "О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд" (далее - Федеральный закон N 44-ФЗ) в аукционной документации не установлены ограничения допуска товаров, происходящих из иностранных государств, в соответствии с [Постановлением](#) N 102.

В ходе рассмотрения указанной жалобы антимонопольным органом установлено, что позиции Технического задания: "контейнер для крови строенный" - позиция 1; "контейнер для крови счетверенный" - позиция 2, являются медицинскими изделиями, включенными в [Перечень N 2](#), утвержденный [Постановлением](#) N 102. Код [ОКПД2](#), установленный в документации о закупке: 32.50.13.190, также входит в [перечень](#) кодов [Постановления](#) N 102.

Исходя из этого, антимонопольным органом сделан вывод о том, что в документации о закупке согласно требованиям [Постановления](#) N 102, должны быть установлены ограничения допуска товаров, происходящих из иностранных государств, в то время как в нарушение требований [статьи 14](#) Федерального закона N 44-ФЗ и [Постановления](#) N 102 в данной документации такие ограничения не установлены.

По итогам рассмотрения жалобы антимонопольным органом 16.01.2019 вынесено [решение](#) N 35/19, которым жалоба АО "Группа компаний "Медполимерпром" признана обоснованной, заказчик признан нарушившим [часть 3 статьи 14](#) Федерального закона N 44-ФЗ; заказчику выдано предписание N 15/19 от 16.01.2019 об устранении допущенных нарушений законодательства Российской Федерации о контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд путем аннулирования электронного аукциона "Поставка контейнеров для крови", извещение N 0134200000118004280.

Не согласившись с указанными [решением](#) и предписанием, учреждение оспорило их в арбитражном суде.

Отказывая в удовлетворении заявленных требований, суд первой инстанции пришел к выводу о законности оспариваемых актов антимонопольного органа.

Четвертый арбитражный апелляционный суд поддержал выводы суда первой инстанции, признав их законными и обоснованными.

В силу положений [главы 24](#) АПК РФ требования об оспаривании решения и предписания могут быть удовлетворены при доказанности наличия совокупности следующих условий:

несоответствие данных актов закону или иному нормативному правовому акту и нарушение этими актами прав и законных интересов заявителя. При отсутствии совокупности указанных условий арбитражный суд принимает решение об отказе в удовлетворении заявленных требований ([часть 3 статьи 201 АПК РФ](#)).

[Частью 1 статьи 31](#) Федерального закона N 44-ФЗ предусмотрено, что при осуществлении закупки заказчик устанавливает единые требования к участникам закупки, в том числе на соответствие требованиям, установленным в соответствии с законодательством Российской Федерации к лицам, осуществляющим поставку товара, выполнение работы, оказание услуги, являющихся объектом закупки.

Согласно [части 3 статьи 14](#) Федерального закона N 44-ФЗ в целях защиты основ конституционного строя, обеспечения обороны страны и безопасности государства, защиты внутреннего рынка Российской Федерации, развития национальной экономики, поддержки российских товаропроизводителей нормативными правовыми актами Правительства Российской Федерации устанавливаются запрет на допуск товаров, происходящих из иностранных государств, работ, услуг, соответственно выполняемых, оказываемых иностранными лицами, и ограничения допуска указанных товаров, работ, услуг для целей осуществления закупок. В случае, если указанными нормативными правовыми актами Правительства Российской Федерации предусмотрены обстоятельства, допускающие исключения из установленных в соответствии с настоящей частью запрета или ограничений, заказчики при наличии указанных обстоятельств обязаны разместить в единой информационной системе обоснование невозможности соблюдения указанных запрета или ограничений.

Согласно [пункту 2 \(1.1\)](#) Постановления N 102 для целей осуществления закупок медицинских изделий одноразового применения (использования) из поливинилхлоридных пластиков, включенных в [Перечень N 2](#), заказчик отклоняет все заявки (окончательные предложения), содержащие предложения о поставке медицинских изделий одноразового применения (использования) из поливинилхлоридных пластиков, включенных в [Перечень N 2](#), при условии, что на участие в определении поставщика подано не менее одной удовлетворяющей требованиям извещения об осуществлении закупки и (или) документации о закупке заявки (окончательного предложения), которая одновременно: содержит предложение о поставке медицинских изделий одноразового применения (использования) из поливинилхлоридных пластиков, включенных в [Перечень N 2](#); подается организацией, включенной в реестр поставщиков указанных медицинских изделий, предусмотренный [Правилами](#) отбора организаций, реализующих в 2017 - 2024 годах комплексные проекты по расширению и (или) локализации производства медицинских изделий одноразового применения (использования) из поливинилхлоридных пластиков, в целях осуществления конкретной закупки такой продукции для обеспечения государственных и муниципальных нужд, утвержденными Постановлением N 967.

[Пунктом 1](#) Постановления N 967 предусмотрено, что при осуществлении конкретной закупки медицинских изделий одноразового применения (использования) из поливинилхлоридных пластиков, включенных в [Перечень N 2](#), в целях осуществления закупки указанной продукции федеральными государственными бюджетными учреждениями и государственными бюджетными учреждениями субъектов Российской Федерации, оказывающими медицинскую помощь в рамках программы государственных гарантий бесплатного оказания гражданам медицинской помощи: поставщики указанной продукции определяются из числа организаций, реализующих в 2017 -

2024 годах комплексные проекты по расширению и (или) локализации производства медицинских изделий и включенных в реестр поставщиков, предусмотренный [Правилами](#), утвержденными настоящим постановлением; заказчики руководствуются [пунктами 1, 2 \(1.1\), 2 \(2\) и 2 \(3\)](#) постановления Правительства N 102 и обязаны запросить у оператора электронной площадки все вторые части заявок, поданных его участниками, на участие в электронном аукционе, а оператор электронной площадки обязан направить заказчикам все вторые части таких заявок, а также документы этих участников, предусмотренные [пунктами 2 - 6 и 8 части 2 статьи 61](#) Федерального закона N 44-ФЗ и содержащиеся на дату и время окончания срока подачи заявок на участие в таком аукционе в реестре его участников, получивших аккредитацию на электронной площадке; конкурсная (аукционная) комиссия заказчиков в обязательном порядке рассматривает все заявки на участие в конкурсе (аукционе) на наличие организаций в реестре поставщиков, предусмотренном [Правилами](#), утвержденными настоящим постановлением.

При рассмотрении настоящего дела доводы учреждения о том, что на спорную закупку не распространяются приведенные выше требования [Постановления N 102](#) и [Постановления N 967](#), обоснованно отклонены судами, поскольку ими было установлено, что объекты закупки ("Контейнер для крови строенный" (код ОКПД2 - [32.50.13.190](#)) - позиция 1; "Контейнер для крови счетверенный" (код ОКПД2 - [32.50.13.190](#)) - позиция 2) включены в [пункт 2](#) "Контейнеры для заготовки, хранения и транспортирования донорской крови и ее компонентов" Перечня N 2. Кроме того, код ОКПД2 - [32.50.13.190](#), установленный в документации о закупке, также входит в [перечень](#) кодов [Постановления Правительства N 102](#).

Поскольку в представленной учреждением аукционной документации предусмотрены [частью 3 статьи 14](#) Федерального закона N 44-ФЗ, [Постановлением N 102](#) и [Постановлением N 967](#) ограничения не установлены, [решение N 35/19](#) от 16.01.2019 и [предписание N 15/19](#) от 16.01.2019 антимонопольного органа правомерно признаны судами законными и обоснованными.

Приведенные учреждением в кассационной жалобе доводы о том, что оно не оказывает медицинскую помощь, поэтому положения [Постановления N 967](#) и [Постановления N 102](#) в рассматриваемом случае не подлежат применению, отклоняются судом округа в связи со следующим.

Установленные [Постановлением N 967](#) правила осуществления закупок применяются федеральными государственными бюджетными учреждениями и государственными бюджетными учреждениями субъектов Российской Федерации, оказывающими медицинскую помощь в рамках программы государственных гарантий бесплатного оказания гражданам медицинской помощи ([пункт 1](#)).

Из системного толкования положений [статьи 2](#) Федерального закона N 323-ФЗ, [статей 2, 15](#) Федерального закона N 125-ФЗ, [пункта 8](#) Технического регламента о требованиях безопасности крови, ее продуктов, кровезамещающих растворов и технических средств, используемых в трансфузионно-инфузионной терапии (утв. [Постановлением Правительства Российской Федерации от 26.01.2010 N 29](#)) следует, что осуществляя заготовку, переработку, хранение, транспортировку и обеспечение безопасности донорской крови и ее компонентов с целью удовлетворения потребностей медицинских организаций в компонентах крови ([пункт 2.1](#) Устава), учреждение производит медицинские манипуляции, то есть медицинское вмешательство, являющееся медицинской услугой, что охватывается понятием медицинская помощь.

Кроме того, деятельность учреждения не исключает оказания им медицинской помощи как комплекса мероприятий, направленных на поддержание и (или) восстановление здоровья и включающих в себя предоставление медицинских услуг ([пункт 3 статьи 2](#) Федерального закона N 323-ФЗ).

Учреждение имеет лицензию N ЛО-38-01-003010 от 05.12.2017 на осуществление медицинской деятельности, предусматривающей право не только выполнения работ по заготовке и хранению донорской крови и (или) ее компонентов, но и оказания соответствующих услуг при оказании доврачебной, врачебной и специализированной, медико-санитарной помощи, в том числе в условиях дневного стационара.

Судами также обоснованно установлено, что учреждение включено в [Перечень](#) медицинских организаций, участвующих в реализации территориальной программы государственных гарантий бесплатного оказания гражданам медицинской помощи в Иркутской области (приложение 1 к территориальной программе государственных гарантий бесплатного оказания медицинской помощи в Иркутской области, утвержденной постановлением Правительства Иркутской области от 28.12.2017 N 882-пп).

Совокупность указанных обстоятельств позволяет отнести учреждение к субъектам, обязанным соблюдать требования [Постановления](#) N 967 и [Постановления](#) N 102 при осуществлении конкретной закупки медицинских изделий одноразового применения (использования) из поливинилхлоридных пластиков, включенных в [Перечень N 2](#).

Доводы учреждения со ссылкой на нормы законодательства, регулирующие правоотношения в области здравоохранения, проверены судом и подлежат отклонению как не свидетельствующие о неправильном применении судами изложенных норм материального права.

Каких-либо иных доводов, свидетельствующих о законности действий учреждения по проведению электронного аукциона и об отсутствии в рассматриваемом случае у антимонопольного органа оснований для вынесения оспариваемых решения и предписания, в кассационной жалобе не приведено.

При таких обстоятельствах, а также ввиду отсутствия нарушений судами норм материального и процессуального права, в том числе предусмотренных [статьей 288](#) АПК РФ, решение Арбитражного суда Иркутской области и [постановление](#) Четвертого арбитражного апелляционного суда в силу [пункта 1 части 1 статьи 287](#) АПК РФ подлежат оставлению без изменения.

Руководствуясь [статьями 274, 286 - 289](#) Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, Арбитражный суд Восточно-Сибирского округа

постановил:

Решение Арбитражного суда Иркутской области от 15 марта 2019 года по делу N А19-2361/2019 и [постановление](#) Четвертого арбитражного апелляционного суда от 27 мая 2019 года по тому же делу оставить без изменения, кассационную жалобу - без удовлетворения.

Постановление вступает в законную силу со дня его принятия и может быть [обжаловано](#) в

Судебную коллегия Верховного Суда Российской Федерации в срок, не превышающий двух месяцев со дня его принятия, в порядке, предусмотренном [статьей 291.1](#) Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации.

Председательствующий
А.Н.ЛЕВОШКО

Судьи
В.Д.ЗАГВОЗДИН
Л.А.КАДНИКОВА
