



## АРБИТРАЖНЫЙ СУД ВОСТОЧНО-СИБИРСКОГО ОКРУГА

### ПОСТАНОВЛЕНИЕ от 27 июля 2021 г. по делу N А33-23968/2020

Резолютивная часть постановления объявлена 22 июля 2021 года.

Постановление в полном объеме изготовлено 27 июля 2021 года.

Арбитражный суд Восточно-Сибирского округа в составе:

председательствующего Шелеминой М.М.,

судей: Лешошко А.Н., Новородского И.Б.,

при ведении протокола судебного заседания с использованием систем видеоконференц-связи помощником судьи Манзановой Н.Ю.,

с участием судьи Арбитражного суда Красноярского края, осуществляющего организацию видеоконференц-связи, Путинцевой Е.И., при ведении протокола отдельного процессуального действия секретарем судебного заседания Борисенко А.В.,

при участии в судебном заседании с использованием систем видеоконференц-связи в Арбитражном суде Красноярского края представителя Управления Федеральной антимонопольной службы по Красноярскому краю Романюта М.Г. (доверенность от 11.01.2021 N 21, диплом),

рассмотрев в открытом судебном заседании кассационную жалобу Управления Федеральной антимонопольной службы по Красноярскому краю на [решение](#) Арбитражного суда Красноярского края от 24 декабря 2020 года по делу N А33-23968/2020 и [постановление](#) Третьего арбитражного апелляционного суда от 06 апреля 2021 года по тому же делу,

установил:

общество с ограниченной ответственностью Научно-производственная фирма "Дерате" (ОГРН 1022402139968, ИНН 2463048476, г. Красноярск; далее - ООО НПФ "Дерате") обратилось в Арбитражный суд Красноярского края с заявлением о признании незаконным отказа Управления Федеральной антимонопольной службы по Красноярскому краю (далее - Красноярское УФАС России, Управление, антимонопольный орган) в возбуждении дела о нарушении антимонопольного законодательства от 29.05.2020 N 9778.

К участию в деле в качестве третьего лица, не заявляющего самостоятельных требований относительно предмета спора, привлечено общество с ограниченной ответственностью "Саян-Дез" (далее - ООО "Саян-Дез").

[Решением](#) Арбитражного суда Красноярского края от 24 декабря 2020 года, оставленным без изменения [постановлением](#) Третьего арбитражного апелляционного суда от 06 апреля 2021 года,

---

заявленные требования удовлетворены.

Красноярское УФАС России обратилось в Арбитражный суд Восточно-Сибирского округа с кассационной жалобой и дополнениями к жалобе, в которых просит отменить принятые по делу судебные акты по мотивам неправильного применения судами Федерального закона от 26.07.2006 N 135-ФЗ "О защите конкуренции" (далее - Закон о защите конкуренции), Федерального закона от 21.11.2011 N 323-ФЗ "Об основах охраны здоровья граждан в Российской Федерации" (далее - Федеральный закон N 323-ФЗ), Федерального закона от 30.03.1999 N 52-ФЗ О санитарно-эпидемиологическом благополучии населения" (далее - Федеральный закон N 52-ФЗ), Федерального закона от 04.05.2011 N 99-ФЗ "О лицензировании отдельных видов деятельности" (далее - Федеральный закон N 99-ФЗ), Федерального закона от 05.04.2013 N 44-ФЗ "О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд" (далее - Федеральный закон N 44-ФЗ), Положения о лицензировании медицинской деятельности (за исключением указанной деятельности, осуществляемой медицинскими организациями и другими организациями, входящими в частную систему здравоохранения, на территории инновационного центра "Сколково") утвержденного постановлением Правительства Российской Федерации от 16.04.2012 N 291 (далее - Положение о лицензировании), Санитарно-эпидемиологических правил СП 3.5.1378-03 "Санитарно-эпидемиологические требования к организации и осуществлению дезинфекционной деятельности", утвержденных постановлением Главного государственного санитарного врача РФ от 09.06.2003 N 131 (далее - СП 3.5.1378-03), нарушения норм процессуального права, несоответствия выводов судов фактическим обстоятельствам дела, принять новый судебный акт об отказе в удовлетворении заявленных требований.

По мнению заявителя кассационной жалобы, судами не учтено, что санитарно-противоэпидемиологические (профилактические) мероприятия могут проводиться как в рамках осуществления медицинской деятельности, так и в рамках иных мероприятий, не относящихся к медицинской деятельности; при осуществлении дезинфекционной деятельности в целях обеспечения дезинфекции, дезинсекции, дератизации, не предусматривающих проведение мероприятий в рамках оказания медицинской помощи и не являющихся медицинскими услугами, вне медицинских учреждений, необходимость в получении лицензии на осуществление медицинской деятельности отсутствует; у антимонопольного органа отсутствовали основания для возбуждения дела о нарушении антимонопольного законодательства; само по себе выполнение работ без лицензии не влечет безусловное нарушение антимонопольного законодательства; антимонопольный орган не является уполномоченным органом по привлечению субъектов к ответственности за осуществление деятельности без лицензии; антимонопольный орган проверял действия сельсоветов Ермаковского района Красноярского края на наличие признаков нарушения статей 15, 16, 17 Закона о защите конкуренции и не установил таких признаков; в апелляционной жалобе Управление обосновало невозможность возбуждения дела по статье 15 Закона о защите конкуренции; статья 59 Федерального закона N 44-ФЗ устанавливает только способ определения поставщика, однако право заказчика осуществить закупку у единственного поставщика данной статьей не ограничено; в соответствии со статьей 39.1 Закона о защите конкуренции антимонопольный орган не вправе возбудить дело по статье 15 данного Закона без выдачи предупреждения, однако основания для выдачи предупреждения в данном случае отсутствуют ввиду того, что контракты, заключенные с ООО "Саян-Дез", были исполнены в конце апреля 2020 года.

---

В отзыве на кассационную жалобу ООО НПФ "Дерате" считает ее доводы несостоятельными, судебные акты - законными и обоснованными.

Кассационная жалоба рассматривается в порядке, установленном [главой 35](#) Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации.

Лица, участвующие в деле, о времени и месте судебного заседания извещены по правилам [статей 123, 186](#) Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации (определение выполнено в форме электронного документа, подписанного усиленной квалифицированной электронной подписью судьи, в связи с чем направлено лицам, участвующим в деле, посредством его размещения на официальном сайте суда в информационно-телекоммуникационной сети "Интернет" и информационной системе "Картотека арбитражных дел" - kad.arbitr.ru); ООО НПФ "Дерате" своих представителей в судебное заседание не направило, в связи с чем кассационная жалоба на основании [части 3 статьи 284](#) Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации рассматривается в их отсутствие.

Представитель Красноярского УФАС России в судебном заседании подтвердила доводы, изложенные в кассационной жалобе.

Определением Арбитражного суда Восточно-Сибирского округа от 22 июня 2021 года в порядке, предусмотренном [частью 5 статьи 158](#) Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, рассмотрение кассационной жалобы Управления отложено на 22 июля 2021 года на 11 часов 30 минут, о чем лица, участвующие в деле, извещены надлежащим образом (уведомления о вручении почтовых отправлений, информация на официальном сайте Арбитражного суда Восточно-Сибирского округа в сети Интернет).

Определением Арбитражного суда Восточно-Сибирского округа от 21 июля 2021 года в соответствии со [статьей 18](#) Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации в связи с длительным отсутствием ввиду нахождения в очередном отпуске судей Ананьиной Г.В., Загвоздина В.Д., в составе судей, рассматривающих настоящее дело, произведена замена судей Ананьиной Г.В., Загвоздина В.Д. судьями Лешошко А.Н., Новгородским И.Б.

Рассмотрение кассационной жалобы произведено с самого начала.

Представители лиц, участвующих в деле, участия в судебном заседании 22 июля 2021 года не принимали; Управление и Общество ходатайствовало о кассационном рассмотрении дела без участия их представителей.

Проверив в пределах, установленных [статьей 286](#) Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, соответствие выводов судов о применении норм права установленным ими по делу обстоятельствам и имеющимся в материалах дела доказательствам, правильность применения судами норм материального и процессуального права при рассмотрении дела и, исходя из доводов, содержащихся в кассационной жалобе и возражениях на нее, Арбитражный суд Восточно-Сибирского округа приходит к следующим выводам.

Как установлено судами и следует из материалов дела, ООО НПФ "Дерате" обратилось в Красноярское УФАС России с жалобой на действия администраций Танзыбейского, Григорьевского, Верхнеусинского, Семенниковского, Нижнесуэтского, Разьеженского,

---

Мигнинского, Новопоплавского, Ойского сельсоветов Ермаковского района Красноярского края, в которой указало на заключение названными администрациями в 2020 году контрактов с ООО "Саян-Дез" на проведение акарицидных обработок мест массового отдыха и энтомологическое обследование территории в нарушение Федерального закона N 44-ФЗ без проведения торгов, то есть фактически минуя конкурентные способы закупки; ООО "Саян-Дез" не соответствует требованиям, предъявляемым к исполнителям этих контрактов, поскольку не имеет лицензию на право осуществления соответствующей деятельности. Заключая договоры с ООО "Саян-Дез", не имеющей лицензии, администрации сельсоветов Ермаковского района необоснованно устраняют с рынка, в том числе Общество, что является нарушением антимонопольного законодательства в части заключения антиконкурентного соглашения с лицом, не имеющим право осуществления деятельности в соответствии с действующим законодательством (статья 15 Закона о защите конкуренции).

Управлением установлено, что стоимость по контрактам, заключенным администрациями с ООО "Саян-Дез" на оказание услуг по организации и проведению акарицидных обработок мест массового отдыха населения с целью создания условий для массового отдыха населения на территории Ермаковского района, окрестностей соответствующих населенных пунктов, не превышает трехсот тысяч рублей. Кроме того, в связи с тем, что указанные закупки осуществляются заказчиками для обеспечения муниципальных нужд сельских поселений, ограничения годового оборота закупок, указанные в пункте 4 части 1 статьи 93 Закона, не применяются. Предварительно сельсоветами был проведен анализ рынка, получены коммерческие предложения нескольких субъектов, оказывающих рассматриваемые услуги, рассчитана начальная максимальная цена закупки, в результате чего был сделан выбор в пользу субъекта, предложившего более выгодные условия. При этом от ООО НПФ "Дерате" коммерческих предложений в адрес сельсоветов не поступало.

В части доводов об отсутствии у ООО "Саян-Дез" лицензии на осуществление деятельности по организации и проведению акарицидных обработок антимонопольный орган пришел к выводу о том, что при осуществлении дезинфекционной деятельности (в целях обеспечения дезинфекции, дезинсекции, дератизации) вне рамок оказания медицинской помощи необходимость получения лицензии на осуществление медицинской деятельности отсутствует.

29.05.2020 антимонопольным органом вынесено решение, оформленное письмом N 9778, об отказе в возбуждении дела в связи с отсутствием признаков нарушения антимонопольного законодательства.

ООО НПФ "Дерате" обратилось в Арбитражный суд Красноярского края с указанным заявлением.

Суды первой и апелляционной инстанций, удовлетворяя заявленные требования, исходили из того, что оспариваемое решение не соответствует требованиям действующего законодательства и нарушает права и законные интересы заявителя в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности.

Арбитражный суд Восточно-Сибирского округа считает обжалуемые судебные акты не подлежащими отмене, а кассационную жалобу - удовлетворению в силу следующего.

В соответствии со статьей 22 Закона о защите конкуренции антимонопольный орган, в

частности, обеспечивает государственный контроль за соблюдением антимонопольного законодательства органами государственной власти субъектов Российской Федерации, органами местного самоуправления, хозяйствующими субъектами, физическими лицами; выявляет нарушения антимонопольного законодательства, принимает меры по прекращению нарушения антимонопольного законодательства и привлекает к ответственности за такие нарушения.

В целях осуществления данных функций антимонопольный орган наделен полномочиями возбуждать и рассматривать дела о нарушениях антимонопольного законодательства, проводить проверку соблюдения антимонопольного законодательства органами государственной власти субъектов Российской Федерации, органами местного самоуправления, коммерческими организациями, некоммерческими организациями ([пункты 1 и 11 части 1 статьи 23 Закона](#)).

В силу [части 2 статьи 39 Закона](#) о защите конкуренции основанием для возбуждения и рассмотрения антимонопольным органом дела о нарушении антимонопольного законодательства является, в том числе заявление юридического или физического лица, указывающее на признаки нарушения антимонопольного законодательства.

Порядок рассмотрения заявления, материалов и возбуждения дела о нарушении антимонопольного законодательства определен [статьей 44 Закона](#) о защите конкуренции, в соответствии с которой при рассмотрении заявления, материалов о нарушении антимонопольного законодательства антимонопольный орган: определяет, относится ли рассмотрение заявления или материалов к его компетенции; устанавливает наличие признаков нарушения антимонопольного законодательства и определяет нормы, которые подлежат применению ([часть 5](#)). По результатам рассмотрения заявления, материалов антимонопольный орган может принять решение об отказе в возбуждении дела о нарушении антимонопольного законодательства ([пункт 2 части 8](#)). Антимонопольный орган принимает решение об отказе в возбуждении дела в том числе, если вопросы, указанные в заявлении, материалах, не относятся к компетенции антимонопольного органа; признаки нарушения антимонопольного законодательства отсутствуют ([пункты 1, 2 части 9](#)). Решение об отказе в возбуждении дела о нарушении антимонопольного законодательства антимонопольный орган направляет заявителю в срок, установленный [частью 3 настоящей статьи](#), с указанием мотивов принятия этого решения ([часть 10](#)).

Исходя из положений [части 10 статьи 44 Закона](#) о защите конкуренции и [пунктов 3.43, 3.44 Административного регламента](#) Федеральной антимонопольной службы по исполнению государственной функции по возбуждению и рассмотрению дел о нарушениях антимонопольного законодательства Российской Федерации, утвержденного приказом ФАС России от 25.05.2012 N 339 (далее - Административный регламент), предметом судебного исследования по делу о признании незаконным отказа в возбуждении дела о нарушении антимонопольного законодательства является вопрос о том, надлежащим ли образом мотивирован отказ антимонопольного органа в возбуждении дела.

В [пункте 52 постановления](#) Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 04.03.2021 N 2 "О некоторых вопросах, возникающих в связи с применением судами антимонопольного законодательства" разъяснено, что по смыслу положений [частей 1 и 2 статьи 44 Закона](#) на стадии возбуждения дела о нарушении антимонопольного законодательства антимонопольный орган не рассматривает по существу вопрос о наличии нарушения, но анализирует, приведены ли в заявлении обстоятельства, которые могут свидетельствовать о наличии в действиях конкретного лица признаков нарушения антимонопольного законодательства, и представлены ли в

подтверждение этих обстоятельств доказательства (либо указано на невозможность представления определенных документов и лицо, у которого они могут быть истребованы). В связи с этим при оценке законности отказа в возбуждении дела по основаниям, предусмотренным [пунктами 1, 2 части 9 статьи 44](#) Закона, арбитражный суд проверяет правильность выводов антимонопольного органа о возможной квалификации нарушения, а также полноту проверки доводов заявителя, свидетельствующих о возможном наличии нарушения антимонопольного законодательства в поведении соответствующих лиц.

Руководствуясь [пунктом 46 статьи 12](#) Федерального закона N 99-ФЗ, Положением о лицензировании, Федеральным [законом N 323-ФЗ](#), Федеральным [законом N 52-ФЗ](#), Санитарными правилами 3.5.1378-03, [пунктами 2.1, 2.3.11, 8.1, 8.2, 8.4, 8.4.1](#) "СП 3.1.3.2352-08. Профилактика клещевого вирусного энцефалита", утвержденными постановлением Главного государственного санитарного врача Российской Федерации от 07.03.2008 N 19, [разделом 7](#) "СП 3.1.3310-15. Профилактика инфекций, передающихся иксодовыми клещами", утвержденных постановлением Главного государственного санитарного врача Российской Федерации от 17.11.2015 N 78, [пунктом 1.2](#) "СанПиН 3.5.2.3472-17 "Санитарно-эпидемиологические требования к организации и проведению дезинсекционных мероприятий в борьбе с членистоногими, имеющими эпидемиологическое и санитарно-гигиеническое значение", утвержденных постановлением Главного государственного санитарного врача Российской Федерации от 07.06.2017 N 83, [разделом 4](#) Методических указаний МУ 3.5.3011-12 "Неспецифическая профилактика клещевого вирусного энцефалита и иксодовых клещевых боррелиозов", утвержденных Главным государственным санитарным врачом Российской Федерации 04.04.2012, суды двух инстанций обоснованно признали, что дезинфекционные, дезинсекционные, дератизационные работы (в комплексе или отдельности) не выполняются по отношению к пациенту, они не являются медицинским вмешательством, и, соответственно, медицинской услугой и медицинской помощью, но являясь санитарно-противоэпидемическими (профилактическими) мероприятиями, включены в понятие "медицинская деятельность". В этой связи деятельность по проведению дезинфекционных, дезинсекционных, дератизационных работ в соответствии с Федеральным [законом N 323-ФЗ](#) должна рассматриваться как деятельность в области охраны здоровья граждан и медицинская деятельность, а также как санитарно-противоэпидемические (профилактические) мероприятия в значении, данном в Федеральном [законе N 52-ФЗ](#), и в соответствии с Федеральным [законом N 99-ФЗ](#) подлежит лицензированию.

Противоположный вывод, сделанный антимонопольным органом при рассмотрении обращения Общества, создает потенциальную угрозу здоровью граждан в результате отсутствия соответствующего контроля за качеством и безопасностью выполнения работ по дезинфектологии со стороны органов, наделенных полномочиями в данной сфере деятельности.

Названные выводы полностью согласуются с правовой позицией Верховного Суда Российской Федерации, изложенной в Определениях от 12 января 2018 года [N 310-КГ17-14344](#), от 15 января 2018 года [N 309-КГ17-12073](#).

Оспариваемый отказ Управления в возбуждении дела о нарушении антимонопольного законодательства основан на выводе о том, что администрации сельсоветов правомерно на основании [статьи 93](#) Федерального закона N 44-ФЗ заключили контракты на проведение акарицидных обработок мест массового отдыха и энтомологическое обследование территории с ООО "Саян-Дез", у которого отсутствует лицензия на осуществление медицинской деятельности,

---

полагая, что при осуществлении дезинфекционной деятельности (в целях обеспечения дезинфекции, дезинсекции, дератизации) вне рамок оказания медицинской помощи необходимость получения лицензии на осуществление медицинской деятельности отсутствует.

Между тем, как установили, суды, поскольку в данном случае осуществлялась закупка услуг, подлежащих лицензированию, заказчики обязаны были установить требования к участникам закупки о наличии у них лицензии на вышеуказанный вид деятельности, однако такое требование установлено не было. При отсутствии у ООО "Саян-Дез" лицензии на осуществление деятельности по оказанию услуг по дезинфекции, дезинсекции и дератизации у администраций не имелось правовых оснований осуществлять закупку у единственного исполнителя в лице названного юридического лица, не соответствующего установленным требованиям.

Как верно признал суд апелляционной инстанции, незаконный отказ в возбуждении дела о нарушении антимонопольного законодательства препятствует пресечению недопущения, ограничения, устранения конкуренции, выразившегося в возможности заключения контрактов с лицом, не соответствующим требованиям законодательства, и препятствию оказывать аналогичные услуги иными лицами, которые соответствуют требованиям законодательства.

Поскольку антимонопольный орган не учел, что для выполнения работ, являющихся предметом заключенных администрациями сельсоветов с ООО "Саян-Дез" контрактов, необходимо наличие лицензии на осуществление медицинской деятельности, выводы Красноярского УФАС России об отсутствии в данном случае признаков нарушения антимонопольного законодательства не могут быть признаны достаточно обоснованными и мотивированными.

При таких обстоятельствах суды правомерно признали оспариваемое решение Управления незаконным.

Неправильного применения норм материального права или нарушения норм процессуального права, влекущих отмену судебных актов, в том числе тех, на которые имеется ссылка в кассационной жалобе, не установлено.

Выводы судов основаны на всестороннем, полном, объективном и непосредственном исследовании имеющихся в деле доказательств в соответствии с [частью 1 статьи 71](#) Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации.

Доводы заявителя кассационной жалобы не свидетельствуют о нарушении судами двух инстанций норм материального и процессуального права при рассмотрении настоящего спора, направлены, по сути, на переоценку фактических обстоятельств, установленных судами при вынесении обжалуемых судебных актов, поэтому не могут быть приняты во внимание судом кассационной инстанции, исходя из предусмотренных [статьей 286](#) Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации пределов его компетенции.

При таких условиях Арбитражный суд Восточно-Сибирского округа не находит предусмотренных [статьей 288](#) Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации оснований для отмены обжалуемых судебных актов, в связи с чем решение Арбитражного суда Красноярского края и [постановление](#) Третьего арбитражного апелляционного суда в силу [пункта 1 части 1 статьи 287](#) Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации подлежат

---

---

оставлению без изменения.

Руководствуясь [статьями 274, 286 - 289](#) Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, Арбитражный суд Восточно-Сибирского округа

постановил:

[Решение](#) Арбитражного суда Красноярского края от 24 декабря 2020 года по делу N А33-23968/2020 и [постановление](#) Третьего арбитражного апелляционного суда от 06 апреля 2021 года по тому же делу оставить без изменения, кассационную жалобу - без удовлетворения.

Постановление вступает в законную силу со дня его принятия и может быть [обжаловано](#) в Судебную коллегия Верховного Суда Российской Федерации в срок, не превышающий двух месяцев со дня его принятия, в порядке, предусмотренном [статьей 291.1](#) Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации.

Председательствующий  
М.М.ШЕЛЕМИНА

Судьи  
А.Н.ЛЕВОШКО  
И.Б.НОВОГОРОДСКИЙ