



АРБИТРАЖНЫЙ СУД ЗАПАДНО-СИБИРСКОГО ОКРУГА

ПОСТАНОВЛЕНИЕ от 1 апреля 2022 г. по делу N А46-22306/2020

Резолютивная часть постановления объявлена 29 марта 2022 года

Постановление изготовлено в полном объеме 01 апреля 2022 года

Арбитражный суд Западно-Сибирского округа в составе:

председательствующего Полосина А.Л.,

судей Лукьяненко М.Ф.,

Терентьевой Т.С.,

КонсультантПлюс: примечание.

В тексте документа, видимо, допущены опечатки: здесь и далее постановление Восьмого арбитражного апелляционного суда по данному делу имеет дату 29.12.2021, а не 29.03.2021.

при ведении протокола судебного заседания с использованием средств видеоконференц-связи помощником судьи Ткаченко Г.К., рассмотрел в судебном заседании кассационную жалобу бюджетного учреждения здравоохранения Омской области "Городская клиническая больница N 1 имени Кабанова А.Н." на решение от 13.09.2021 Арбитражного суда Омской области (судья Баландин В.А.) и [постановление](#) от 29.03.2021 Восьмого арбитражного апелляционного суда (судьи: Лебедева Н.А., Веревкин А.В., Еникеева Л.И.) по делу N А46-22306/2020 по иску общества с ограниченной ответственностью "Монти-Сиб и К" (644086, Омская область, г. Омск, ул. Багратиона, 23, 2, 31, ИНН 5503218595, ОГРН 1105543004951) к бюджетному учреждению здравоохранения Омской области "Городская клиническая больница N 1 имени Кабанова А.Н." (644092, Омская область, г. Омск, ул. Перелета, 7, ИНН 5507023300, ОГРН 1025501382060) о взыскании 929 036 руб. 55 коп.

Путем использования систем видеоконференц-связи при содействии Арбитражного суда Омской области (судья Чекурда Е.А.) в заседании участвовали представители бюджетного учреждения здравоохранения Омской области "Городская клиническая больница N 1 имени Кабанова А.Н." - Бондаренко А.И. по доверенности от 01.02.2021, Трусъ С.В. по доверенности от 22.02.2022.

Суд

установил:

общество с ограниченной ответственностью "Монти-Сиб и К" (далее - общество, истец) обратилось в Арбитражный суд Омской области с иском к бюджетному учреждению здравоохранения Омской области "Городская клиническая больница N 1 имени Кабанова А.Н."

(далее - учреждение, ответчик) о взыскании задолженности в размере 929 036 руб. 55 коп. по договору подряда от 07.10.2020, процентов за пользование чужими денежными средствами на сумму основного долга за период с 09.10.2020 по 03.12.2020 в размере 6 041 руб. 28 коп., а также судебные расходов по оплате государственной пошлины в размере 21 581 руб.

Решением от 13.09.2021 Арбитражного суда Омской области, оставленным без изменения постановлением от 29.12.2021 Восьмого арбитражного апелляционного суда, иск удовлетворен.

Не согласившись с решением и постановлением, ответчик обратился с кассационной жалобой, в которой просит обжалуемые судебные акты отменить, принять по делу новый судебный акт об отказе в удовлетворении иска.

В обоснование кассационной жалобы заявитель, ссылаясь на нарушение судами норм материального права, несоответствие выводов судов фактическим обстоятельствам дела, указывает, что между сторонами договоры подряда или устные соглашения на выполнение спорных работ не заключались; представленные истцом в материалы дела документы не являются доказательствами, подтверждающими факт выполнения работ, поскольку подписаны неуполномоченным лицом со стороны учреждения; переписка между сторонами не велась, представленные истцом письма в адрес ответчика не поступали; полагает, что на стороне учреждения отсутствует злоупотребление правом, поскольку у ответчика отсутствовала возможность обеспечить доступ в помещения для проведения экспертизы; учреждение не могло заключить спорное соглашение без проведения процедуры торгов в форме аукциона по правилам Федерального закона от 05.04.2013 N 44-ФЗ "О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд" (далее - Закон N 44-ФЗ).

В отзыве на кассационную жалобу, приобщенном судом округа к материалам дела, истец возражает против ее доводов, просит кассационную жалобу оставить без удовлетворения.

В судебном заседании представители заявителя поддержали свою правовую позицию.

Проверив в соответствии со статьями 284, 286 АПК РФ законность обжалуемых судебных актов в пределах доводов кассационной жалобы, отзыва на нее, суд округа не находит оснований для их отмены или изменения.

Как установлено судами и следует из материалов дела, по устному соглашению (ввиду экстренной необходимости) с главным врачом учреждения - Прохоренко А.В., начальником административной хозяйственной части - Коваленко С.П., заместителем главного врача по медицинской части - Малюком А.И., начальником газовой службы - Вольтером А.Л., специалистами общества в период с 07.10.2020 по 08.10.2020 проведены работы по расширению системы централизованного снабжения медицинскими газами (кислород) в целях увеличения потребляемой мощности в отделении челюстно-лицевой хирургии на 12 этаже учреждения, находящегося по адресу: 644112, г. Омск, ул. Перелета, 7.

По факту выполненных работ отделение обеспечено в короткие сроки клапансистемами (кислород) в количестве 30 (тридцати) штук, а также увлажнителями кислорода в количестве 30 (тридцати) штук.

Истец указывает, что в связи с напряженной эпидемиологической ситуацией в регионе,

сторонами принято обоюдное решение начать работы незамедлительно, поставка оборудования и монтажные работы произведены на основании устной договоренности, поскольку учреждение (заказчик) входило в зону доверия.

В подтверждение факта поставки указанного выше оборудования, его частичного монтажа, выполнения необходимых технических работ, их приемки заказчиком истец представил в материалы дела следующие документы: реестр исполнительной документации работ, акты освидетельствования работ от 07.10.2020 N 1, N 2, от 08.10.2020 N 3, N 4, N 5; письмо о прибытии для выполнения работ и оформления пропусков работников общества на территорию учреждения в период проведения работ.

В подтверждение факта выполнения работ истцом представлен акт выполненных работ от 08.10.2020, подписанный начальником газовой службы учреждения Вольтером А.Л. и представителем общества - ведущим инженером Эйзнером А.А.

Ссылаясь на отказ руководителя учреждения от подписания акта выполненных работ, указывая на отсутствие оплаты в полном объеме, истец направил в адрес ответчика претензию от 03.11.2020 N 03-01/11 с требованием оплатить образовавшуюся задолженность.

Оставление указанной претензии без удовлетворения явилось основанием для обращения истца в арбитражный суд с настоящим иском.

Удовлетворяя исковые требования, суд первой инстанции признал наличие между сторонами фактических отношений, исходил из экстренной необходимости выполнения спорных работ, доказанности факта их выполнения, отсутствия обоснованных мотивов для отказа от подписания спорных актов приемки выполненных работ, а также отсутствия доказательств надлежащего исполнения ответчиком обязанности по оплате выполненных работ. Суд апелляционной инстанции поддержал выводы суда первой инстанции.

Суд кассационной инстанции не усматривает оснований для удовлетворения кассационной жалобы на обжалуемые судебные акты.

В силу [статей 309, 310](#) Гражданского кодекса Российской Федерации (далее - ГК РФ) обязательства должны исполняться надлежащим образом в соответствии с условиями обязательства и требованиями закона, односторонний отказ от исполнения обязательств и одностороннее изменение его условий не допускаются.

На основании [пункта 1 статьи 702](#) ГК РФ по договору подряда одна сторона (подрядчик) обязуется выполнить по заданию другой стороны (заказчика) определенную работу и сдать ее результат заказчику, а заказчик обязуется принять результат работы и оплатить его.

Основанием для возникновения обязательства заказчика по оплате выполненных подрядных работ является сдача результата работ подрядчиком ([статьи 711, 746](#) ГК РФ).

На основании [пункта 4 статьи 753](#) ГК РФ сдача результата работ подрядчиком и приемка его заказчиком оформляются актом, подписанным обеими сторонами. Односторонний акт сдачи или приемки результата работ может быть признан судом недействительным лишь в случае, если мотивы отказа от подписания акта признаны им обоснованными.

Заказчик вправе отказаться от приемки результата работ в случае обнаружения недостатков, которые исключают возможность его использования для указанной в договоре строительного подряда цели и не могут быть устранены подрядчиком или заказчиком ([пункт 6 статьи 753 ГК РФ](#)).

Согласно разъяснениям, данным Пленумом Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации в [пункте 8](#) Информационного письма от 24.01.2000 N 51 "Обзор практики разрешения споров по договору строительного подряда" (далее - Информационное письмо N 51), основанием для возникновения обязательства заказчика по оплате выполненных работ является сдача результата работ заказчику.

Как следует из [пункта 14](#) Информационного письма N 51, односторонний акт приемки результата работ является доказательством исполнения подрядчиком обязательства по договору, и при отказе заказчика от оплаты на суд возлагается обязанность рассмотреть доводы заказчика, обосновывающие его отказ от подписания акта приемки результата работ.

В силу положений [пункта 6 статьи 753 ГК РФ](#) отказ заказчика от приемки результата работ, их оплаты может быть признан обоснованным в случае обнаружения недостатков, которые исключают возможность его использования для указанной в договоре подряда цели и не могут быть устранены подрядчиком или заказчиком.

Каждое лицо, участвующее в деле, должно доказать обстоятельства, на которые оно ссылается как на основание своих требований и возражений, несет риск наступления последствий совершения или несовершения им процессуальных действий ([статьи 9, 65 АПК РФ](#)).

Исследовав в порядке [статьи 71 АПК РФ](#) представленные в материалы дела доказательства в их совокупности и взаимосвязи, включая реестр исполнительной документации работ, акты освидетельствования работ, письмо общества о прибытии для выполнения работ и оформления пропусков работников на территорию учреждения, акт выполненных работ от 08.10.2020, подписанный от имени учреждения его работником, полномочия которого явствовало из обстановки ([пункт 1 статьи 182 ГК РФ](#)), установив факт выполнения истцом спорных работ, отсутствие доказательств их оплаты ответчиком, учитывая, что мотивированные возражения относительно подписания спорного акта руководителем ответчика заявлены не были, от проведения судебной экспертизы ответчик уклонился, исходя из наличия экстренной необходимости в выполнении истцом спорных работ, наличие потребительской ценности результатов работ для ответчика, принимая во внимание отсутствие доказательств, опровергающих объем и стоимость выполненных истцом работ, суды, установив факт наличия между сторонами правоотношений, основанных на устном соглашении и направленных на выполнение спорных работ, пришли к обоснованному выводу о том, что отказ ответчика от приемки выполненных истцом работ и их оплаты является необоснованным, работы подлежат оплате в заявленной истцом сумме.

Допустимых доказательств того, что спорные работы не производились, были выполнены иным лицом или в меньшем объеме, ответчик в материалы дела не представил ([статья 65 АПК РФ](#)).

Доводы заявителя жалобы о том, что между сторонами договор подряда или устные соглашения на выполнение спорных работ не заключались, переписка между сторонами не велась, представленные истцом письма в адрес ответчика не поступали, являлись предметом рассмотрения судов первой и апелляционной инстанций, мотивированно ими отклонены.

Учитывая наличие доказательств выполнения спорных работ, а также поведение сторон, направленное на их выполнение, в том числе предоставлении сотрудникам общества допуска на территорию учреждения, что свидетельствует о наличии у руководителя ответчика сведения о производстве истцом спорных работ на территории учреждения, подписание акта приемки выполненных работ от 08.10.2020 сотрудником ответчика, полномочия которого явствовало из обстановки, что также свидетельствует об осведомленности учреждения о наличии между сторонами устного соглашения о выполнении спорных работ, исходя из недоказанности наличия иных отношений между сторонами, выводы судов соответствует законодательному регулированию и актуальной судебной практике (статьи 421, 432 ГК РФ, пункт 6 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 25.12.2018 N 49 "О некоторых вопросах применения общих положений Гражданского кодекса Российской Федерации о заключении и толковании договора").

Ссылаясь на отсутствие между сторонами правовых отношений, учреждением не учтено, что в соответствии с правовой позицией Президиума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации, изложенной в пункте 7 информационного письма от 25.02.2014 N 165 "Обзор судебной практики по спорам, связанным с признанием договоров незаключенными" сдача результата работ лицом, выполнившим их в отсутствие договора подряда, и его принятие лицом, для которого эти работы выполнены, означает заключение сторонами соглашения. Обязательства из такого соглашения равнозначны обязательствам из исполненного подрядчиком договора подряда.

Доводы кассационной жалобы о том, что учреждение не могло заключить спорное соглашение без проведения процедуры торгов в форме аукциона по правилам Закона N 44-ФЗ, отклоняется судом округа, поскольку ввиду наличия экстренной необходимости в спорных работах, напряженной эпидемиологической ситуацией в регионе, выполнение обществом работ по расширению системы централизованного снабжения медицинскими газами (кислород) не свидетельствует о совершении ответчиком действий, направленных на обход положений Закона N 44-ФЗ, для получения необоснованных выгод.

Довод заявителя об отсутствии на стороне учреждения злоупотребления правом, со ссылкой на отсутствие возможности обеспечить доступ в помещения для проведения экспертизы подлежат отклонению, поскольку сводятся к несогласию заявителя жалобы с выводами судов, что само по себе не свидетельствует о нарушении судами норм материального и процессуального права, кроме того, факт наличия такой возможности подтверждается предоставлением работникам истца доступа на территорию учреждения для выполнения спорных работ.

Судом отклоняется довод заявителя жалобы о том, что судами неверно истолкованы и применены нормы материального права, поскольку данный довод основан на ошибочном толковании заявителем жалобы норм материального права.

Иное толкование заявителем жалобы положений действующего законодательства, а также иная оценка обстоятельств спора, не свидетельствуют о неправильном применении судами норм права.

Следует отметить, что иные доводы заявителя жалобы, в том числе о том, что представленные истцом в материалы дела документы не являются доказательствами, подтверждающими факт выполнения работ, поскольку подписаны неуполномоченным лицом со стороны учреждения, не могут быть положены в основу отмены обжалуемых судебных актов, поскольку из полномочий

суда кассационной инстанции исключены действия по установлению обстоятельств, которые не были установлены в решении или постановлении либо были отвергнуты судами по предрешению вопросов о достоверности или недостоверности доказательств, преимущества одних доказательств перед другими, а также по переоценке доказательств, которым уже была дана оценка судами первой и апелляционной инстанций ([статьи 286, 287 АПК РФ](#), [постановление Президиума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 05.03.2013 N 13031/2012](#)).

Иная оценка заявителем жалобы представленных в материалы дела доказательств сама по себе обстоятельством, свидетельствующим о незаконности и необоснованности оспариваемых судебных актов, не является.

Судом отклоняются доводы заявителя жалобы о том, что судами не выяснены все обстоятельства, имеющие значение для дела, выводы судов не соответствуют фактическим обстоятельствам дела, поскольку данные доводы не нашли своего подтверждения в ходе кассационного производства.

Обжалуемые судебные акты содержат в соответствии с требованиями [части 7 статьи 71, пункта 2 части 4 статьи 170, пункта 12 части 2 статьи 271 АПК РФ](#) мотивированную оценку доводов сторон и представленных доказательств.

Доводы кассационной жалобы по существу направлены на переоценку доказательств и установленных обстоятельств по делу, что не входит в полномочия арбитражного суда кассационной инстанции в силу положений [главы 35 АПК РФ](#), в связи с чем подлежат отклонению.

Согласно правовому подходу, изложенному в [определении](#) от 17.02.2015 N 274-О Конституционного Суда Российской Федерации, иное позволяло бы суду кассационной инстанции подменять суды первой и второй инстанций, которые самостоятельно исследуют и оценивают доказательства, устанавливая фактические обстоятельства дела на основе принципов состязательности, равноправия сторон и непосредственности судебного разбирательства, что недопустимо.

При принятии обжалуемых судебных актов надлежащим образом исследованы имеющиеся в деле доказательства, нарушений норм материального и процессуального права, влекущих отмену судебных актов, не допущено.

Учитывая изложенное, руководствуясь [пунктом 1 части 1 статьи 287, статьей 289](#) Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, Арбитражный суд Западно-Сибирского округа

постановил:

решение от 13.09.2021 Арбитражного суда Омской области и [постановление](#) от 29.03.2021 Восьмого арбитражного апелляционного суда по делу N А46-22306/2020 оставить без изменения, кассационную жалобу - без удовлетворения.

Постановление может быть обжаловано в Судебную коллегия Верховного Суда Российской Федерации в срок, не превышающий двух месяцев со дня его принятия, в порядке, предусмотренном [статьей 291.1](#) Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации.

Председательствующий
А.Л.ПОЛОСИН

Судьи
М.Ф.ЛУКЪЯНЕНКО
Т.С.ТЕРЕНТЬЕВА
