



АРБИТРАЖНЫЙ СУД ЗАПАДНО-СИБИРСКОГО ОКРУГА

ПОСТАНОВЛЕНИЕ от 2 мая 2023 г. по делу N А75-15318/2020

Резолютивная часть постановления объявлена 25 апреля 2023 года.

Постановление изготовлено в полном объеме 02 мая 2023 года.

Арбитражный суд Западно-Сибирского округа в составе:

председательствующего Сергеевой Т.А.,

судей Мальцева С.Д.,

Хлебникова А.В.

рассмотрел в судебном заседании кассационную жалобу казенного учреждения Ханты-Мансийского автономного округа - Югры "Управление капитального строительства" на [решение](#) от 20.01.2022 Арбитражного суда Ханты-Мансийского автономного округа - Югры (судья Касумова С.Г.) и [постановление](#) от 19.01.2023 Восьмого арбитражного апелляционного суда (судьи Сафронов М.М., Рожков Д.Г., Тетерина Н.В.) по делу N А75-15318/2020 по иску казенного учреждения Ханты-Мансийского автономного округа - Югры "Управление капитального строительства" (628011, Ханты-Мансийский автономный округ - Югра, город Ханты-Мансийск, улица Мира, дом 18, ОГРН 1038600001901, ИНН 8601020302) к обществу с ограниченной ответственностью "Хеликс Медикал" (143003, Московская область, город Одинцово, улица Северная, дом 35, помещение/офис 16а/21, ОГРН 5177746236762, ИНН 7730239958) об обязанности устранить недостатки товара и взыскании денежных средств.

Третьи лица, не заявляющие самостоятельных требований относительно предмета спора, - акционерное общество "Специализированный застройщик "Сургутстройтрест" (628415, Ханты-Мансийский автономный округ - Югра, город Сургут, улица Чехова, дом 6, корпус 2, помещение 7, ОГРН 1028600601028, ИНН 8602045765), бюджетное учреждение Ханты-Мансийского автономного округа - Югры "Сургутская окружная клиническая больница" (628408, Ханты-Мансийский автономный округ - Югра, город Сургут, улица Энергетиков, дом 24, корпус 2, ОГРН 1028601683417, ИНН 8617005645), общество с ограниченной ответственностью "Сименс Здравоохранение" (115093, город Москва, улица Дубининская, дом 96, ОГРН 1157746389261, ИНН 7725271480).

В заседании приняли участие представители казенного учреждения Ханты-Мансийского автономного округа - Югры "Управление капитального строительства" Блинов Д.В. по доверенности от 09.01.2023 N 1; общества с ограниченной ответственностью "Хеликс Медикал" - Виноградов Д.А. по доверенности от 14.04.2023

Суд

установил:

казенное учреждение Ханты-Мансийского автономного округа - Югры "Управление капитального строительства" (далее - учреждение, истец) обратилось в Арбитражный суд Ханты-Мансийского автономного округа - Югры с иском, уточненным в порядке [статьи 49](#) Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации (далее - АПК РФ), к обществу с ограниченной ответственностью "Хеликс Медикал" (далее - общество "Хеликс Медикал", ответчик) об обязанности устранить недостатки товара и взыскании 100 000 руб. штрафа по государственному контракту от 29.11.2018 N 0187200001718001149-0059973-02 (далее - контракт).

К участию в деле в качестве третьих лиц, не заявляющих самостоятельных требований относительно предмета спора, привлечены: акционерное общество "Специализированный застройщик "Сургутстройтрест" (далее - общество "Сургутстройтрест"), бюджетное учреждение Ханты-Мансийского автономного округа - Югры "Сургутская окружная клиническая больница" (далее - Сургутская окружная клиническая больница), общество с ограниченной ответственностью "Сименс Здравоохранение" (далее - общество "Сименс Здравоохранение").

[Решением](#) от 20.01.2022 Арбитражного суда Ханты-Мансийского автономного округа - Югры, оставленным без изменения [постановлением](#) от 19.01.2023 Восьмого арбитражного апелляционного суда, в удовлетворении исковых требований отказано.

Не согласившись с принятыми судебными актами, учреждение обратилось с кассационной жалобой, в которой просит решение суда первой инстанции и [постановление](#) апелляционного суда отменить, дело направить на новое рассмотрение в суд апелляционной инстанции.

В кассационной жалобе заявитель указывает на то, что апелляционным судом нарушено право истца на участие в судебном заседании и судебную защиту, поскольку из-за технических сбоев истец не имел возможности подключиться к сеансу веб-конференции, а суд не отложил судебное заседание и завершил рассмотрение апелляционной жалобы; в результате неполного исследования обстоятельств, имеющих значение для дела, судами не установлена причина снижения уровня гелия в криосистеме, приведшего к выходу оборудования из строя; заключения экспертов являются необоснованными.

В отзыве, приобщенном судом округа к делу, общество "Хеликс Медикал" отклонило доводы кассационной жалобы.

В судебном заседании представители учреждения и общества "Хеликс Медикал" поддержали правовые позиции, изложенные в кассационной жалобе и отзыве на нее.

Проверив в соответствии со [статьями 286, 288](#) АПК РФ законность принятых по делу судебных актов в пределах доводов кассационной жалобы, суд округа приходит к выводу об отсутствии оснований для их отмены ввиду следующего.

Судами установлено и из материалов дела следует, что по результатам аукциона в электронной форме, объявленного извещением от 18.10.2018 N 0187200001718001149, на основании протокола рассмотрения единственной заявки на участие в аукционе в электронной форме от 07.11.2018 N 2048, между учреждением (заказчик) и обществом "Хеликс Медикал" (поставщик) заключен контракт на поставку медицинских изделий - томографа магнитно-резонансного (код ОКПД2 - [26.60.12.131](#), далее - томограф, оборудование) для объекта,

ввод в эксплуатацию, обучение правилам эксплуатации специалистов.

Согласно пункту 1.1 контракта поставщик обязался в порядке и сроки, предусмотренные контрактом, осуществить поставку томографа в соответствии со спецификацией, являющейся приложением N 1 к контракту, и надлежащим образом оказать услуги по доставке, разгрузке, сборке, установке, монтажу, вводу в эксплуатацию оборудования, обучению правилам эксплуатации и инструктажу специалистов получателя, эксплуатирующих оборудование в соответствии с требованиями технической и (или) эксплуатационной документации производителя (изготовителя) оборудования (далее - услуги), а заказчик обязался в порядке и сроки, предусмотренные контрактом, принять и оплатить поставленное оборудование и надлежащим образом оказанные услуги.

Цена контракта составляет 105 000 000 руб. и включает стоимость оборудования и услуг, а также все расходы на страхование, уплату налогов, пошлины, сборы и другие обязательные платежи, которые поставщик должен выплатить в связи с выполнением обязательств по контракту в соответствии с законодательством Российской Федерации (пункт 2 контракта).

Со дня подписания акта приема-передачи оборудования заказчиком все риски случайной гибели, утраты или повреждения оборудования переходят к заказчику (пункт 6.5 контракта).

Поставщик гарантирует полное соответствие поставляемого оборудования условиям контракта, устранение неисправностей, связанных с дефектами производства, устранение неисправностей посредством замены запасных частей; срок гарантийного обслуживания оборудования составляет не менее 12 месяцев. Гарантия поставщика на поставленное оборудование составляет не менее 12 месяцев. Гарантия производителя на оборудование составляет не менее 12 месяцев. Гарантийный срок начинается со дня подписания соответствующего акта ввода оборудования в эксплуатацию, оказания услуг по обучению правилам эксплуатации и инструктажу специалистов (пункты 8.3, 8.4 контракта).

В соответствии с пунктом 8.6. контракта поставщик не несет гарантийной ответственности за неполадки и неисправности оборудования, если они произошли: а) в результате внесения заказчиком (получателем) или третьей стороной модификаций или изменений оборудования без письменного согласия поставщика; б) в результате нарушения правил эксплуатации и обслуживания оборудования, предусмотренных технической и (или) эксплуатационной документацией производителя (изготовителя) оборудования.

Гарантийным письмом от 23.12.2019 N 23 ответчик обязался предоставить на оборудование дополнительную гарантию от производителя сроком до 25.12.2020.

Обществом осуществлена поставка, сборка, установка и ввод в эксплуатацию томографа 25.12.2019 на основании двустороннего акта приема-передачи, в котором стороны указали, что заказчик несет полную материальную ответственность за принятое оборудование; с момента подписания акта все риски случайной гибели, утраты или повреждения оборудования переходят к заказчику.

В акте ввода оборудования в эксплуатацию от 25.12.2019 стороны зафиксировали, что томограф находится в рабочем состоянии и отвечает требованиям контракта; получатель к установленному и введенному в эксплуатацию оборудованию претензий не имеет; поставщиком

проведены обучение правилам эксплуатации и инструктаж по правилам эксплуатации и технического обслуживания оборудования в соответствии с порядком и программой обучения и инструктажа, технической и (или) эксплуатационной документацией производителя (изготовителя) оборудования; в результате проведенного инструктажа специалисты получателя могут самостоятельно эксплуатировать оборудование, проводить его техническое обслуживание в соответствии с технической и (или) эксплуатационной документацией производителя (изготовителя) оборудования.

В мае 2020 года учреждением выявлено, что поставленное обществом оборудование находится в неисправном состоянии, о чем составлен акт осмотра от 27.05.2020.

В данном акте стороны зафиксировали, что в здании объекта капитального строительства "Реконструкция поликлиники на 425 посещений в смену окружной клинической больницы в городе Сургуте" на момент осмотра ведутся строительные работы, в том числе на третьем этаже, где смонтировано оборудование. Техническая комната закрыта на замок. Свободного доступа в нее никто не имеет. Отсутствуют видимые следы механического повреждения оборудования, расположенного в технической комнате. Гелиевый компрессор, расположенный в технической комнате, находится в работоспособном состоянии. На момент осмотра находится в аварийном режиме работы. Журнал ошибок ведется в непрерывном режиме. Техническая документация (пользовательская и эксплуатационная) на томограф не распакована, на момент осмотра не имела признаков пользования. В комнате отсутствует журнал технического состояния томографа. Световая индикация на блоке аварийной сигнализации сообщает о наличии ошибки. Не обеспечен канал связи посредством сети Интернет для системы контроля для удаленной диагностики томографа.

Обществу "Сименс Здравоохранение" информация о неполадках оборудования поступила от Сургутской окружной клинической больницы 18.05.2020. В письме от 08.06.2020, исходя из информации, собранной во время визита сервисного инженера, общество "Сименс Здравоохранение" указало, что первоначальной датой активации аварийного состояния магнита на блоке управления является 07.05.2020. Параметры криосистемы 09.05.2020 почти достигли номинальных значений. В этот же день с отключения криокомпрессора началось стабильное ухудшение параметров криосистемы и потеря жидкого гелия в плоть до квенча (внезапная потеря сверхпроводимости) 18.05.2020. Температуры криозкранов стабильно выше аварийных значений, средние потери гелия составляли около 5% в сутки. Возникновение 18.05.2020 квенча явилось результатом падения уровня гелия ниже критического значения (аварийное значение уровня гелия для этого типа системы составляет 40%).

Посчитав, что ответственность за неисправность оборудования возлагается на общество, учреждение направило ему претензию от 03.08.2020 N 3109 с требованием устранить недостатки оборудования и уплатить штраф.

Неисполнение претензионных требований послужило основанием для обращения учреждения в арбитражный суд с рассматриваемым иском.

В целях выяснения причин выхода оборудования из рабочего состояния судом первой инстанции назначена экспертиза, проведение которой поручено экспертам автономной некоммерческой организации "Центр по проведению судебных экспертиз и исследований".

Согласно результатам экспертизы (заключение от 03.09.2021 N 515/21) причиной выхода из строя томографа явилось снижение уровня гелия в системе охлаждения магнита ниже допустимого значения приведшее к квенчу; ухудшение параметров работы криосистемы, снижение уровня гелия и последующий квенч произошли в период с 09.05.2020 по 18.05.2020; выход из строя томографа является следствием ненадлежащего обслуживания (отсутствия регулярных профилактических осмотров и технического обслуживания оборудования); обнаружение и фиксация снижения уровня гелия и ухудшения параметров работы криосистемы томографа возможны при проведении профилактических осмотров и проверок оборудования, контроле аварийных сигналов на блоке сигнализации.

Отказывая в удовлетворении исковых требований, суд первой инстанции руководствовался [статьями 8, 307, 329, 421, 456, 469 - 471, 476, 525, 526, 722, 724, 755](#) Гражданского кодекса Российской Федерации (далее - ГК РФ), [статьями 3, 34](#) Федерального закона от 05.04.2013 N 44-ФЗ "О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд", [статьей 38](#) Федерального закона от 21.11.2011 N 323-ФЗ "Об основах охраны здоровья граждан в Российской Федерации", [пунктами 3.1, 3.7, 6.4, 6.4.1](#) Методических рекомендаций "Техническое обслуживание медицинской техники", введенных в действие письмом Департамента госконтроля лекарственных средств и медицинской техники Министерства здравоохранения Российской Федерации от 27.10.2003 N 293-22/233 (далее - Методические рекомендации), условиями контракта, приняв во внимание результаты экспертизы, исходил из недоказанности материалами дела наличия в томографе недостатков, за которые должно отвечать общество, возникновения неисправности оборудования вследствие нарушения учреждением правил его эксплуатации.

Восьмой арбитражный апелляционный суд с учетом доводов апелляционной жалобы о неясности причины выхода томографа из рабочего состояния назначил повторную экспертизу, проведение которой поручено экспертам автономной некоммерческой организации "Западная экспертиза".

Согласно заключению от 28.11.2022 N 722/СЭ/22 причиной выхода из рабочего состояния томографа явилось нарушение потребителем [Правил](#) технической эксплуатации электроустановок потребителей, утвержденных Приказом Министерства энергетики Российской Федерации от 13.01.2003 N 6, [Правил](#) промышленной безопасности при использовании оборудования, работающего под избыточным давлением, утвержденных приказом федеральной службы по экологическому, технологическому и атомному надзору от 15.12.2020 N 536. Причиной поломки томографа является ненадлежащая эксплуатация электроустановки. Предотвращение поломки оборудования возможно своевременной сигнализацией потребителем о возникшей проблеме в общество "Сименс Здравоохранение", чего не произошло по причине того, что собственником не назначен сотрудник, ответственный за эксплуатацию объекта исследования. Однако эксплуатация по прямому назначению объекта исследования производилась, в соответствии с требованиями, установленными производителем оборудования и действующими нормами и правилами эксплуатации магнитнорезонансных томографов. Неполадки томографа являются устранимой неисправностью, то есть дефектом, устранение которого технически возможно или экономически целесообразно.

С учетом заключения повторной экспертизы апелляционная коллегия согласилась с выводами суда первой инстанции, признав его решение законным и обоснованным.

Спор по существу разрешен судами обеих инстанций правильно.

В соответствии со [статьей 525](#) ГК РФ поставка товаров для государственных или муниципальных нужд осуществляется на основе государственного или муниципального контракта на поставку товаров для государственных или муниципальных нужд, а также заключаемых в соответствии с ним договоров поставки товаров для государственных или муниципальных нужд ([пункт 2 статьи 530](#) ГК РФ).

К отношениям по поставке товаров для государственных или муниципальных нужд применяются правила о договоре поставки ([статьи 506 - 522](#) ГК РФ), если иное не предусмотрено правилами [Кодекса](#).

В силу [статей 506, 516](#) ГК РФ по договору поставки поставщик-продавец, осуществляющий предпринимательскую деятельность, обязуется передать в обусловленный срок или сроки производимые или закупаемые им товары покупателю для использования в предпринимательской деятельности или в иных целях, не связанных с личным, семейным, домашним и иным подобным использованием. Покупатель оплачивает поставляемые товары с соблюдением порядка и формы расчетов, предусмотренных договором поставки.

На основании [пункта 1 статьи 469](#) ГК РФ продавец обязан передать покупателю товар, качество которого соответствует договору купли-продажи.

Согласно [пункту 1 статьи 470](#) ГК РФ товар, который продавец обязан передать покупателю, должен соответствовать требованиям, предусмотренным [статьей 469](#) данного Кодекса, в момент передачи покупателю, если иной момент определения соответствия товара этим требованиям не предусмотрен договором купли-продажи, и в пределах разумного срока должен быть пригодным для целей, для которых товары такого рода обычно используются.

Понятие "качество товара" подразумевает совокупность свойств, признаков продукции, товаров, услуг, работ, обуславливающих их способность удовлетворять потребности и запросы покупателя, соответствовать своему назначению и предъявляемым требованиям. Качество определяется мерой соответствия товаров, работ, услуг условиям и требованиям стандартов, договоров, запросов потребителей.

[Пунктом 1 статьи 518](#) ГК РФ предусмотрено, что покупатель (получатель), которому поставлены товары ненадлежащего качества, вправе предъявить поставщику требования, предусмотренные [статьей 475](#) ГК РФ, за исключением случая, когда поставщик, получивший уведомление покупателя о недостатках поставленных товаров, без промедления заменит поставленные товары товарами надлежащего качества.

В силу [пункта 1 статьи 475](#) ГК РФ, если недостатки товара не были оговорены продавцом, покупатель, которому передан товар ненадлежащего качества, вправе по своему выбору потребовать от продавца: соразмерного уменьшения покупной цены; безвозмездного устранения недостатков товара в разумный срок; возмещения своих расходов на устранение недостатков товара.

В [статье 476](#) ГК РФ предусмотрено, что продавец отвечает за недостатки товара, если покупатель докажет, что недостатки товара возникли до его передачи покупателю или по

причинам, возникшим до этого момента.

В отношении товара, на который продавцом предоставлена гарантия качества, продавец отвечает за недостатки товара, если не докажет, что недостатки товара возникли после его передачи покупателю вследствие нарушения покупателем правил пользования товаром или его хранения, либо действий третьих лиц, либо непреодолимой силы.

Арбитражный суд устанавливает наличие или отсутствие обстоятельств, обосновывающих требования и возражения лиц, участвующих в деле, а также иные обстоятельства, имеющие значение для правильного рассмотрения дела, на основании оценки представленных доказательств ([часть 1 статьи 64](#), [статьи 67](#), [68](#), [71](#) и [168 АПК РФ](#)).

Исследовав и оценив имеющиеся в материалах дела доказательства, правильно распределив между сторонами бремя доказывания юридически значимых для дела обстоятельств, установив поставку ответчиком товара, соответствующего условиям контракта, его ввод в эксплуатацию и приемку истцом вместе с технической и эксплуатационной документацией на русском языке, проанализировав требования Методических [рекомендаций](#) и содержание Руководства пользователя системы "Magnetom Spectra", приняв во внимание логику работы световой и звуковой системы индикации аварийного состояния оборудования, констатировав с учетом содержания акта осмотра оборудования от 27.05.2020, письма общества "Сименс здравоохранение" от 08.06.2020, а также заключений судебных экспертиз, что выход медицинского оборудования из строя явился следствием его ненадлежащей технической эксплуатации учреждением, суды первой и апелляционной инстанций пришли к правомерному выводу об отказе в удовлетворении исковых требований.

Установление подобного рода обстоятельств (относительно фактов поставки товара соответствующего условиям контракта, отсутствия недостатков производственного характера, нарушения покупателем правил технической эксплуатации оборудования) является прерогативой судов первой и апелляционной инстанций в рамках конкретного дела, которые в силу присущих им дискреционных полномочий, необходимых для осуществления правосудия и вытекающих из принципа самостоятельности судебной власти, разрешают дело на основе установления и исследования всех его обстоятельств.

Принимая во внимание, что продавец отвечает за недостатки товара, если не докажет, что таковые возникли после его передачи покупателю вследствие нарушения покупателем правил пользования товаром или его хранения, из материалов дела не следует наличие производственного дефекта томографа, при этом оборудование после ввода в эксплуатацию находилось в закрытом помещении во включенном состоянии без подключения к системе удаленного мониторинга, техническая документация (пользовательская и эксплуатационная) на томограф не распакована, при проведении требуемого Руководством пользователя ежедневного визуального осмотра оборудования уведомление сработавшей сигнализации об ошибке системы могло быть обнаружено своевременно, это позволило бы оперативно уведомить сервисную службу производителя и избежать квенча, причиной выхода томографа из строя, подтвержденной мнением экспертов, является его ненадлежащее обслуживание и ненадлежащая эксплуатация электроустановки, следовательно, в отсутствие доказательств того, что возникшая неисправность томографа подлежит устранению за счет ответчика, а произошедшее событие является гарантийным случаем (пункты 8.3, 8.4 контракта), правильным является вывод судов об отсутствии оснований для удовлетворения заявленного иска.

Оснований для переоценки данных выводов у суда кассационной инстанции не имеется. Фактические обстоятельства дела судами первой и апелляционной инстанций установлены и исследованы в полном объеме, выводы судов соответствуют доказательствам, имеющимся в материалах дела. Доказательств, опровергающих выводы судов, в материалы дела не представлено (статьи 9, 65 АПК РФ). В кассационной жалобе истец не приводит доводов о том, оценка каких доказательств, имеющихся в материалах дела, позволила бы судам первой и апелляционной инстанций прийти к иным выводам, не указаны причины, по которым установленные по этому делу обстоятельства должны получить противоположную оценку.

Оценив заключения экспертов, суды установили, что они соответствуют положениям статьи 86 АПК РФ, в нем содержатся ответы на все поставленные вопросы, отсутствуют неясности и противоречия, выводы экспертов сомнений не вызывают (часть 2 статьи 64, статьи 71, 82, часть 3 статьи 86 АПК РФ, пункт 12 постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 04.04.2014 N 23 "О некоторых вопросах практики применения арбитражными судами законодательства об экспертизе").

Суд, апелляционной инстанции, ознакомившись с вопросами истца к эксперту, руководствуясь положениями абзаца второго части 3 статьи 86 АПК РФ, по смыслу которых вызов эксперта в судебное заседание является правом суда, и учитывая, что представленное экспертное заключение соответствует предъявляемым к нему действующим законодательством требованиям, не вызывает сомнений в достоверности и обоснованности выводов эксперта, не усмотрел оснований для вызова и опроса эксперта.

Заявляя в кассационной жалобе доводы, направленные на критику экспертных заключений, истец не учитывает полномочия суда кассационной инстанции, ограниченные нормами части 2 статьи 287 АПК РФ по установлению обстоятельств, исследованию доказательств и их оценке, и, по сути, заявляет доводы, направленные исключительно на иную оценку исследованных судами доказательств, что недопустимо при проверке законности судебных актов в порядке кассационного производства (статья 286 АПК РФ), в связи с чем данные доводы отклоняются судом округа.

Несогласие истца с экспертными заключениями, а также с выводами судов, сделанными по результатам оценки экспертных заключений, не указывает на нарушение положений статьи 87 АПК РФ.

Аргументы учреждения о нарушении судом апелляционной инстанции права на судебную защиту коллегией судей округа отклонены.

Согласно общедоступной информации, размещенной в информационной системе "Картотека арбитражных дел", судом апелляционной инстанции удовлетворено ходатайство учреждения об участии его представителя в судебном заседании, назначенном на 12.01.2023, посредством системы веб-конференции (онлайн-заседание).

Восьмым арбитражным апелляционным судом 12.01.2023 организовано проведение онлайн-заседания, однако представитель учреждения подключение к онлайн-заседанию не обеспечил, что по процессуальным последствиям приравнивается к неявке в судебное заседание.

При таких обстоятельствах, принимая во внимание неопровергнутую заявителем

кассационной жалобы исправную работу системы веб-конференции в Восьмом арбитражном апелляционном суде, обеспечение подключения к предоставленному каналу связи находилось в зоне контроля и ответственности учреждения.

Кроме того, апелляционным судом правильно отмечено, что на дату судебного заседания срок действия доверенности представителя истца истек, действующая доверенность в материалы дела не представлена.

Учитывая, что отложение судебного разбирательства является правом суда, а не его обязанностью, указанный вопрос решается судом с учетом конкретных обстоятельств дела, следовательно, апелляционная жалоба правомерно рассмотрена в отсутствие представителя учреждения по имеющимся в деле доказательствам.

Поскольку суд округа не усмотрел нарушений судами первой и апелляционной инстанций норм материального и (или) процессуального права, а также несоответствия выводов, изложенных в судебных актах, фактическим обстоятельствам дела, кассационная жалоба признается полностью необоснованной, а решение и [постановление](#) по настоящему делу подлежат оставлению без изменения ([пункт 1 части 1 статьи 287 АПК РФ](#)).

Нарушений норм процессуального права, являющихся в соответствии с [частью 4 статьи 288 АПК РФ](#) основаниями для отмены судебных актов, судом кассационной инстанции не установлено.

Учитывая, что учреждение освобождено от уплаты государственной пошлины за подачу кассационной жалобы, оснований для распределения судебных расходов в данной части не имеется.

Руководствуясь [пунктом 1 части 1 статьи 287, статьей 289 АПК РФ](#), Арбитражный суд Западно-Сибирского округа

постановил:

[решение](#) от 20.01.2022 Арбитражного суда Ханты-Мансийского автономного округа - Югры и [постановление](#) от 19.01.2023 Восьмого арбитражного апелляционного суда по делу N А75-15318/2020 оставить без изменения, кассационную жалобу - без удовлетворения.

Постановление может быть обжаловано в Судебную коллегия Верховного Суда Российской Федерации в срок, не превышающий двух месяцев со дня его принятия, в порядке, предусмотренном [статьей 291.1](#) Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации.

Председательствующий
Т.А.СЕРГЕЕВА

Судьи
С.Д.МАЛЬЦЕВ
А.В.ХЛЕБНИКОВ

