



АРБИТРАЖНЫЙ СУД ЗАПАДНО-СИБИРСКОГО ОКРУГА

ПОСТАНОВЛЕНИЕ от 6 октября 2022 г. по делу N А46-2736/2022

Резолютивная часть постановления объявлена 04 октября 2022 года

Постановление изготовлено в полном объеме 06 октября 2022 года

Арбитражный суд Западно-Сибирского округа в составе:

председательствующего Шабановой Г.А.

судей Дружининой Ю.Ф.

Шохиревой С.Т.

при ведении протокола помощником судьи Мейранс А.Г.,

рассмотрел в судебном онлайн-заседании с использованием средств аудиозаписи и системы веб-конференции информационной системы "Картотека арбитражных дел" кассационную жалобу Министерства здравоохранения Омской области на [постановление](#) от 27.07.2022 Восьмого арбитражного апелляционного суда (судьи Котляров Н.Е., Иванова Н.Е., Лотов А.Н.) по делу N А46-2736/2022 Арбитражного суда Омской области по заявлению Министерства здравоохранения Омской области (644043, Омская область, город Омск, улица Красный путь, дом 6, ОГРН 1045504007493, ИНН 5503079310) к Управлению Федеральной антимонопольной службы по Омской области (644010, Омская область, город Омск, проспект Карла Маркса, дом 12А, ОГРН 1025500755939, ИНН 5503023028) об оспаривании решений от 22.11.2021, от 24.11.2021 от 25.11.2021.

Путем использования системы веб-конференции информационной системы "Картотека арбитражных дел" (онлайн-заседания) в заседании участвовал представитель Управления Федеральной антимонопольной службы по Омской области - Зефиров А.Н. по доверенности от 23.03.2022.

Суд

установил:

Министерство здравоохранения Омской области (далее - министерство) обратилось в Арбитражный суд Омской области с заявлением о признании недействительными решений Управления Федеральной антимонопольной службы по Омской области (далее - управление, антимонопольный орган) от 22.11.2021 N 03-08/100-2021 и N 03-08/101-2021, от 24.11.2021 N 03-08/102-2021, от 25.11.2021 N 03-08/103-2021.

[Решением](#) от 06.05.2022 Арбитражного суда Омской области (судья Третинник М.А.) требования министерства удовлетворены.

Постановлением от 27.07.2022 Восьмого арбитражного апелляционного суда решение суда первой инстанции отменено, в удовлетворении заявленных требований отказано.

В кассационной жалобе, поданной в Арбитражный суд Западно-Сибирского округа, министерство просит отменить **постановление** апелляционного суда и оставить в силе решение суда первой инстанции.

По мнению подателя жалобы, апелляционным судом не учтено, что требования **части 2 статьи 83.2** Федерального закона от 05.04.2013 N 44-ФЗ "О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд" (далее - Закон N 44-ФЗ) не нашли прямого закрепления в **статье 51** Закона N 44-ФЗ, при этом аналогия закона в данном случае не применима.

В отзыве на кассационную жалобу управление просит оставить **постановление** суда апелляционной инстанции без изменения.

Проверив в соответствии со **статьями 284, 286** Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации (далее - АПК РФ) обоснованность доводов, изложенных в кассационной жалобе, отзывах не нее и выступлениях присутствующих в заседании представителей участвующих в деле лиц, суд округа не усматривает оснований для отмены обжалуемого судебного акта.

Как следует из материалов дела, на официальном сайте единой информационной системы в информационно-телекоммуникационной сети "Интернет" www.zakupki.gov.ru (далее - ЕИС) министерством размещены извещения:

- N 0352300014721000083 от 13.08.2021 о проведении электронного аукциона на поставку лекарственных препаратов для медицинского применения с международным непатентованным наименованием (далее - МНН) "Бисопролол" и "Лозартан" для обеспечения лиц, перенесших острое нарушение мозгового кровообращения, инфаркт миокарда и другие острые сердечно-сосудистые заболевания (начальная (максимальная) цена контракта - 499 638,00 руб.);

- N 0352300014721000089 от 24.08.2021 о проведении электронного аукциона на поставку лекарственного препарата для медицинского применения с МНН "Индапамид" для обеспечения лиц, перенесших острое нарушение мозгового кровообращения, инфаркт миокарда и другие острые сердечно-сосудистые заболевания (начальная (максимальная) цена контракта - 207 000,00 руб.);

- N 0352300014721000090 от 24.08.2021 о проведении электронного аукциона на поставку лекарственных препаратов для медицинского применения с МНН "Варфарин" и "Амиодарон" для обеспечения лиц, перенесших острое нарушение мозгового кровообращения, инфаркт миокарда и другие острые сердечно-сосудистые заболевания (начальная (максимальная) цена контракта - 367 708,00 руб.);

- N 0852500000121001995 от 25.08.2021 о проведении электронного аукциона на поставку лекарственного препарата для медицинского применения с МНН "Периндоприл" для обеспечения лиц, перенесших острое нарушение мозгового кровообращения, инфаркт миокарда и другие острые сердечно-сосудистые заболевания (начальная (максимальная) цена контракта - 3 004 800,00 руб.).

руб.).

В ходе проверки антимонопольным органом установлено, что министерством в ЕИС были размещены проекты контрактов с незаполненной спецификацией, включающей характеристики товара.

Решениями антимонопольного органа от 22.11.2021 N 03-08/100-2021, от 22.11.2021 N 03-08/101-2021, от 24.11.2021 N 03-08/102-2021, от 25.11.2021 N 03-08/103-2021 действия министерства признаны нарушающими [часть 2 статьи 83.2](#) Закона N 44-ФЗ (пункт 1); материалы внеплановых проверок от 22.11.2021, 23.11.2021, 24.11.2021 и 25.11.2021 переданы для решения вопроса о возбуждении дела об административном правонарушении (пункт 2).

Не согласившись с решениями управления, министерство обратилось в арбитражный суд с заявлением о признании их недействительными.

Суд первой инстанции, удовлетворяя заявленные требования, указал на то, что [часть 2 статьи 83.2](#) Закона N 44-ФЗ, нарушение которой вменено министерству, утратила силу с 01.01.2022.

Апелляционный суд пришел к выводу о наличии у министерства (заказчика) обязанности по размещению проекта контракта с описанием характеристик (спецификация) закупаемого товара, поэтому отменил решение суда первой инстанции и отказал в удовлетворении заявленных министерством требований.

Оставляя [постановление](#) суда апелляционной инстанции без изменения, суд округа исходит из доводов кассационной жалобы и конкретных обстоятельств рассматриваемого спора.

В силу с [части 2 статьи 83.2](#) Закона N 44-ФЗ (в редакции, действовавшей до 01.01.2022) в течение пяти дней с даты размещения в ЕИС указанных в [части 12 статьи 54.7](#), [части 8 статьи 69](#), [части 8 статьи 82.4](#), [части 23 статьи 83.1](#) Закона N 44-ФЗ протоколов заказчик размещает в ЕИС и на электронной площадке с использованием ЕИС без своей подписи проект контракта, который составляется путем включения в проект контракта, прилагаемый к документации или извещению о закупке, цены контракта, предложенной участником закупки, с которым заключается контракт, либо предложения о цене за право заключения контракта в случае, предусмотренном [частью 23 статьи 68](#) Закона N 44-ФЗ, информации о товаре (товарном знаке и (или) конкретных показателях товара), информации, предусмотренной [пунктом 2 части 4 статьи 54.4](#), [пунктом 7 части 9 статьи 83.1](#) Закона N 44-ФЗ, указанных в заявке, окончательном предложении участника электронной процедуры.

Согласно [подпункту "ж" пункта 30 статьи 5](#) Федерального закона от 02.07.2021 N 360-ФЗ "О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации" (далее - Закон N 360-ФЗ) [параграфы 3.1 - 5 в главе 3](#) Закона N 44-ФЗ признаны утратившими силу.

[Закон N 360-ФЗ](#) вступил в силу с 01.01.2022 ([часть 1 статьи 9](#) Закона N 360-ФЗ).

В соответствии с [пунктом 1 статьи 4](#) Гражданского кодекса Российской Федерации акты гражданского законодательства не имеют обратной силы и применяются к отношениям, возникшим после введения их в действие.

Судами двух инстанций установлено, подтверждается материалами дела и министерством не оспаривается факт размещения проектов контрактов по закупкам N 0352300014721000083, N 0352300014721000089, N 0352300014721000090, N 0852500000121001995 с незаполненной спецификацией.

Принимая во внимание, что извещения о спорных закупках размещены 13.08.2021, 24.08.2021, 25.08.2021, апелляционный суд обосновано указал, что закупки проводились по правилам, действовавшим до дня вступления в силу изменений в рамках Закона N 360-ФЗ, то есть с применением положений части 2 статьи 83.2 Закона N 44-ФЗ, нарушение которых установлено антимонопольным органом.

При этом суд апелляционной инстанции обоснованно отметил, что изменения законодательства (утрата силы статьи 83.2 Закона N 44-ФЗ) не касаются смягчения или устранения ответственности за размещение проекта контракта с нарушением законодательства о контрактной системе; аналогичные изложенным ранее требованиям части 2 статьи 83.2 Закона N 44-ФЗ содержатся в статье 51 действующей редакции Закона N 44-ФЗ.

С учетом изложенного апелляционный суд правомерно отменил решение суда первой инстанции и отказал в удовлетворении заявленных министерством требований.

Иное толкование подателем кассационной жалобы положений действующего законодательства, а также иная оценка обстоятельств спора не свидетельствуют о неправильном применении судом апелляционной инстанции норм права.

Таким образом, оснований для отмены или изменения обжалуемого судебного акта в соответствии со статьей 288 АПК РФ у суда округа не имеется.

Руководствуясь пунктом 1 части 1 статьи 287, статьей 289 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, Арбитражный суд Западно-Сибирского округа

постановил:

постановление от 27.07.2022 Восьмого арбитражного апелляционного суда по делу N А46-2736/2022 Арбитражного суда Омской области оставить без изменения, кассационную жалобу - без удовлетворения.

Постановление может быть обжаловано в Судебную коллегию Верховного Суда Российской Федерации в срок, не превышающий двух месяцев со дня его принятия, в порядке, предусмотренном статьей 291.1 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации.

Председательствующий
Г.А.ШАБАНОВА

Судьи
Ю.Ф.ДРУЖИНИНА
С.Т.ШОХИРЕВА

