



## АРБИТРАЖНЫЙ СУД ЗАПАДНО-СИБИРСКОГО ОКРУГА

### ПОСТАНОВЛЕНИЕ

от 8 февраля 2023 г. по делу N А46-10917/2022

Резолютивная часть постановления объявлена 02 февраля 2023 года

Постановление изготовлено в полном объеме 08 февраля 2023 года

Арбитражный суд Западно-Сибирского округа в составе:

председательствующего Дружининой Ю.Ф.

судей Черноусовой О.Ю.

Шохиревой С.Т.

при ведении судебного заседания с использованием средств аудиозаписи рассмотрел кассационную жалобу казенного учреждения Омской области "Центр по осуществлению закупок товаров, работ, услуг в сфере здравоохранения" на [решение](#) от 12.09.2022 Арбитражного суда Омской области (судья Захарцева С.Г.) и [постановление](#) от 18.11.2022 Восьмого арбитражного апелляционного суда (судьи Рыжиков О.Ю., Лотов А.Н., Шиндлер Н.А.) по делу N А46-10917/2022 по заявлению казенного учреждения Омской области "Центр по осуществлению закупок товаров, работ, услуг в сфере здравоохранения" (644099, Омская область, город Омск, улица Красный путь, дом 5, ОГРН 1165543091977, ИНН 5503169309) к Управлению Федеральной антимонопольной службы по Омской области (644010, Омская область, город Омск, проспект Карла Маркса, дом 12 А, ОГРН 1025500755939, ИНН 5503023028) о признании недействительным [решения](#) от 14.06.2022 N 055/06/48-488/2022 в части.

Другие лица, участвующие в деле: бюджетное учреждение здравоохранения Омской области "Городская клиническая больница N 1 имени Кабанова А.Н." (644092, Омская область, город Омск, улица Перелета, дом 7, ОГРН 1025501382060, ИНН 5507023300); акционерное общество "Фирма Евросервис" (142717, Московская область, поселок Развилка, территория квартал 1, владение 7, кабинет 160, ОГРН 1027739304130, ИНН 7731241639).

В судебном заседании принял участие представитель казенного учреждения Омской области "Центр по осуществлению закупок товаров, работ, услуг в сфере здравоохранения" - Бергер И.Е. по доверенности от 23.12.2022.

Суд

установил:

казенное учреждение Омской области "Центр по осуществлению закупок товаров, работ, услуг в сфере здравоохранения" (далее - учреждение, КУ ОО "Центр по осуществлению закупок в сфере здравоохранения") обратилось в Арбитражный суд Омской области с заявлением, уточненным в порядке [статьи 49](#) Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации

---

(далее - АПК РФ), к Управлению Федеральной антимонопольной службы по Омской области (далее - управление, антимонопольный орган) о признании недействительным пункта 2 [решения](#) от 14.06.2022 N 055/06/48-488/2022.

К участию в деле в качестве третьих лиц, не заявляющих самостоятельных требований относительно предмета спора, привлечены бюджетное учреждение здравоохранения Омской области "Городская клиническая больница N 1 имени Кабанова А.Н." (далее - заказчик) и закрытое акционерное общество "Фирма Евросервис" (далее - общество, ЗАО "Фирма Евросервис").

[Решением](#) от 12.09.2022 Арбитражного суда Омской области, оставленным без изменения [постановлением](#) от 18.11.2022 Восьмого арбитражного апелляционного суда, в удовлетворении заявленного требования отказано.

В кассационной жалобе и дополнениях к ней, поданных в Арбитражный суд Западно-Сибирского округа, учреждение просит отменить указанные судебные акты, ссылаясь на нарушение норм права, несоответствие выводов судов обстоятельствам дела, и принять новый судебный акт.

По мнению подателя кассационной жалобы, общество не представило документы, подтверждающие соответствие участника закупки установленным требованиям, в связи с чем его заявка была отклонена обоснованно.

В отзыве на кассационную жалобу управление просит оставить обжалуемые судебные акты без изменения как соответствующие действующему законодательству.

Иные участвующие в деле лица отзывы на кассационную жалобу в порядке [статьи 279](#) АПК РФ не представили.

Проверив в соответствии со [статьями 284, 286](#) АПК РФ обоснованность доводов, изложенных в кассационной жалобе, дополнениях к ней, отзыве на нее и выступлении присутствующего в заседании представителя учреждения, суд округа не находит оснований для отмены обжалуемых судебных актов.

Как следует из материалов дела и установлено судами, 23.05.2022 учреждением для нужд заказчика в Единой информационной системе в сфере закупок размещены извещение N 0852500000122001159 о проведении электронного аукциона на поставку лекарственного препарата для медицинского применения с МНН Бортезомиб (реестровый номер 221306) и аукционная документация.

Согласно протоколу подведения итогов аукциона от 01.06.2022 заявка общества была отклонена на основании [пункта 1 части 12 статьи 48](#) Федерального закона от 05.04.2013 N 44-ФЗ "О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд" (далее - Закон о контрактной системе), в связи с непредставлением документов, подтверждающих соответствие участника закупки требованиям, установленным [пунктом 1 части 1 статьи 31](#) Закона о контрактной системе.

Не согласившись с действиями аукционной комиссии, ЗАО "Фирма Евросервис" обратилось

---

---

в антимонопольный орган с жалобой.

**Решением** от 14.06.2022 N 055/06/48-488/2022 антимонопольный орган признал жалобу общества необоснованной (пункт 1); учреждение - нарушившим требования **пункта 1 части 12 статьи 48** Закона о контрактной системе, заказчика - нарушившим требования **статьи 7, части 2 статьи 51** Закона о контрактной системе (пункт 2); также решено выдать КУ ОО "Центр по осуществлению закупок в сфере здравоохранения" и обществу с ограниченной ответственностью "РСТ-тендер" предписание (пункт 3); материалы дела предать должностному лицу для решения вопроса о возбуждении дела об административном правонарушении (пункт 4).

Не согласившись с **пунктом 2 решения** антимонопольного органа в части признания его нарушившим требования **Закона** о контрактной системе, КУ ОО "Центр по осуществлению закупок в сфере здравоохранения" обратилось в арбитражный суд с настоящим заявлением.

Отказывая в удовлетворении заявленного требования, суды первой и апелляционной инстанций пришли к выводу о наличии у антимонопольного органа правовых оснований для вынесения оспариваемого **решения**.

Суд округа, оставляя без изменения обжалуемые судебные акты, исходит из доводов кассационной жалобы и конкретных обстоятельств рассматриваемого спора.

В соответствии с **пунктом 3 части 2 статьи 42** Закона о контрактной системе извещение об осуществлении закупки, если иное не предусмотрено **Законом** о контрактной системе, должно содержать требования к содержанию, составу заявки на участие в закупке в соответствии с **Законом** о контрактной системе и инструкцию по ее заполнению. При этом не допускается установление требований, влекущих за собой ограничение количества участников закупки.

Согласно **подпункту "н" пункта 1 части 1 статьи 43** Закона о контрактной системе для участия в конкурентном способе заявка на участие в закупке, если иное не предусмотрено **Законом** о контрактной системе, должна содержать документы, подтверждающие соответствие участника закупки требованиям, установленным **пунктом 1 части 1 статьи 31** названного Закона, документы, подтверждающие соответствие участника закупки дополнительным требованиям, установленным в соответствии с **частями 2 и 2.1** (при наличии таких требований) **статьи 31** Закона о контрактной системе, если иное не предусмотрено данным **Законом**.

В силу **подпункта "а" пункта 1 части 5 статьи 49** Закона о контрактной системе члены комиссии по осуществлению закупок рассматривают заявки на участие в закупке, информацию и документы, направленные оператором электронной площадки, в соответствии с **пунктом 4 части 4 статьи 49** Закона о контрактной системе и принимают решение о признании заявки на участие в закупке соответствующей извещению об осуществлении закупки или об отклонении заявки на участие в закупке по основаниям, предусмотренным **пунктами 1 - 8 части 12 статьи 48** Закона о контрактной системе.

При рассмотрении вторых частей заявок на участие в закупке соответствующая заявка подлежит отклонению в случаях непредставления (за исключением случаев, предусмотренных **Законом** о контрактной системе) участником закупки оператору электронной площадки в заявке на участие в закупке информации и документов, предусмотренных извещением об осуществлении закупки в соответствии с названным **Законом** (за исключением информации и документов,

---

предусмотренных [пунктами 2 и 3 части 6 статьи 43](#) Закона о контрактной системе), несоответствия таких информации и документов требованиям, установленным в извещении об осуществлении закупки ([пункт 1 части 12 статьи 48](#) Закона о контрактной системе).

Как следует из материалов дела, в графе "Требования к участникам" раздела "Преимущества, требования к участникам" извещения о проведении спорного аукциона указано:

1. Единые требования к участникам закупок в соответствии с [частью 1 статьи 31](#) Закона о контрактной системе.
2. Требования к участникам закупок в соответствии с [частью 1.1 статьи 31](#) Закона о контрактной системе.
3. Требование к участникам закупок в соответствии с [пунктом 1 части 1 статьи 31](#) Закона о контрактной системе.

Соответствие требованиям, установленным в соответствии с законодательством Российской Федерации к лицам, осуществляющим оказание услуг, являющихся объектом закупки: наличие действующей лицензии на производство лекарственных средств ([пункт 16 части 1 статьи 12](#) Федерального закона от 04.05.2011 N 99-ФЗ "О лицензировании отдельных видов деятельности" (далее - Закон о лицензировании), [Постановление](#) Правительства Российской Федерации от 06.07.2012 N 686 "Об утверждении Положения о лицензировании производства лекарственных средств") или наличие действующей лицензии на фармацевтическую деятельность с указанием вида работ (услуг) - оптовая торговля лекарственными средствами для медицинского применения ([пункт 47 части 1 статьи 12](#) Закона о лицензировании и [Постановление](#) Правительства Российской Федерации от 22.12.2011 N 1081 "О лицензировании фармацевтической деятельности").

В соответствии с подпунктом "н" пункта 1 "Требований к содержанию, составу заявки на участие в аукционе" заявка на участие в закупке должна содержать, в том числе документы, подтверждающие соответствие участника закупки требованиям, установленным [пунктом 1 части 1 статьи 31](#) Закона о контрактной системе: копию действующей лицензии на производство лекарственных средств или копию лицензии на указанный выше вид деятельности, соответствующей положениям [статьи 22](#) Закона о лицензировании), или копию действующей лицензии на фармацевтическую деятельность с указанием вида работ (услуг) - оптовая торговля лекарственными средствами для медицинского применения или копию лицензии на указанный выше вид деятельности, соответствующей положениям [статьи 22](#) Закона о лицензировании. Участник закупки вправе предоставить копию действующей лицензии либо сведения о конкретной лицензии, предусмотренные [частью 8 статьи 21](#) Закона о лицензировании.

Согласно [статье 21](#) Закона о лицензировании лицензирующие органы формируют открытый и общедоступный государственный информационный ресурс, содержащий сведения из реестра лицензий, из положений о лицензировании конкретных видов деятельности, технических регламентов и иных нормативных правовых актов Российской Федерации, устанавливающих обязательные требования к лицензируемым видам деятельности (за исключением случаев, если в интересах сохранения государственной или служебной тайны свободный доступ к таким сведениям в соответствии с законодательством Российской Федерации ограничен, [часть 1](#)); сведения о конкретной лицензии по выбору заявителя предоставляются ему также в форме электронного документа, подписанного усиленной квалифицированной электронной подписью, в

---

виде выписки из реестра лицензий, либо в виде копии акта лицензирующего органа о принятом решении, либо в виде справки об отсутствии запрашиваемых сведений, которая выдается в случае отсутствия в реестре лицензий сведений о лицензиях или при невозможности определения конкретного лицензиата. Указанные сведения предоставляются заявителю в срок, не превышающий трех рабочих дней с момента получения заявления о предоставлении таких сведений (часть 8).

Исследовав и оценив по правилам [статьи 71](#) АПК РФ имеющиеся в материалах дела доказательства, суды установили, что в составе заявки обществом были представлены в том числе следующие документы: информационное письмо; скриншоты с сайтов Госуслуг и Росздравнадзора, подтверждающие направление 30.05.2022 запросов о предоставлении выписки из реестра лицензий; [письмо](#) Росздравнадзора от 22.04.2022; выписка из реестра лицензий, сформированная на интернет-портале Росздравнадзора, по состоянию на 30.05.2022 (из открытой части реестра лицензий); выписка из Единого государственного реестра юридических лиц; факт наличия у общества на дату подведения итогов электронного аукциона действующей лицензии на фармацевтическую деятельность подтверждается информацией из реестра лицензий, размещенного на официальном сайте Росздравнадзора в сети "Интернет", и лицами, участвующими в деле, не оспаривается.

С учетом изложенного и принимая во внимание положения [статьи 21](#) Закона о лицензировании, суды пришли к обоснованному выводу о том, что непредставление обществом копии лицензии в виде отдельного документа или в виде документа, подписанного усиленной квалифицированной электронной подписью лицензирующего органа, не могло являться основанием для признания заявки общества не соответствующей требованиям, установленным документацией об аукционе, и обоснованно отказали в удовлетворении заявленного требования.

Иное толкование подателем кассационной жалобы положений действующего законодательства, а также иная оценка обстоятельств спора не свидетельствуют о неправильном применении судом норм права.

Суд кассационной инстанции не усматривает предусмотренных [статьей 288](#) АПК РФ оснований для отмены или изменения обжалуемого судебного акта.

Учитывая изложенное, руководствуясь [пунктом 1 части 1 статьи 287](#), [статьей 289](#) Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, Арбитражный суд Западно-Сибирского округа

постановил:

[решение](#) от 12.09.2022 Арбитражного суда Омской области и [постановление](#) от 18.11.2022 Восьмого арбитражного апелляционного суда по делу N А46-10917/2022 оставить без изменения, кассационную жалобу - без удовлетворения.

Постановление может быть обжаловано в Судебную коллегия Верховного Суда Российской Федерации в срок, не превышающий двух месяцев со дня его принятия, в порядке, предусмотренном [статьей 291.1](#) Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации.

Председательствующий

---

Ю.Ф.ДРУЖИНИНА

Судьи  
О.Ю.ЧЕРНОУСОВА  
С.Т.ШОХИРЕВА

---