



АРБИТРАЖНЫЙ СУД ЗАПАДНО-СИБИРСКОГО ОКРУГА

ПОСТАНОВЛЕНИЕ

от 9 сентября 2019 г. по делу N А70-17486/2018

Резолютивная часть постановления объявлена 05 сентября 2019 года.

Постановление изготовлено в полном объеме 09 сентября 2019 года.

Арбитражный суд Западно-Сибирского округа в составе:

председательствующего Черноусовой О.Ю.

судей Беловой Л.В.

Киричек Ю.Н.

при ведении судебного заседания с использованием средств аудиозаписи рассмотрел в судебном заседании кассационную жалобу Управления государственных закупок Тюменской области на решение от 25.02.2019 Арбитражного суда Тюменской области (судья Бадрызлова М.М.) и [постановление](#) от 22.05.2019 Восьмого арбитражного апелляционного суда (судьи Лотов А.Н., Грязникова А.С., Кливер Е.П.) по делу N А70-17486/2018 по заявлению Управления государственных закупок Тюменской области (625003, Тюменская область, город Тюмень, улица Республики, 24, ОГРН 1107232000413, ИНН 7202203221) к Управлению Федеральной антимонопольной службы по Тюменской области (625048, Тюменская область, город Тюмень, улица Холодильная, 58а, ОГРН 1027200812308, ИНН 7202081799) об оспаривании решения и предписания от 03.08.2018.

Другие лица, участвующие в деле: общество с ограниченной ответственностью "Энергострой", государственное бюджетное учреждение здравоохранения Тюменской области "Областная клиническая больница N 1", общество с ограниченной ответственностью "АСНО".

В заседании приняла участие представитель Управления государственных закупок Тюменской области Шикова И.А. по доверенности от 06.08.2019.

Суд

установил:

Управление государственных закупок Тюменской области (далее - уполномоченный орган, управление) обратилось в Арбитражный суд Тюменской области с заявлением, уточненным в порядке [статьи 49](#) Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации (далее - АПК РФ), о признании недействительными пункта 3 решения и пункта 1 предписания Управления Федеральной антимонопольной службы по Тюменской области (далее - антимонопольный орган) от 03.08.2018 по делу N ФКС18/319 о нарушении законодательства о контрактной системе.

К участию в деле в качестве третьих лиц, не заявляющих самостоятельных требований

относительно предмета спора, привлечены общество с ограниченной ответственностью "Энергострой" (далее - ООО "Энергострой"), государственное бюджетное учреждение здравоохранения Тюменской области "Областная клиническая больница N 1" (далее - ГБУЗ "ОКБ N 1"), общество с ограниченной ответственностью "АСНО" (далее - ООО "АСНО").

Решением от 25.02.2019 Арбитражного суда Тюменской области, оставленным без изменения постановлением от 22.05.2019 Восьмого арбитражного апелляционного суда, в удовлетворении заявленных требований отказано.

В кассационной жалобе, поданной в Арбитражный суд Западно-Сибирского округа, управление просит отменить принятые по делу судебные акты, ссылаясь на нарушение норм права, несоответствие выводов судов обстоятельствам дела, и принять новый судебный акт об удовлетворении заявленных требований.

По мнению подателя кассационной жалобы, предложенные ООО "АСНО" характеристики используемых при выполнении работ материалов (трубы жесткой из самозатухающего ПВХ, трубы гофрированной) соответствовали требованиям аукционной документации.

В отзыве на кассационную жалобу антимонопольный орган просит оставить обжалуемые судебные акты без изменения, кассационную жалобу - без удовлетворения.

Проверив в порядке статей 284, 286 АПК РФ обоснованность доводов, изложенных в кассационной жалобе, отзыве на нее и выступлении присутствующего в заседании представителя управления, суд кассационной инстанции не усматривает оснований для удовлетворения кассационной жалобы.

Как следует из материалов дела и установлено судами, 02.07.2018 уполномоченным органом в единой информационной системе в сфере закупок в сети Интернет www.zakupki.gov.ru размещены извещение о проведении электронного аукциона N 0167200003418002119 на выполнение работ по капитальному ремонту ожогового отделения ГБУЗ ТО "ОКБ N 1" (город Тюмень, улица Котовского, 55, корпус 3) и документация об аукционе.

ООО "Энергострой" обратилось в антимонопольный орган с жалобой на действия аукционной комиссии при проведении названного аукциона.

Решением антимонопольного органа от 03.08.2018 по делу N ФКС 18/319 данная жалоба признана необоснованной (пункт 1), ГБУЗ ТО "ОКБ N 1" признано нарушившим пункт 1 части 1 статьи 33, пункт 1 части 1 статьи 64 Федерального закона от 05.04.2013 N 44-ФЗ "О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ и услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд" (далее - Закон о контрактной системе) (пункт 2); аукционной комиссия уполномоченного органа признана нарушившей пункт 2 части 4 статьи 67 Закон о контрактной системе (пункт 3), указано на необходимость выдачи заказчику и уполномоченному органу предписания об устранении нарушений законодательства о контрактной системе и на передачу материалов дела уполномоченному лицу для рассмотрения вопроса о привлечении виновных лиц к административной ответственности (пункты 4 - 6).

Согласно пункту 1 предписания антимонопольного органа от 03.08.2018 N ФКС 18/319 управлению необходимо принять решение об отмене всех протоколов, составленных в ходе

проведения электронного аукциона, после внесения изменений в аукционную документацию, провести процедуру закупки в соответствии с требованиями действующего законодательства.

Не согласившись с пунктом 3 решения и пунктом 1 предписания антимонопольного органа, уполномоченный орган обратился в арбитражный суд с настоящим заявлением.

Отказывая в удовлетворении заявленных требований, суды первой и апелляционной инстанций пришли к выводу о наличии у антимонопольного органа правовых оснований для вынесения оспариваемых актов, поскольку аукционной комиссией управления неправомерно допущен к участию в аукционе участник, заявка которого не соответствовала требованиям аукционной документации.

Суд кассационной инстанции, оставляя без изменения обжалуемые судебные акты, исходит из доводов кассационной жалобы и конкретных обстоятельств дела.

Закон о контрактной системе регулирует отношения, направленные на обеспечение государственных и муниципальных нужд в целях повышения эффективности, результативности осуществления закупок товаров, работ, услуг, обеспечения гласности и прозрачности осуществления таких закупок, предотвращения коррупции и других злоупотреблений в сфере таких закупок (**часть 1 статьи 1**).

В соответствии со **статьей 24** Закона о контрактной системе заказчики при осуществлении закупок используют конкурентные способы определения поставщиков (подрядчиков, исполнителей), к числу которых относятся аукционы (аукцион в электронной форме, закрытый аукцион).

На основании **части 1 статьи 67** Закона о контрактной системе аукционная комиссия проверяет первые части заявок на участие в электронном аукционе, содержащие информацию, предусмотренную **частью 3 статьи 66** названного Закона, на соответствие требованиям, установленным документацией о таком аукционе в отношении закупаемых товаров, работ, услуг.

Согласно **части 4 статьи 67** Закона о контрактной системе участник электронного аукциона не допускается к участию в нем в случае:

- 1) непредоставления информации, предусмотренной **частью 3 статьи 66** названного Закона, или предоставления недостоверной информации;
- 2) несоответствия информации, предусмотренной **частью 3 статьи 66** названного Закона, требованиям документации о таком аукционе.

В силу **подпункта "б" пункта 2 части 3 статьи 66** Закона о контрактной системе первая часть заявки на участие в электронном аукционе должна содержать при осуществлении закупки товара или закупки работы, услуги, для выполнения, оказания которых используется товар конкретные показатели товара, соответствующие значениям, установленным в документации об электронном аукционе.

Судами установлено, что документация об аукционе на выполнение работ по капитальному ремонту в числе показателей используемых материалов (труба жесткая из самозатухающего ПФХ,

труба гофрированная), связанных с определением их соответствия потребностям заказчика, содержала требование о степени защиты трубы "более IP 54" (пункты 139, 166, 173).

Исходя из [пунктов 4.1 и 4.3](#) Межгосударственного стандарта ГОСТ 14254-2015 (ИЕС 60529:2013) "Степени защиты, обеспечиваемые оболочками (Код IP)", введенного в действие с 01.03.2017 Приказом Федерального агентства по техническому регулированию и метрологии от 10.06.2016 N 604-ст, код IP - система кодификации, применяемая для обозначения степеней защиты, обеспечиваемых оболочкой; цифровые элементы кода IP обозначают два самостоятельных параметра: степень защиты от попадания внешних твердых предметов (первая характеристическая цифра от 0 до 6) и степень защиты от проникновения воды (вторая характеристическая цифра от 0 до 9).

С учетом изложенного, принимая во внимание положения инструкции по заполнению заявки участниками закупки, суды пришли к обоснованному выводу о том, что сведения о степени защиты трубы подлежали указанию в заявке по двум параметрам, каждый из которых должен превышать содержащиеся в аукционной документации значения (по степени защиты от попадания внешних твердых предметов "более 5" и по степени защиты от проникновения воды "более 4").

Доводы управления о том, что требование к указанию большего значения степени защиты установлено заказчиком лишь применительно ко второму элементу кода IP (степени защиты от проникновения воды), не соответствуют буквальному содержанию [пунктов 139, 166, 173](#) аукционной документации.

Материалами дела подтверждается, что ООО "АСНО" в своей заявке на участие в аукционе предложило к использованию трубы со степенью защиты IP 55 (показатель степени защиты от попадания внешних твердых предметов не превышал установленное в аукционной документации значение "5").

При таких обстоятельствах, как верно отмечено антимонопольным органом и судами, аукционная комиссия уполномоченного органа необоснованно сочла заявку данного участника аукциона соответствующей требованиям документации об аукционе и в нарушение [пункта 2 части 4 статьи 67](#) Закона о контрактной системе допустила его к участию в аукционе.

Поскольку решение и предписание антимонопольного органа от 03.08.2018 по делу N ФКС 18/319 в оспариваемой части не противоречат действующему законодательству, не нарушают прав и законных интересов управления, суды первой и апелляционной инстанции правомерно отказали в удовлетворении заявленных требований.

Иное толкование подателем кассационной жалобы положений действующего законодательства, а также иная оценка обстоятельств рассматриваемого спора не свидетельствуют о неправильном применении судами норм права.

Суд кассационной инстанции не усматривает предусмотренных [статьей 288](#) АПК РФ оснований для отмены или изменения обжалуемых судебных актов.

Руководствуясь [пунктом 1 части 1 статьи 287](#), [статьей 289](#) Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, Арбитражный суд Западно-Сибирского округа

постановил:

решение от 25.02.2019 Арбитражного суда Тюменской области и [постановление](#) от 22.05.2019 Восьмого арбитражного апелляционного суда по делу N А70-17486/2018 оставить без изменения, кассационную жалобу - без удовлетворения.

Постановление может быть обжаловано в Судебную коллегия Верховного Суда Российской Федерации в срок, не превышающий двух месяцев со дня его принятия, в порядке, предусмотренном [статьей 291.1](#) Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации.

Председательствующий
О.Ю.ЧЕРНОУСОВА

Судьи
Л.В.БЕЛОВА
Ю.Н.КИРИЧЕК
