



АРБИТРАЖНЫЙ СУД ЗАПАДНО-СИБИРСКОГО ОКРУГА

ПОСТАНОВЛЕНИЕ от 9 ноября 2022 г. по делу N А45-4924/2022

Резолютивная часть постановления объявлена 03 ноября 2022 года

Постановление изготовлено в полном объеме 09 ноября 2022 года

Арбитражный суд Западно-Сибирского округа в составе:

председательствующего Шохиревой С.Т.

судей Киричек Ю.Н.

Черноусовой О.Ю.

при ведении протокола судебного заседания с использованием веб-конференции информационной системы "Картотека арбитражных дел" помощником судьи Ким А.А. рассмотрел кассационную жалобу Государственного казенного учреждения Новосибирской области "Управление контрактной системы" на решение от 16.06.2022 Арбитражного суда Новосибирской области (судья Хорошилов А.В.) и [постановление](#) от 17.08.2022 Седьмого арбитражного апелляционного суда (судьи Павлюк Т.В., Бородулина И.И., Кривошеина С.В.) по делу N А45-4924/2022 по заявлению Государственного казенного учреждения Новосибирской области "Управление контрактной системы" (630005, город Новосибирск, улица Фрунзе, дом 88, офис 401, ОГРН 1125476138193, ИНН 5406722503) к Управлению Федеральной антимонопольной службы по Новосибирской области (630008, город Новосибирск, улица Кирова, дом 3, ОГРН 1035401913568, ИНН 5405116098) об оспаривании [решения](#) и [предписания](#).

Другие лица, участвующие в деле, - общество с ограниченной ответственностью "Рен Инн Мед" (125362, город Москва, улица Свободы, дом 35, строение 11, этаж 1, помещение 1, комната 1, ОГРН 1057747601119, ИНН 7733547936), общество с ограниченной ответственностью "Прогресс" (625026, город Тюмень, улица Республики, дом 143А, этаж 14, помещение 42, ОГРН 1177232020624, ИНН 7203424368), Министерство здравоохранения Новосибирской области (630007, город Новосибирск, проспект Красный, дом 18, ОГРН 1105476026765, ИНН 5406635579).

В онлайн-режиме посредством использования системы веб-конференции в судебном заседании приняли участие представители:

от Государственного казенного учреждения Новосибирской области "Управление контрактной системы" - Димитрова В.А. по доверенности от 22.12.2021;

от Управления Федеральной антимонопольной службы по Новосибирской области - Трубникова А.И. по доверенности от 29.12.2021.

Суд

установил:

Государственное казенное учреждение Новосибирской области "Управление контрактной системы" (далее - ГКУ НСО "УКСиС, учреждение) обратилось в Арбитражный суд Новосибирской области с заявлением, уточненным в порядке [статьи 49](#) Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации (далее - АПК РФ), о признании недействительными [решения](#) от 08.12.2021 N 054/06/69-2395/2021 и [предписания](#) от 08.12.2021 N 054/06/69-2395/2021 Управления Федеральной антимонопольной службы по Новосибирской области (далее - антимонопольный орган, управление).

К участию в деле в качестве третьих лиц, не заявляющих самостоятельных требований относительно предмета спора, привлечены общество с ограниченной ответственностью "Рен Инн Мед" (далее - ООО "Рен Инн Мед"), общество с ограниченной ответственностью "Прогресс" (далее - ООО "Прогресс", общество), Министерство здравоохранения Новосибирской области.

Решением от 04.08.2021 Арбитражного суда Новосибирской области, оставленным без изменения [постановлением](#) от 28.12.2021 Седьмого арбитражного апелляционного суда, в удовлетворении заявленных требований отказано.

В кассационной жалобе, поданной в Арбитражный суд Западно-Сибирского округа, учреждение просит отменить указанные судебные акты, ссылаясь на нарушение норм права, несоответствие выводов судов обстоятельствам дела, и принять по делу новый судебный акт об удовлетворении заявленных требований.

По мнению подателя жалобы, в его действиях отсутствуют нарушения [пункта 3 части 6 статьи 69](#) Федерального закона от 05.04.2013 N 44-ФЗ "О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд" (далее - Закон о контрактной системе), поскольку ООО "Прогресс" предложило к поставке оборудование, включенное в реестр радиоэлектронной продукции, в варианте исполнения 7 в соответствии с описанием объекта закупки; камера лазерная мультимедийная модели "DRYPRO SIGMA" не входит в состав принадлежностей аппарата рентгеновского в указанном варианте исполнения и является самостоятельным изделием, избыточно предложенным участником закупки; судами не учтено, что ООО "Прогресс" фактически поставлен аппарат рентгеновский, в составе которого принято устройство для печати цифровых изображений (медицинский термографический принтер производства фирмы "Agfa-Gevaert N.V", Германия) согласно пункту 144 описания объекта закупки.

В отзыве на кассационную жалобу управление просит оставить обжалуемые судебные акты без изменения как соответствующие действующему законодательству.

Иные участвующие в деле лица отзывы на кассационную жалобу в порядке [статьи 279](#) АПК РФ не представили.

Проверив в соответствии со [статьями 284, 286](#) АПК РФ обоснованность доводов, изложенных в кассационной жалобе, отзыве на нее и выступлениях присутствующих в заседании представителей учреждения и антимонопольного органа, суд округа не усматривает оснований для отмены обжалуемых судебных актов.

Как следует из материалов дела, учреждением на сайте единой информационной системы в сфере закупок (www.zakupki.gov.ru) размещено извещение N 0851200000621007056 о проведении аукциона в электронной форме на поставку аппаратов рентгеновских стационарных для рентгенографии цифровых (2 рабочих места) в количестве трех штук в рамках реализации региональной программы "Модернизация первичного звена здравоохранения Новосибирской области на 2021-2025 годы", ввод в эксплуатацию медицинских изделий, обучение правилам эксплуатации специалистов, эксплуатирующих медицинские изделия, и специалистов, осуществляющих техническое обслуживание медицинских изделий (код ОКПД2 - 26.60.11.113).

В соответствии с протоколом подведения итогов аукциона в электронной форме от 24.11.2021 заявка ООО "Прогресс" признана соответствующей, а заявка ООО "Рен Инн Мед" - несоответствующей требованиям, установленным аукционной документацией (не представлен номер реестровой записи из единого реестра российской радиоэлектронной продукции); заявка ООО "Рен Инн Мед" приравнена к заявке, в которой содержится предложение о поставке товаров, происходящих из иностранного государства или группы иностранных государств.

[Решением](#) управления от 08.12.2021 N 054/06/69-2395/2021 жалоба ООО "Рен Инн Мед" признана частично обоснованной, аукционная комиссия учреждения - нарушившей [пункт 3 части 6 статьи 69](#) Закона о контрактной системе.

На основании данного [решения](#) учреждению было выдано [предписание](#) от 08.12.2021 N 054/06/69-2395/2021 о прекращении нарушения [пункта 3 части 6 статьи 69](#) Закона о контрактной системе (прекращении неправомерно признавать заявки не соответствующими требованиям документации об электронном аукционе); отмене результатов электронного аукциона, зафиксированных в протоколе от 24.11.2021; повторном рассмотрении вторых частей заявок на участие в данной закупке; отмене процедуры заключения контракта по данной закупке.

Не согласившись с указанными [решением](#) и [предписанием](#), ГКУ НСО "УКСиС" обратилось в арбитражный суд с заявлением.

Суды первой и апелляционной инстанций пришли к выводу о наличии у антимонопольного органа правовых оснований для вынесения оспариваемых ненормативных правовых актов, в связи с чем отказали в удовлетворении заявленных требований.

Оставляя принятые по делу судебные акты без изменения, суд кассационной инстанции исходит из доводов жалобы и конкретных обстоятельств рассматриваемого спора.

[Закон](#) о контрактной системе регулирует отношения, направленные на обеспечение государственных и муниципальных нужд в целях повышения эффективности, результативности осуществления закупок товаров, работ, услуг, обеспечения гласности и прозрачности осуществления таких закупок, предотвращения коррупции и других злоупотреблений в сфере таких закупок ([часть 1 статьи 1](#)).

Согласно положениям [статьи 69](#) Закона о контрактной системе (здесь и далее в редакции, действовавшей в спорный период) аукционная комиссия рассматривает вторые части заявок на участие в электронном аукционе и документы, направленные заказчику оператором электронной площадки в соответствии с [частью 19 статьи 68](#) названного Закона, в части соответствия их требованиям, установленным документацией о таком аукционе ([часть 1](#)).

Аукционной комиссией на основании результатов рассмотрения вторых частей заявок на участие в электронном аукционе принимается решение о соответствии или о несоответствии заявки на участие в таком аукционе требованиям, установленным документацией о таком аукционе, в порядке и по основаниям, которые предусмотрены названной [статьей \(часть 2\)](#).

Заявка на участие в электронном аукционе признается не соответствующей требованиям, установленным документацией о таком аукционе, в случае, предусмотренном нормативными правовыми актами, принятыми в соответствии со [статьей 14](#) названного Закона ([пункт 3 части 6](#)).

Согласно [статье 14](#) Закона о контрактной системе при осуществлении заказчиками закупок к товарам, происходящим из иностранного государства или группы иностранных государств, применяется национальный режим на равных условиях с товарами российского происхождения в случаях и на условиях, которые предусмотрены международными договорами Российской Федерации ([часть 1](#)).

В целях защиты основ конституционного строя, обеспечения обороны страны и безопасности государства, защиты внутреннего рынка Российской Федерации, развития национальной экономики, поддержки российских товаропроизводителей нормативными правовыми актами Правительства Российской Федерации устанавливаются запрет на допуск товаров, происходящих из иностранных государств, работ, услуг, соответственно выполняемых, оказываемых иностранными лицами, и ограничения допуска указанных товаров, работ, услуг, включая минимальную обязательную долю закупок российских товаров, в том числе товаров, поставляемых при выполнении закупаемых работ, оказании закупаемых услуг, и перечень таких товаров, для целей осуществления закупок ([часть 3](#)).

Постановлением Правительства Российской Федерации от 10.07.2019 N 878 "О мерах стимулирования производства радиоэлектронной продукции на территории Российской Федерации при осуществлении закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд, о внесении изменений в постановление Правительства Российской Федерации от 16 сентября 2016 года N 925 и признании утратившими силу некоторых актов Правительства Российской Федерации" (далее - Постановление N 878) утвержден в том числе [перечень](#) радиоэлектронной продукции, происходящей из иностранных государств, в отношении которой устанавливаются ограничения для целей осуществления закупок для обеспечения государственных и муниципальных нужд (далее - перечень).

Согласно аукционной документации объектом закупки являлись аппараты рентгенографические код ОКПД2 - [26.60.11.113](#), включенные в указанный [перечень](#).

[Пунктом 3](#) Постановления N 878 установлено, что при осуществлении закупок радиоэлектронной продукции, включенной в [перечень](#), заказчик отклоняет все заявки (окончательные предложения), содержащие предложения о поставке радиоэлектронной продукции, происходящей из иностранных государств (за исключением государств - членов Евразийского экономического союза), при условии, что на участие в закупке подана 1 (или более) удовлетворяющая требованиям извещения об осуществлении закупки и (или) документации о закупке заявка (окончательное предложение), содержащая предложение о поставке радиоэлектронной продукции, произведенной на территориях государств - членов Евразийского экономического союза. Подтверждением производства радиоэлектронной продукции на территории Российской Федерации является наличие сведений о такой продукции в реестре.

В соответствии с пунктами 16.2.4 - 16.2.6 аукционной документации вторая часть заявки на участие в электронном аукционе должна содержать копию регистрационного удостоверения на медицинское изделие в соответствии с [Правилами](#) государственной регистрации медицинских изделий, утвержденных постановлением Правительства Российской Федерации от 27.12.2012 N 1416; документы, предусмотренные нормативными правовыми актами, принятыми в соответствии со [статьей 14](#) Закона о контрактной системе; при отсутствии в заявке на участие в электронном аукционе указанных документов или копий таких документов, эта заявка приравнивается к заявке, в которой содержится предложение о поставке товаров, происходящих из иностранного государства или группы иностранных государств, работ, услуг, соответственно выполняемых, оказываемых иностранными лицами.

В рассматриваемом случае аукционная комиссия учреждения признала заявку ООО "Рен Инн Мед" несоответствующей требованиям пункта 16.2.6 аукционной документации и [пункта 6 части 5 статьи 66](#) Закона о контрактной системе, поскольку во второй части заявки отсутствовал номер реестровой записи в реестре радиоэлектронной продукции; заявка ООО "Прогресс" признана соответствующей требованиям аукционной документации, поскольку обществом представлена декларация о нахождении предлагаемого к поставке товара в указанном реестре.

Исходя из положений [части 2, подпунктов "а", "б" пункта 2 части 3 статьи 66](#) Закона о контрактной системе заявка на участие в электронном аукционе состоит из двух частей; первая часть заявки при осуществлении закупки товара должна содержать наименование страны происхождения товара; конкретные показатели товара, соответствующие значениям, установленным в документации об электронном аукционе, и указание на товарный знак (при наличии).

Вторая часть заявки на участие в электронном аукционе должна содержать среди прочего документы, предусмотренные нормативными правовыми актами, принятыми в соответствии со [статьей 14](#) Закона о контрактной системе, в случае закупки товаров, на которые распространяется действие указанных нормативных правовых актов, или копии таких документов. При отсутствии в заявке на участие в электронном аукционе документов, предусмотренных данным [пунктом](#), или копий таких документов эта заявка приравнивается к заявке, в которой содержится предложение о поставке товаров, происходящих из иностранного государства или группы иностранных государств, работ, услуг, соответственно выполняемых, оказываемых иностранными лицами ([пункт 6 части 5 статьи 66](#) Закона о контрактной системе).

Из материалов дела следует, что заказчику требовалось к поставке медицинское изделие - аппарат рентгеновский стационарный для рентгенографии цифровой (2 рабочих места) в количестве трех штук с принадлежностями, в том числе с устройством для печати цифровых рентгеновских изображений (пункт 144 описания объекта закупки аукционной документации).

Согласно первой части заявки ООО "Прогресс" предложило к поставке комплекс рентгеновский диагностический цифровой "РЕНЕКС-РЦ" по ТУ 9442-022-54839165-2004 с принадлежностями, вариант 7 (производитель общество с ограниченной ответственностью "С.П. ГЕЛПИК", Россия), в том числе с устройством для печати цифровых рентгеновских изображений (пункт 144 описания объекта закупки) - камера лазерная мультiformатная, модель "DRYPRO SIGMA", "Коника Минолта, Инк.", место производства - Китай.

В составе второй части заявки ООО "Прогресс" представило декларацию о нахождении

предлагаемого к поставке оборудования - комплекс рентгеновский диагностический цифровой "РЕНЕКС-РЦ" в варианте 7 в реестре радиоэлектронной продукции (номер реестровой записи - РЭ-1338/21); регистрационное удостоверение на медицинское изделие от 20.09.2021 N P3H 2013/1262 - комплекс рентгеновский диагностический цифровой "РЕНЕКС-РЦ" с принадлежностями и отдельное регистрационное удостоверение от 15.08.2013 N ФСЗ 2012/12920 на принадлежность к медицинскому изделию - камеру лазерную мультиформатную, модель "DRYPRO SIGMA", "Коника Минолта, Инк."

Исследовав и оценив в порядке [статьи 71](#) АПК РФ имеющиеся в материалах дела доказательства, суды первой и апелляционной инстанций установили, что регистрационное удостоверение на медицинское изделие от 20.09.2021 N P3H 2013/1262 - комплекс рентгеновский диагностический цифровой "РЕНЕКС-РЦ" в варианте 7 не содержит в составе принадлежностей камеру лазерную мультиформатную, модель "DRYPRO SIGMA" "Коника Минолта, Инк." (место производства Китай), которая предложена ООО "Прогресс" к поставке в качестве принадлежности к медицинскому изделию, в связи с чем поддержали позицию антимонопольного органа об отсутствии у комиссии учреждения в рассматриваемом случае оснований полагать, что предлагаемое к поставке оборудование в указанной участником закупки комплектации находится в реестре радиоэлектронной продукции и, как следствие, применять к заявке ООО "Рен Инн Мед" положения [пункта 3](#) Постановления N 878.

Вопреки позиции ГКУ НСО "УКСиС из материалов дела не следует, что ООО "Прогресс" предложило к поставке камеру лазерную мультиформатную, модель "DRYPRO SIGMA" в качестве самостоятельного изделия, напротив, письменные пояснения общества, данные при рассмотрении дела антимонопольным органом, содержание его заявки на участие в закупке (с указанием конкретных показателей товара) подтверждают намерение поставить указанную камеру в качестве принадлежности к медицинскому изделию - комплекс рентгеновский диагностический цифровой "РЕНЕКС-РЦ" в варианте 7 (то есть вместо предусмотренного листом 8 регистрационного удостоверения от 20.09.2021 N P3H 2013/1262 медицинского термографического принтера производства фирмы "Sony Corporation", Япония или производства фирмы "Agfa-Gevaert N.V", Германия, участник предложил к поставке иное оборудование - камеру лазерную мультиформатную, модель "DRYPRO SIGMA", "Коника Минолта, Инк.", Япония, место производства - Китай).

Кроме того, как верно отмечено судами, указанное изделие в качестве самостоятельного в объект закупки не входило, разумных объяснений относительно намерения поставить дополнительное медицинское изделие не приведено.

Отклоняя доводы учреждения об исполнении контракта обществом и поставке комплекса рентгеновского диагностического цифрового "РЕНЕКС-РЦ" с принадлежностями в варианте 7, суды обоснованно указали, что из представленных документов (акты приема-передачи, акты ввода оборудования, товарная накладная) невозможно установить, какой показатель содержал поставленный товар по пункту 144 описания объекта закупки. Кроме того, сам по себе факт поставки товара после принятия оспариваемых ненормативных актов управления не свидетельствует об их незаконности.

С учетом изложенного суды правомерно отказали в удовлетворении заявленного учреждением требования.

Доводы подателя жалобы, изложенные в кассационной жалобе, были предметом рассмотрения судов нижестоящих инстанций и получили надлежащую правовую оценку. Иное толкование подателем кассационной жалобы положений действующего законодательства, а также иная оценка обстоятельств спора не свидетельствуют о неправильном применении судами норм права.

Оснований для отмены или изменения обжалуемых судебных актов в соответствии со [статьей 288](#) АПК РФ у суда округа не имеется.

Руководствуясь [пунктом 1 части 1 статьи 287](#), [статьей 289](#) Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, Арбитражный суд Западно-Сибирского округа

постановил:

[решение](#) от 16.05.2022 арбитражного суда Ханты-Мансийского автономного округа - Югры и [постановление](#) от 17.08.2022 Седьмого арбитражного апелляционного суда по делу N А45-4924/2022 оставить без изменения, кассационную жалобу без удовлетворения.

Постановление может быть обжаловано в Судебную коллегию Верховного Суда Российской Федерации в срок, не превышающий двух месяцев со дня его принятия, в порядке, предусмотренном [статьей 291.1](#) Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации.

Председательствующий
С.Т.ШОХИРЕВА

Судьи
Ю.Н.КИРИЧЕК
О.Ю.ЧЕРНОУСОВА