



АРБИТРАЖНЫЙ СУД ЗАПАДНО-СИБИРСКОГО ОКРУГА

ПОСТАНОВЛЕНИЕ от 11 марта 2020 г. по делу N А70-10330/2019

Резолютивная часть постановления объявлена 03 марта 2020 года

Постановление изготовлено в полном объеме 11 марта 2020 года

Арбитражный суд Западно-Сибирского округа в составе:

председательствующего Киричек Ю.Н.

судей Беловой Л.В.

Черноусовой О.Ю.

при ведении судебного заседания с использованием средств аудиозаписи рассмотрел кассационную жалобу Управления государственных закупок Тюменской области на решение от 11.09.2019 Арбитражного суда Тюменской области (судья Бадрызлова М.М.) и [постановление](#) от 18.12.2019 Восьмого арбитражного апелляционного суда (судьи Шиндлер Н.А., Иванова Н.Е., Лотов А.Н.) по делу N А70-10330/2019 по заявлению Управления государственных закупок Тюменской области (625003, город Тюмень, улица Республики, 24, ИНН 7202203221, ОГРН 1107232000413) к Управлению Федеральной антимонопольной службы по Тюменской области (625048, город Тюмень, улица Холодильная, 58 А, ИНН 7202081799, ОГРН 1027200812308) о признании недействительными [предписания](#) и [решения](#) от 11.03.2019 N ФКС 19/79.

Иные лица, участвующие в деле: Государственное бюджетное учреждение здравоохранения Тюменской области "Областная клиническая больница N 1", общество с ограниченной ответственностью "Алькорус-Фарм".

В заседании приняли участие представители:

от общества с ограниченной ответственностью "Алькорус-Фарм" - Сахарцев А.В. по доверенности от 02.03.2020;

от Управления Федеральной антимонопольной службы по Тюменской области - Бороздин Е.Н. по доверенности от 10.01.2020;

от Управления государственных закупок Тюменской области - Шикова И.А. по доверенности от 06.08.2019; Отконов А.Н. по доверенности от 22.07.2019.

Суд

установил:

Управление государственных закупок Тюменской области (далее по тексту - заявитель,

управление, заказчик) обратилось в арбитражный суд с заявлением к Управлению Федеральной антимонопольной службы по Тюменской области (далее по тексту - УФАС, заинтересованное лицо, антимонопольный орган) о признании недействительными [решения](#) от 11.03.2019 N ФКС19/79 и [предписания](#) от 11.03.2019 по делу N ФКС19/79.

К участию в деле в качестве третьих лиц, не заявляющих самостоятельных требований относительно предмета спора, привлечены общество с ограниченной ответственностью "Алькорус-Фарм" (далее по тексту - ООО "Алькорус-Фарм", общество), Государственное бюджетное учреждение здравоохранения Тюменской области "Областная клиническая больница N 1" (далее по тексту - ГБУЗ ТО "ОКБ N 1", учреждение).

Решением от 11.09.2019 Арбитражного суда Тюменской области, оставленным без изменения [постановлением](#) от 18.12.2019 Восьмого арбитражного апелляционного суда, в удовлетворении заявленного требования отказано.

В кассационной жалобе, поданной в Арбитражный суд Западно-Сибирского округа, управление просит отменить указанные судебные акты, ссылаясь на нарушение норм права, несоответствие выводов судов обстоятельствам дела, и принять по делу новый судебный акт.

По мнению подателя кассационной жалобы, судами сделан ошибочный вывод о наличии у антимонопольного органа правовых оснований для вынесения оспариваемых [решения](#) и [предписания](#), поскольку заявка общества соответствовала всем требованиям аукционной документации.

В отзывах на кассационную жалобу ООО "Алькорус-Фарм" и заинтересованное лицо просят оставить обжалуемые судебные акты без изменения.

ГБУЗ ТО "ОКБ N 1" отзыв на кассационную жалобу в порядке, предусмотренном [статьей 279](#) Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации (далее по тексту - АПК РФ), не представило.

Проверив в соответствии со [статьями 284, 286](#) АПК РФ обоснованность доводов, изложенных в кассационной жалобе, отзывах на нее и выступлениях присутствующих в судебном заседании представителей участвующих в деле лиц, суд кассационной инстанции считает, что обжалуемые судебные акты подлежат оставлению без изменения.

Как следует из материалов дела и установлено судами, в антимонопольный орган поступила жалоба ООО "Алькорус-Фарм" на действия заказчика при проведении электронного аукциона (реестровый номер закупки 0167200003419000165), согласно которой комиссия необоснованно допустила заявку общества к участию в спорном электронном аукционе, поскольку участником закупки предложен к поставке товар количеством, несоответствующим потребности заказчика, по причине неправильного указания участником закупки в заявке требуемого по условиям документации количества препарата и неправильного пересчета заказчиком количества препарата в упаковке.

По результатам рассмотрения указанной жалобы заинтересованным лицом принято [решение](#) от 11.03.2019 по делу N ФКС 19/79, в соответствии с которым жалоба ООО "Алькорус-Фарм" признана обоснованной, аукционная комиссия управления - нарушившей [часть 4 статьи 67](#)

Федерального закона от 05.04.2013 N 44-ФЗ "О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд" (далее по тексту - Закон N 44-ФЗ).

На основании данного [решения](#) заявителю выдано [предписание](#) от 11.03.2019 N ФКС 19/79 об устранении нарушений [Закона N 44-ФЗ](#) путем отмены всех протоколов, составленных в ходе проведения электронного аукциона, повторного рассмотрения единственной заявки с учетом позиции, изложенной в [решении](#) от 11.03.2019 по делу N ФКС 19/79, и проведении дальнейшей процедуры электронного аукциона в соответствии с требованиями [Закона](#) о контрактной системе.

Не согласившись с указанными [решением](#) и [предписанием](#), управление обратилось в суд с соответствующим заявлением.

Отказывая в удовлетворении заявленного требования, суды первой и апелляционной инстанций пришли к выводу о наличии у антимонопольного органа правовых оснований для вынесения оспариваемых [решения](#) и [предписания](#), поскольку представленная обществом заявка не соответствовала аукционной документации и подлежала отклонению.

Суд кассационной инстанции, оставляя без изменения обжалуемые судебные акты, исходит из доводов кассационной жалобы и конкретных обстоятельств дела.

[Закон N 44-ФЗ](#) регулирует отношения, направленные на обеспечение государственных и муниципальных нужд в целях повышения эффективности, результативности осуществления закупок товаров, работ, услуг, обеспечения гласности и прозрачности осуществления таких закупок, предотвращения коррупции и других злоупотреблений в сфере таких закупок ([часть 1 статьи 1](#)).

В соответствии со [статьей 24](#) [Закона N 44-ФЗ](#) заказчики при осуществлении закупок используют конкурентные способы определения поставщиков (подрядчиков, исполнителей), к числу которых относятся аукционы (аукцион в электронной форме, закрытый аукцион).

На основании [части 1 статьи 67](#) [Закона N 44-ФЗ](#) аукционная комиссия проверяет первые части заявок на участие в электронном аукционе, содержащие информацию, предусмотренную [частью 3 статьи 66](#) названного [Закона](#), на соответствие требованиям, установленным документацией о таком аукционе в отношении закупаемых товаров, работ, услуг.

Отказ в допуске к участию в электронном аукционе по основаниям, не предусмотренным [частью 4 указанной статьи](#), не допускается ([часть 5 статьи 67](#) [Закона N 44-ФЗ](#)).

Согласно [части 4 статьи 67](#) [Закона N 44-ФЗ](#) участник электронного аукциона не допускается к участию в нем в случае:

- 1) непредоставления информации, предусмотренной [частью 3 статьи 66](#) названного [Закона](#), или предоставления недостоверной информации;
- 2) несоответствия информации, предусмотренной [частью 3 статьи 66](#) названного [Закона](#), требованиям документации о таком аукционе.

В силу подпункта "б" пункта 2 части 3 статьи 66 Закона N 44-ФЗ первая часть заявки на участие в электронном аукционе при осуществлении закупки товара должна содержать конкретные показатели товара, соответствующие значениям, установленным в документации об электронном аукционе.

Исходя из пункта 2 статьи 42, статьи 63, пункта 1 части 1 статьи 64 Закона N 44-ФЗ аукционная документация должна содержать наименование и описание объекта закупки, информацию о количестве товара, являющегося предметом контракта.

При описании в документации о закупке объекта закупки указываются функциональные, технические и качественные характеристики, эксплуатационные характеристики объекта закупки (при необходимости); показатели, позволяющие определить соответствие закупаемых товара, работы, услуги установленным заказчиком требованиям; особенности описания отдельных видов объектов закупок могут устанавливаться Правительством Российской Федерации (части 1, 2 и 5 статьи 33 Закона N 44-ФЗ).

Из материалов дела следует, что объектом рассматриваемой закупки являлось поставка лекарственного препарата для медицинского применения с международным непатентованным наименованием - Фамотидин, торговое наименование - Кваметел, в виде порошкового лиофилизата для инъекций 20 миллиграмм действующего вещества во флаконе, 5 флаконов в упаковке, общее количество лекарственного препарата - 200 грамм.

Исходя из положений подпункта "б" пункта 2, подпункта "ж" пункта 5 Особенности при описании объекта закупки заказчика указывают дозировку лекарственного препарата, при этом не допускается указывать количество единиц (таблеток, ампул) лекарственного препарата во вторичной упаковке, а также требование поставки конкретного количества упаковок вместо количества лекарственного препарата.

Исследовав и оценив в порядке статьи 71 АПК РФ представленные сторонами доказательства, суды первой и апелляционной инстанций установили, что согласно заявке ООО "Алькорус-Фарм" общество предлагает к поставке спорный лекарственный препарат в количестве "200" и показатель единицы измерения "упаковка", в то время как согласно аукционной документации требовалось поставка 200 единиц товара, единица измерения "грамм".

При таких обстоятельствах суды обоснованно признали верным вывод антимонопольного органа о том, что в рассматриваемом случае заявитель, допустив к участию в аукционе заявку общества, которая подлежала отклонению как поданная с нарушениями требований действующего законодательства, нарушил требования части 4 статьи 67 Закона N 44-ФЗ, и правомерно отказали в удовлетворении заявленного требования.

Доводы управления, приведенные в кассационной жалобе, выводов судов не опровергают, по существу направлены на иную оценку установленных судами нижестоящих инстанций фактических обстоятельств, что недопустимо при рассмотрении дела в суде кассационной инстанции исходя из положений главы 35 АПК РФ.

Иное толкование обществом положений действующего законодательства, а также иная оценка обстоятельств спора, не свидетельствуют о неправильном применении судами нижестоящих инстанции норм права.

Суд кассационной инстанции не усматривает предусмотренных [статьей 288](#) АПК РФ оснований для отмены или изменения обжалуемых судебных актов.

Учитывая изложенное, руководствуясь [пунктом 1 части 1 статьи 287](#), [статьей 289](#) Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, Арбитражный суд Западно-Сибирского округа

постановил:

решение от 11.09.2019 Арбитражного суда Тюменской области и [постановление](#) от 18.12.2019 Восьмого арбитражного апелляционного суда по делу N А70-10330/2019 оставить без изменения, кассационную жалобу - без удовлетворения.

Постановление может быть обжаловано в Судебную коллегия Верховного Суда Российской Федерации в срок, не превышающий двух месяцев со дня его принятия, в порядке, предусмотренном [статьей 291.1](#) Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации.

Председательствующий
Ю.Н.КИРИЧЕК

Судьи
Л.В.БЕЛОВА
О.Ю.ЧЕРНОУСОВА