



КонсультантПлюс

Постановление Арбитражного суда Западно-Сибирского округа от 11.08.2021 N Ф04-4440/2021 по делу N А75-15911/2019
Требование: О признании незаконными действий учреждения при проведении торгов, недействительными протоколов, результата открытого конкурса и заключенного договора.
Обстоятельства: В нарушение конкурсной документации заявка победителя торгов подана без обеспечения, при наличии изменений извещения о закупке срок окончания приема заявок на участие в конкурсе не продлен, учреждение (заказчик) без обоснованных мотивов отказывало обществу в разъяснении конкурсной документации.
Решение: Требование удовлетворено, поскольку подтверждено существенное нарушение предусмотренных законом правил, регулирующих проведение процедуры торгов, в том числе их проведение после поступления жалобы на действия организаторов торгов.

Документ предоставлен **КонсультантПлюс**

www.consultant.ru

Дата сохранения: 24.03.2023

АРБИТРАЖНЫЙ СУД ЗАПАДНО-СИБИРСКОГО ОКРУГА

ПОСТАНОВЛЕНИЕ

от 11 августа 2021 г. по делу N А75-15911/2019

Резолютивная часть постановления объявлена 04 августа 2021 года

Постановление изготовлено в полном объеме 11 августа 2021 года

Арбитражный суд Западно-Сибирского округа в составе:

председательствующего Курындиной А.Н.,

судей Полосина А.Л.,

Ткаченко Э.В.,

при ведении протокола судебного заседания с использованием средств веб-конференции информационной системы "Картотека арбитражных дел" (онлайн-заседания) помощником судьи Авериной Я.А., рассмотрел кассационную жалобу автономного учреждения Ханты-Мансийского автономного округа - Югры "Югорский научно-исследовательский институт информационных технологий" на решение от 20.01.2021 Арбитражного суда Ханты-Мансийского автономного округа - Югры (судья Касумова С.Г.) и [постановление](#) от 22.04.2021 Восьмого арбитражного апелляционного суда (судьи: Шиндлер Н.А., Иванова Н.Е., Лотов А.Н.) по делу N А75-15911/2019 по иску общества с ограниченной ответственностью "Финпроммаркет-XXI" (ОГРН 1027700580093, ИНН 7709284676, адрес: 107140, г. Москва, ул. Русаковская, 13) к автономному учреждению Ханты-Мансийского автономного округа - Югры "Югорский научно-исследовательский институт информационных технологий" (ОГРН 1028600513590, ИНН 8601016384, адрес: 628011, Ханты-Мансийский автономный округ - Югра, г. Ханты-Мансийск, ул. Мира, д. 151), обществу с ограниченной ответственностью "ВебМост" (ОГРН 1057747155487, ИНН 7733544815, адрес: 125480, г. Москва, ул. Вилиса Лациса д. 31, к. 2, оф. 175) о признании недействительными закупки N 3190807354, договора от 27.08.2019 N ДВ-87-2019, протоколов от 08.08.2019, 09.08.2019, 12.08.2019. Третьи лица, не заявляющие самостоятельных требований относительно предмета спора: Управление Федеральной антимонопольной службы по Ханты-Мансийскому автономному округу - Югре, общество с ограниченной ответственностью "Алсоп", Департамент информационных технологий и цифрового развития Ханты-Мансийского автономного округа - Югры.

Посредством системы веб-конференции информационной системы "Картотека арбитражных дел" (онлайн-заседания) в судебном заседании присутствуют представители: общества с ограниченной ответственностью "Финпроммаркет-XXI" - Вифлеемский А.Б. на основании доверенности от 08.09.2020 (срок действия один год), диплом о юридическом образовании; автономного учреждения Ханты-Мансийского автономного округа - Югры "Югорский научно-исследовательский институт информационных технологий" - Клемба М.Е. на основании доверенности от 24.06.2021 N 19 (срок действия один год); Сафонова М.В. на основании доверенности от 28.07.2021 N 22 (срок действия один год), дипломы о юридическом образовании.

Суд

установил:

общество с ограниченной ответственностью "Финпроммаркет-XXI" (далее - общество, истец) обратилось в Арбитражный суд Ханты-Мансийского автономного округа - Югры с иском заявлением, уточненным в порядке [статьи 49](#) Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации (далее - АПК РФ), к автономному учреждению Ханты-Мансийского автономного округа - Югры "Югорский научно-исследовательский институт информационных технологий" (далее - учреждение, ответчик,) о признании незаконными действий учреждения при проведении торгов (конкурс на выполнение работ по развитию специального программного обеспечения "Цифровая образовательная платформа общеобразовательных организаций ХМАО - Югры", закупка N 31908070354), о признании недействительными протоколов заказчика от 08.08.2019 N 42-2019, от 09.08.2019 N 42-1-2019, от 12.08.2019 N 42-2-2019.

Определением суда от 20.08.2019 к участию в деле в качестве третьего лица, не заявляющего самостоятельных требований относительно предмета спора, привлечено общество с ограниченной ответственностью "Веб-Мост" (далее - ООО "ВебМост").

Обществом заявлено требование к учреждению и ООО "ВебМост" о признании недействительными результата открытого конкурса на выполнение работ по развитию специального программного обеспечения "Цифровая образовательная платформа общеобразовательных организаций ХМАО - Югры", закупка N 3190807354 (далее - торги, конкурс, закупка), и договора от 27.08.2019 N ДВ-87-2019, заключенного по результатам торгов. Делу присвоен N А75-17820/2019.

Определением суда от 26.11.2019 дела N А75-15911/2019 и N А75-17820/2019 объединены в одно производство с присвоением номера А75-15911/2019.

Определением суда к участию в деле в качестве третьего, не заявляющего самостоятельных требований относительно предмета спора, привлечены: Управление Федеральной антимонопольной службы по Ханты-Мансийскому автономному округу - Югре (далее - УФАС по ХМАО, антимонопольный орган), общество с ограниченной ответственностью "Алсоп" (далее - ООО "Алсоп"), Департамент информационных технологий и цифрового развития Ханты-Мансийского автономного округа - Югры.

Решением от 20.01.2021 Арбитражного суда Ханты-Мансийского автономного округа - Югры, оставленным без изменения [постановлением](#) от 22.04.2021 Восьмого арбитражного апелляционного суда, исковые требования удовлетворены. Признаны незаконными действия учреждения при проведении торгов по непредоставлению в составе конкурсной документации достаточных сведений об объекте закупки, позволяющих потенциальному заказчику сформировать свое предложение, по не приостановлению проведения закупки, по непродлению срока приема заявок после окончания срока приостановления проведения закупки на период приостановления, по непродлению срока приема заявок после размещения изменений документации. Признаны недействительными результаты открытого конкурса в электронной форме, учреждения (заказчика) от 08.08.2019 N 42-2019, от 09.08.2019 N 42-1-2019, от 12.08.2019 N 42-2-2019. Признан недействительным договор от 27.08.2019 N ДВ-87-2019, заключенный по результатам торгов между учреждением и ООО "ВебМост".

Не согласившись с принятыми по делу судебными актами, учреждение обратилось с кассационной жалобой, в которой просит решение и [постановление](#) отменить, принять новый судебный акт об отказе в удовлетворении заявленных исковых требований.

В обоснование кассационной жалобы приведены следующие доводы: вопреки выводам судов, противоречащим нормам права, в частности, [пунктам 18, 19 статьи 18.1](#) Федерального закона от 26.07.2006 N 135-ФЗ "О защите конкуренции" (далее - Закон о защите конкуренции), учреждение (заказчик), получив уведомления от антимонопольного органа о поступлении жалоб от общества, было не вправе только заключать договор с победителем закупки до вынесения антимонопольным органом решения по жалобе, и соответственно, правомерно рассматривало заявки участников, определило победителя закупки; при этом действия по не приостановлению приема заявок и выбору победителя закупки были совершены АО "Единая электронная торговая площадка" и конкурсной комиссией, а не учреждением; выводы судов о наличии у истца материального интереса не соответствуют материалам дела и нормам права, в частности, [статье 449](#) Гражданского кодекса Российской Федерации (далее - ГК РФ); заключенный по результатам торгов договор исполнен сторонами, поэтому в результате удовлетворения исковых требований права истца не будут восстановлены, тем более что истец не являлся участником торгов. Жалоба имеет ссылки на судебную практику.

Представители учреждения в судебном заседании суда округа поддержали доводы, изложенные в кассационной жалобе.

Представитель общества возражал против изложенных в жалобе доводов, и, полагая их несостоятельными, просил оставить решение и [постановление](#) без изменения как законные и обоснованные.

Проверив в соответствии со [статьями 274, 286](#) АПК РФ законность обжалуемых судебных актов, суд кассационной инстанции не находит оснований для их отмены.

Из материалов дела следует и судами установлено, что 05.07.2019 на официальном сайте www.zakupki.gov.ru заказчик (учреждение) опубликовал извещение N 31908070354 о проведении открытого конкурса на выполнение работ по развитию специального программного обеспечения "Цифровая образовательная платформа общеобразовательных организаций ХМАО - Югры"; открыт прием заявок на участие в конкурсе; установлен срок окончания подачи заявок - до 09 час. 00 мин. 08.08.2019.

11.07.2019 в 15 час. 41 мин., 11.07.2019 в 16 час. 37 мин., 12.07.2019 в 17 час. 23 мин., 02.08.2019 в 17 час. 07 мин. размещены разъяснения закупочной документации.

12.07.2019 в 17 час. 25 мин, 30.07.2019 в 15 час. 47 мин. размещены проекты изменений извещения о закупке.

По окончании срока подачи заявок на участие в конкурсе (на 09 час. 00 мин 08.08.2019) было подано две заявки - от ООО "Алсоп" (заявка подана 30.07.2019 в 15 час. 35 мин. по московскому времени), от ООО "Веб-Мост" (заявка подана 31.07.2019 в 18 час. 44 мин. по московскому времени) (протокол от 08.08.2019 N 42-2019).

По результатам рассмотрения заявок на участие в конкурсе обе заявки были признаны

соответствующими требований конкурсной документации и допущены к участию в закупки (протокол от 09.08.2019).

По результатам оценки и сопоставления заявок на участие в конкурсе ООО "ВебМост" было признано победителем конкурса (протокол от 12.08.2019 N 42-2-2019).

27.08.2019 по итогам конкурса между учреждением и ООО "ВебМост" был заключен договор от 27.08.2019 (далее - договор).

Полагая, что учреждением нарушены требования Закона N 223-ФЗ, а также Закона о защите конкуренции, истец обратился в суд с настоящим иском.

Удовлетворяя иск, суд первой инстанции руководствовался [пунктом 1 статьи 166, статьей 449](#) Гражданского кодекса Российской Федерации (далее - ГК РФ), [статьями 2, 3.2](#) Закона N 223-ФЗ, [статьями 17, 18, 23](#) Закона о защите конкуренции и исходил из наличия фактов, подтверждающих существенное нарушение предусмотренных законом правил, регулирующих проведение процедуры торгов, в том числе проведения торгов после направления антимонопольным органом уведомления о поступлении жалобы на действия организаторов торгов.

Суд апелляционной инстанции поддержал выводы суда первой инстанции.

Выводы судов соответствуют установленным по делу обстоятельствам и применимому к спорным правоотношениям законодательству.

В соответствии с [пунктом 1 статьи 449](#) ГК РФ торги, проведенные с нарушением правил, установленных законом, могут быть признаны судом недействительными по иску заинтересованного лица в случае нарушения правил, установленных законом.

Положения указанной нормы права должны применяться во взаимосвязи с [пунктом 2 статьи 166](#) ГК РФ и [частью 1 статьи 4](#) АПК РФ и быть направлены на соблюдение режима законности при проведении торгов и защиту интересов лиц, чьи права затронуты нарушением правил проведения торгов. При этом нарушения, с которыми заинтересованное лицо связывает недействительность торгов, должны быть существенными, то есть влияющими на результат торгов, и должны затрагивать интересы лица, обратившегося с иском о признании торгов недействительными.

На основании изложенного торги и договор, заключенный по их результатам, могут быть признаны недействительными по иску участника торгов либо лица, незаконно не допущенного к участию в торгах, либо иного лица, которое докажет свою заинтересованность в заявленном иске.

Признание торгов недействительными влечет недействительность договора, заключенного с лицом, выигравшим торги ([пункт 2 статьи 449](#) ГК РФ).

Согласно [части 1 статьи 17](#) Закона о защите конкуренции при проведении торгов запрещаются действия, которые приводят или могут привести к недопущению, ограничению или устранению конкуренции, в том числе участие организаторов торгов или заказчиков и (или) работников организаторов торгов или работников заказчиков в торгах. Нарушение правил,

установленных этой [статьей](#), является основанием для признания судом соответствующих торгов, и заключенных по результатам таких торгов сделок недействительными ([часть 4 указанной статьи](#)).

В силу [части 5 статьи 17](#) Закона о конкуренции положения [части 1 указанной статьи](#) распространяются, в том числе на все закупки товаров, работ, услуг, осуществляемые в соответствии с [Законом N 223-ФЗ](#).

На основании [части 1 статьи 3](#) Закона N 223-ФЗ при закупке товаров, работ, услуг заказчики руководствуются [Конституцией](#) Российской Федерации, федеральными законами и иными нормативными правовыми актами, а также принятыми в соответствии с ними и утвержденными с учетом положений [части 3 названной статьи](#) правовыми актами, регламентирующими правила закупки (положение о закупке).

Положение о закупке является документом, который регламентирует закупочную деятельность заказчика и должен содержать требования к закупке, в том числе порядок подготовки и осуществления закупок, порядок и условия их применения, порядок заключения и исполнения договоров, а также иные связанные с обеспечением закупки положения ([часть 2 статьи 3](#) Закона N 223-ФЗ). Оно должно содержать, помимо прочего, критерии и порядок оценки и сопоставления заявок на участие в такой закупке ([пункты 13, 14 части 10 статьи 4](#) Закона N 223-ФЗ).

Нормой [статьи 18.1](#) Закона о защите конкуренции определяется порядок рассмотрения антимонопольным органом жалоб на нарушение процедуры торгов и порядка заключения договоров, порядка осуществления процедур, включенных в исчерпывающие перечни процедур в сферах строительства.

Так, в [части 11 статьи 18.1](#) Закона о защите конкуренции содержится императивная норма, согласно которой в случае принятия жалобы к рассмотрению антимонопольный орган размещает в течение трех рабочих дней со дня ее поступления информацию о поступлении жалобы и ее содержании на официальном сайте торгов или на сайте антимонопольного органа, направляет заявителю, организатору торгов, оператору электронной площадки, в конкурсную или аукционную комиссию, уполномоченный орган и (или) организацию, осуществляющую эксплуатацию сетей, уведомление о поступлении жалобы и о приостановлении торгов до рассмотрения жалобы по существу.

При этом в [части 18 статьи 18.1](#) Закона о защите конкуренции установлено, что торги приостанавливаются до рассмотрения жалобы на действия (бездействие) организатора торгов, оператора электронной площадки, конкурсной или аукционной комиссии по существу со дня направления уведомления, предусмотренного [частью 11 названной статьи](#).

Согласно [части 19 статьи 18.1](#) Закона о защите конкуренции в случае принятия жалобы к рассмотрению организатор торгов, которому в порядке, установленном [частью 11 данной статьи](#), направлено уведомление, не вправе заключать договор до принятия антимонопольным органом решения по жалобе. Договор, заключенный с нарушением требования, установленного этим пунктом, является ничтожным.

Исследовав и оценив представленные в материалы дела доказательства в порядке [статьи 71](#)

АПК РФ констатировав, что учреждение относится к субъектам, закупочная деятельность которых регулируется [Законом](#) N 223-ФЗ, Положением о закупке товаров, работ, услуг в учреждении, утвержденным наблюдательным советом 27.05.2019 (далее - Положение о закупках), установив, что общество неоднократно обращалось в антимонопольный орган с жалобами на действия заказчика (учреждения), в связи с чем антимонопольный орган уведомлениями от 30.07.2019 N 02/КШ-6213 (жалоба от 26.07.2019 N 1348-ж), от 08.08.2019 N 02/МГ-6445 (жалоба от 06.08.2019 N 1417-ж) извещал заказчика о поступлении жалоб истца на действия заказчика при проведении торгов, о необходимости приостановлении торгов до рассмотрения жалобы по существу и назначении рассмотрения жалобы на 06.08.2019 и на 15.08.2019 соответственно; уведомлением от 15.08.2019 N МГ-6634 антимонопольный орган сообщил о продлении срока принятия решения по жалобе от 06.08.2019 N 1417-ж, назначении рассмотрения жалобы на 26.08.2019; вместе с тем заказчик проведение процедуры торгов не приостановил, принял 30.07.2019 заявку от ООО "Алсоп", а 31.07.2019 - заявку от ООО "Веб-мост" (протокол от 08.08.2019 N 42-2019), рассмотрел обе заявки и признал их соответствующими требованиям конкурсной документации, и допустил к участию в закупке (протокол от 09.08.2019 N 42-1-2019), а затем признал ООО "ВебМост" победителем конкурса (протокол от 12.08.2019 N 42-2-2019), 27.08.2019 по итогам конкурса между учреждением и обществом был заключен договор, суды признали недобросовестными все действия учреждения в период приостановления торгов, нарушающими положения [статьи 18.1](#) Закона о защите конкуренции признав торги, в том числе и протокол, принятые в ходе торгов, а также контракт, заключенный по итогам торгов, недействительными ([статьи 10, 168](#) ГК РФ, [пункт 15](#) Обзора судебной практики по вопросам, связанным с применением Федерального закона от 18.07.2011 N 223-ФЗ "О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц", утвержденного Президиумом Верховного Суда Российской Федерации 16.05.2018).

Как указал Верховный Суд Российской Федерации, сама по себе возможность оперативного оспаривания закупки требует от добросовестных заказчика и победителя закупки ожидания истечения срока на обжалование, установленного [частью 4 статьи 18.1](#) Закона о защите конкуренции. Заключение заказчиком в такой ситуации договора с победителем закупки свидетельствует о заведомо недобросовестном поведении, в силу чего, на основании [статьи 10](#) и [пункта 2 статьи 168](#) ГК РФ, заключенный ими договор является ничтожным.

С учетом указанных разъяснений доводы заявителя кассационной жалобы о том, что выводы судов о наличии у истца материального интереса не соответствуют материалам дела и нормам права, в частности, [статье 449](#) ГК РФ; заключенный по результатам торгов договор исполнен сторонами, поэтому в результате удовлетворения исковых требований права истца не будут восстановлены, тем более что истец не являлся участником торгов, отклоняются судом округа, поскольку в данном случае оспариваемые действия учреждения при проведении торгов, протоколы заказчика, торги и заключенный по их результатам договор являются ничтожными, вне зависимости от признания их таковыми.

Судами установлены и приняты во внимание и другие допущенные организатором торгов существенные нарушения, а именно: в нарушение [пункта 21](#) информационной карты торгов, [подпункта 3](#) [пункта 1.9.1](#) конкурсной документации заявка ООО "Веб-мост" подана без обеспечения (протокол от 08.08.2019 N 42-2019); в нарушение [части 17 статьи 3.2](#) Закона N 223-ФЗ были размещены проекты изменений извещения о закупке, при этом установленный срок окончания приема заявок на участие в конкурсе (08.08.2020) заказчиком продлен не был; в нарушение [части 6.1 статьи 3](#), [пунктов 2, 3](#) [статьи 3.2](#), [пункта 1](#) [части 10](#) [статьи 4](#) Закона N 223-ФЗ

заказчик неоднократно без обоснованных мотивов отказывал обществу в разъяснении конкурсной документации.

Кроме того, признание торгов и, как следствие, договора, заключенного с лицом, выигравшим торги, недействительными не поставлено в зависимость от факта исполнения сделки. Отказ в заявленном в настоящем деле иске по мотиву исполнения сделки, заключенной по результатам торгов, означал бы воспрепятствование заинтересованному лицу (в частности, участнику торгов) защитить свое нарушенное право предусмотренным законом способом, который это лицо избрало. Аналогичная правовая позиция сформулирована в [определении Верховного Суда Российской Федерации от 28.01.2016 N 301-ЭС15-12618](#).

Материально-правовой интерес истца при подаче иска обоснован им с достаточной степенью, что констатировано судами. Так, суды установили, что после неоднократных обращений общества к учреждению о разъяснении конкурсной документации, 30.07.2019 заказчиком были размещены проекты изменений извещения о закупке, при этом установленный срок окончания приема заявок на участие в конкурсе (08.08.2020) заказчиком продлен не был, что лишило истца фактической возможности подать заявку на участие в торгах. При этом суды учли, что нарушение принципов и основных положений закупки ([статья 3 Закона N 223-ФЗ](#)), могут быть совершены заказчиком и при формировании положений документации о закупке, в том числе, путем установления неизмеряемых требований, ограничением конкуренции и несоблюдением принципа равенства.

Доводы заявителя кассационной жалобы о том, что заказчик по смыслу положений [статьи 18.1 Закона о защите конкуренции](#) не имел права только заключать договор с победителем закупки до вынесения антимонопольным органом решения по жалобе, и, соответственно был вправе рассматривать заявки участников, определять победителя закупки, были рассмотрены судами и обоснованно отклонены, как основанные на неправильном толковании норм права со ссылкой на правоприменительную практику ([решение Верховного Суда Российской Федерации от 14.05.2020 N АКПИ20-161](#), апелляционное [определение Верховного Суда Российской Федерации от 18.08.2020 N АПЛ20-190](#)).

Доводы заявителя кассационной жалобы о том, что действия по не приостановлению приема заявок и выбору победителя закупки были совершены АО "Единая электронная торговая площадка" и конкурсной комиссией, а не учреждением, были рассмотрены и отклонены судами, как основанные на неправильном толковании законодательства о закупках с учетом того обстоятельства, что все протоколы рассмотрения заявок и договор от 27.08.2019 с ООО "ВебМост" подписаны учреждением как участником закупки.

Оснований для иных выводов у суда кассационной инстанции не имеется.

Выводы арбитражных судов сделаны с соблюдением правил доказывания и оценки доказательств ([части 1, 2 статьи 65, части 1 - 5 статьи 71, пункт 2 части 4 статьи 170, пункт 12 части 2 статьи 271 АПК РФ](#)). Оснований для иной оценки доказательств и сделанных на их основании выводов у суда кассационной инстанции не имеется; суд кассационной инстанции не рассматривает и не оценивает новые доводы (в том числе со ссылками на новые доказательства), которые не были предметом исследования судов первой и апелляционной инстанций ([статья 286 АПК РФ](#)).

В целом доводы кассационной жалобы сводятся к оспариванию выводов судов обеих инстанций о наличии достаточных оснований для признания торгов недействительными, установленных в ходе рассмотрения дела по существу.

Между тем полномочия вышестоящего суда по пересмотру дела должны осуществляться в целях исправления судебных ошибок в виде неправильного применения норм материального и процессуального права при отправлении правосудия, а не для пересмотра дела по существу.

Само по себе несогласие заявителя с произведенной судами оценкой фактических обстоятельств дела, установленных на основании имеющихся в материалах дела доказательств, не свидетельствует о нарушении судами норм права, не опровергает правильность сформулированных выводов, направлено на переоценку положенных в их основу доказательств.

Таким образом, нарушений норм права, влекущих отмену обжалуемых судебных актов в соответствии с положениями [статьи 288](#) АПК РФ, не установлено.

Кассационная жалоба удовлетворению не подлежит.

Ввиду наличия у администрации льготы при обращении в арбитражные суды, вопрос о распределении расходов по уплате государственной пошлины за рассмотрение кассационной жалобы в соответствии с положениями [статьи 110](#) АПК РФ судом не разрешается.

Руководствуясь [пунктом 1 части 1 статьи 287](#), [статьей 289](#) АПК РФ, Арбитражный суд Западно-Сибирского округа

постановил:

решение от 20.01.2021 Арбитражного суда Ханты-Мансийского автономного округа - Югры и [постановление](#) от 22.04.2021 Восьмого арбитражного апелляционного суда по делу N А75-15911/2019 оставить без изменения, кассационную жалобу - без удовлетворения.

Постановление может быть обжаловано в Судебную коллегия Верховного Суда Российской Федерации в срок, не превышающий двух месяцев со дня его принятия, в порядке, предусмотренном [статьей 291.1](#) Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации.

Председательствующий
А.Н.КУРЫНДИНА

Судьи
А.Л.ПОЛОСИН
Э.В.ТКАЧЕНКО