



КонсультантПлюс

Постановление Арбитражного суда Западно-Сибирского округа
от 12.07.2019 N Ф04-2075/2019 по делу N А70-14601/2018
Требование: Об оспаривании решения и предписания
антимонопольного органа.

Обстоятельства: Конкурсная комиссия отказала обществу в
допуске к участию в конкурсе в связи с несоответствием заявки
требованиям, не представлен документ о приемке
поставленного товара, подтверждающий наличие опыта
исполнения контракта поставки пищевых продуктов за
последние три года до даты подачи заявки на участие в
конкурсе с ограниченным участием, жалоба на действия
комиссии признана обоснованной.

Решение: В удовлетворении требования отказано, поскольку у
конкурсной комиссии отсутствовали основания для отклонения
заявки, представленными документами подтвержден факт
исполнения контракта, в том числе приемки поставленного
товара заказчиком.

Документ предоставлен **КонсультантПлюс**

www.consultant.ru

Дата сохранения: 17.05.2023

АРБИТРАЖНЫЙ СУД ЗАПАДНО-СИБИРСКОГО ОКРУГА

ПОСТАНОВЛЕНИЕ от 12 июля 2019 г. по делу N А70-14601/2018

Резолютивная часть постановления объявлена 09 июля 2019 года

Постановление изготовлено в полном объеме 12 июля 2019 года

Арбитражный суд Западно-Сибирского округа в составе:

председательствующего Шабановой Г.А.

судей Беловой Л.В.

Черноусовой О.Ю.

рассмотрел в судебном заседании с использованием средств аудиозаписи кассационную жалобу Управления государственных закупок Тюменской области на решение от 19.11.2018 Арбитражного суда Тюменской области (судья Бадрызлова М.М.) и [постановление](#) от 22.02.2019 Восьмого арбитражного апелляционного суда (судьи Лотов А.Н., Иванова Н.Е., Рыжиков О.Ю.) по делу N А70-14601/2018 по заявлению Управления государственных закупок Тюменской области (625003, Тюменская область, город Тюмень, улица Республики, 24, ОГРН 1107232000413, ИНН 7202203221) к Управлению Федеральной антимонопольной службы по Тюменской области (625048, Тюменская область, город Тюмень, улица Холодильная, 58А, ОГРН 1027200812308, ИНН 7202081799) об оспаривании ненормативных правовых актов.

Другие лица, участвующие в деле: общество с ограниченной ответственностью "РегионСнаб", государственное бюджетное учреждение здравоохранения Тюменской области "Областная клиническая психиатрическая больница".

В заседании приняли участие представители:

от Управления государственных закупок Тюменской области - Минкина Т.В. по доверенности от 18.02.2019, Демченко Е.В. по доверенности от 11.03.2019;

от Управления Федеральной антимонопольной службы по Тюменской области - Верзун Ю.Д. по доверенности от 10.01.2019.

Суд

установил:

Управление государственных закупок Тюменской области (далее - управление госзакупок, уполномоченный орган) обратилось в Арбитражный суд Тюменской области с заявлением о признании недействительными решения и предписания Управления Федеральной антимонопольной службы по Тюменской области (далее - антимонопольный орган, УФАС

России) от 13.07.2018.

К участию в деле в качестве третьих лиц, не заявляющих самостоятельных требований относительно предмета спора, привлечены общество с ограниченной ответственностью "РегионСнаб" (далее - ООО "РегионСнаб", общество), государственное бюджетное учреждение здравоохранения Тюменской области "Областная клиническая психиатрическая больница" (далее - учреждение, ГБУЗ ТО "ОКПБ").

Решением от 19.11.2018 Арбитражного суда Тюменской области, оставленным без изменения постановлением от 22.02.2019 Восьмого арбитражного апелляционного суда, в удовлетворении заявленных требований отказано.

В кассационной жалобе, поданной в Арбитражный суд Западно-Сибирского округа, управление госзакупок, ссылаясь на неправильное применение судами обеих инстанций положений [части 1 статьи 420](#), [статьи 431](#) Гражданского кодекса Российской Федерации, [части 2 статьи 31](#), [части 13 статьи 34](#), [статей 56](#) и [94](#) Федерального закона от 05.04.2013 N 44-ФЗ "О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд" (далее - Закон N 44-ФЗ), просит указанные судебные акты отменить и удовлетворить заявленные им требования.

По мнению подателя жалобы, конкурсная комиссия правомерно отклонила заявку ООО "РегионСнаб", поскольку им не был представлен акт приемки товара, подписанный заказчиком; судами не учтены пункты 5.2 и 5.3 государственного контракта от 20.06.2016 N 0387100004416000090.

В отзыве на кассационную жалобу учреждение, соглашаясь с позицией управления госзакупок, просит вынесенные по делу судебные акты отменить и удовлетворить кассационную жалобу.

Общество в отзыве на кассационную жалобу просит принятые по делу судебные акты оставить без изменения, считая их законными и обоснованными.

Антимонопольный орган отзыв на кассационную жалобу в порядке [статьи 279](#) Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации (далее - АПК РФ) не представил.

Проверив в соответствии со [статьями 284](#), [286](#) АПК РФ обоснованность доводов, изложенных в кассационной жалобе, отзывах на нее и выступлениях присутствовавших в заседании представителей участвующих в деле лиц, суд округа не усматривает оснований для отмены обжалуемых судебных актов.

Как следует из материалов дела, управлением госзакупок 28.05.2018 на официальном сайте Российской Федерации www.zakupki.gov.ru были размещены извещение о проведении конкурса с ограниченным участием N КО-114/18 на поставку консервов мясных для нужд Лебедевского филиала ГБУЗ ТО "ОКПБ" (филиал N 3) и конкурсная документация.

Согласно протоколу предквалификационного отбора от 27.06.2018 конкурсная комиссия отказала ООО "РегионСнаб" в допуске к участию в данном конкурсе на основании [части 3 статьи 53](#) Закона N 44-ФЗ в связи с несоответствием его заявки требованиям, установленным [частью 6](#)

[статьи 56](#) Закона N 44-ФЗ, частью 7 раздела 3.3 главы 3, разделом 7 главы 1 конкурсной документации (не представлен документ о приемке поставленного товара, подтверждающий наличие опыта исполнения контракта (договора) поставки пищевых продуктов за последние три года до даты подачи заявки на участие в конкурсе с ограниченным участием).

Решением УФАС России от 13.07.2018 жалоба общества признана обоснованной, конкурсная комиссия - нарушившей [части 2 и 7 статьи 56](#), [часть 3 статьи 53](#) Закона N 44-ФЗ.

Предписанием от 13.07.2018 на уполномоченный орган возложена обязанность устранить допущенные нарушения путем отмены протокола предквалификационного отбора от 27.06.2018, протокола рассмотрения и оценки заявок на участие в конкурсе с ограниченным участием от 03.07.2018, пересмотра результатов предквалификационного отбора с учетом позиции, изложенной в решении, и проведения процедуры конкурса в соответствии с [Законом N 44-ФЗ](#).

Не согласившись с указанными решением и предписанием, управление госзакупок обратилась в арбитражный суд с заявлением о признании их недействительными.

Отказывая в удовлетворении заявленных требований, суды первой и апелляционной инстанций исходили из отсутствия у конкурсной комиссии оснований для отклонения заявки ООО "РегионСнаб".

Выводы судов являются правомерными, соответствуют фактическим обстоятельствам дела и представленным в материалы дела доказательствам.

Согласно [частям 1 и 3 статьи 56](#) Закона N 44-ФЗ под конкурсом с ограниченным участием понимается конкурс, при котором информация о закупке сообщается заказчиком неограниченному кругу лиц путем размещения в единой информационной системе извещения о проведении такого конкурса и конкурсной документации, к участникам закупки предъявляются единые требования и дополнительные требования и победитель такого конкурса определяется из числа участников закупки, прошедших предквалификационный отбор. При проведении конкурса с ограниченным участием применяются положения настоящего Федерального [закона](#) о проведении открытого конкурса с учетом особенностей, определенных настоящей [статьей](#).

В отношении участников конкурса с ограниченным участием наряду с требованиями, установленными [частью 1](#), [частью 1.1](#) (при наличии такого требования) [статьи 31](#) Закона N 44-ФЗ, предъявляются дополнительные требования в соответствии с [частью 2 статьи 31](#) названного Закона. При этом дополнительные требования применяются для осуществления предквалификационного отбора и не могут использоваться в качестве критерия оценки заявок на участие в конкурсе с ограниченным участием ([часть 4 статьи 56](#) Закона N 44-ФЗ).

В силу [части 7 статьи 56](#) Закона N 44-ФЗ в течение не более чем десяти рабочих дней с даты вскрытия конвертов с заявками на участие в конкурсе с ограниченным участием заказчик проводит предквалификационный отбор для выявления участников закупки, которые соответствуют требованиям, установленным заказчиком в соответствии с [частью 4 настоящей статьи](#).

Согласно [части 3 статьи 53](#) Закона N 44-ФЗ конкурсная комиссия отклоняет заявку на участие в конкурсе в случае, если участник конкурса, подавший ее, не соответствует требованиям

к участнику конкурса, указанным в конкурсной документации, или такая заявка признана не соответствующей требованиям, указанным в конкурсной документации.

В соответствии с [частью 2 статьи 31](#) Закона N 44-ФЗ, [Постановлением](#) Правительства Российской Федерации от 04.02.2015 N 99 "Об установлении дополнительных требований к участникам закупки отдельных видов товаров, работ, услуг, случаев отнесения товаров, работ, услуг к товарам, работам, услугам, которые по причине их технической и (или) технологической сложности, инновационного, высокотехнологичного или специализированного характера способны поставить, выполнить, оказать только поставщики (подрядчики, исполнители), имеющие необходимый уровень квалификации, а также документов, подтверждающих соответствие участников закупки указанным дополнительным требованиям" (далее - Постановление N 99), в разделе 7 главы 1 конкурсной документации установлены дополнительные требования к участникам конкурса с ограниченным участием, а именно: наличие опыта исполнения (с учетом правопреемства) контракта (договора) на оказание услуг общественного питания и (или) поставки пищевых продуктов, заключенного в соответствии с [Законом](#) N 44-ФЗ или Федеральным [законом](#) от 18.07.2011 N 223-ФЗ "О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц" (далее - Закон N 223-ФЗ), за последние три года до даты подачи заявки на участие в соответствующем конкурсе. При этом стоимость ранее исполненного контракта (договора) составляет не менее 20 процентов начальной (максимальной) цены контракта, договора (цены лота), на право заключить который проводится конкурс.

В соответствии с [пунктом 6](#) приложения N 2 к Постановлению N 99 и разделом 10.1 Информационной карты участниками конкурса с ограниченным участием должны быть представлены следующие документы, подтверждающие соответствие установленным [частью 2 статьи 31](#) Закона N 44-ФЗ дополнительным требованиям:

- копия ранее исполненного контракта (договора), сведения о котором содержатся в реестре контрактов, заключенных в соответствии с [Законом](#) N 44-ФЗ, либо в реестре договоров, заключенных по результатам закупок в соответствии с [Законом](#) N 223-ФЗ;

- копия (копии) документа (документов) о приемке поставленного товара, оказанной услуги.

Судами двух инстанций установлено и подтверждается материалами дела, что к заявке на участие в конкурсе ООО "РегионСнаб" были приложены: копия ранее исполненного государственного контракта от 20.06.2016 N 0387100004416000090 (контракт исполнен согласно информации, размещенной в ЕИС), копия счета-фактуры от 24.06.2016 N УТРф0015930, копия товарной накладной от 24.06.2016 N УТРф0015930, копия экспертизы результатов исполнения контракта от 07.07.2016, копия акта о приемке по количеству и качеству товарно-материальных ценностей от 28.06.2016 и копия платежного поручения от 12.07.2016 N 698228 об оплате за поставленный товар.

При таких обстоятельствах суды пришли к верному выводу о том, что представленными обществом вместе с заявкой документами, а также размещенной в ЕИС информацией подтверждается факт исполнения контракта, в том числе приемки поставленного товара заказчиком.

С учетом изложенного арбитражные суды обоснованно поддержали вывод антимонопольного органа о неправомерном отклонении конкурсной комиссией заявки ООО

"РегионСнаб" и отказали в удовлетворении заявленных управлением госзакупок требований.

Иное толкование подателем жалобы положений действующего законодательства, а также иная оценка им обстоятельств спора не свидетельствует о неправильном применении судами норм права.

Оснований для отмены или изменения обжалуемых судебных актов в соответствии со [статьей 288](#) АПК РФ судом кассационной инстанции не установлено.

Руководствуясь [пунктом 1 части 1 статьи 287](#), [статьей 289](#) Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, Арбитражный суд Западно-Сибирского округа

постановил:

решение от 19.11.2018 Арбитражного суда Тюменской области и [постановление](#) от 22.02.2019 Восьмого арбитражного апелляционного суда по делу N А70-14601/2018 оставить без изменения, кассационную жалобу - без удовлетворения.

Постановление может быть [обжаловано](#) в Судебную коллегия Верховного Суда Российской Федерации в срок, не превышающий двух месяцев со дня его принятия, в порядке, предусмотренном [статьей 291.1](#) Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации.

Председательствующий
Г.А.ШАБАНОВА

Судьи
Л.В.БЕЛОВА
О.Ю.ЧЕРНОУСОВА