



## АРБИТРАЖНЫЙ СУД ЗАПАДНО-СИБИРСКОГО ОКРУГА

### ПОСТАНОВЛЕНИЕ от 18 февраля 2022 г. по делу N А75-674/2021

Резолютивная часть постановления объявлена 15 февраля 2022 года

Постановление изготовлено в полном объеме 18 февраля 2022 года

Арбитражный суд Западно-Сибирского округа в составе:

председательствующего Дружининой Ю.Ф.

судей Киричек Ю.Н.

Шабановой Г.А.

при ведении протокола судебного онлайн-заседания с использованием средств веб-конференции информационной системы "Картотека арбитражных дел" помощником судьи Крымовской А.М., рассмотрел в судебном заседании кассационные жалобы Управления Федеральной антимонопольной службы по Ханты-Мансийскому автономному округу - Югре и акционерного общества "Югра-Экология" на [решение](#) от 15.06.2021 Арбитражного суда Ханты-Мансийского автономного округа - Югры (судья Голубева Е.А.) и [постановление](#) от 23.09.2021 Восьмого арбитражного апелляционного суда (судьи Лотов А.Н., Иванова Н.Е., Шиндлер Н.А.) по делу N А75-674/2021 по заявлению общества с ограниченной ответственностью "Эко Ресурс" (628242, Ханты-Мансийский автономный округ - Югра, Советский район, город Советский, Южная промышленная зона, офис 1, ОГРН 1158617014621, ИНН 8615002014) к Управлению Федеральной антимонопольной службы по Ханты-Мансийскому автономному округу - Югре (628011, Ханты-Мансийский автономный округ - Югра, город Ханты-Мансийск, улица Мира, дом 27, ОГРН 1028600512093, ИНН 8601009316) о признании незаконным и отмене решения от 15.01.2021 N 02/АЗ-224 в части.

Другие лица, участвующие в деле, - акционерное общество "Югра-Экология" (628011, Ханты-Мансийский автономный округ - Югра, город Ханты-Мансийск, улица Привольная, здание 15, ОГРН 1178617020262, ИНН 8601065381), общество с ограниченной ответственностью "ПТК" (628456, Ханты-Мансийский автономный округ - Югра, город Сургут, улица Пионерная, дом 12, 1, ОГРН 1138602013780, ИНН 8602208138)

В судебном заседании приняли участие:

от общества с ограниченной ответственностью "Эко Ресурс" - Сухицкий Ю.М. по доверенности от 13.12.2021;

от акционерного общества "Югра-Экология" в онлайн-режиме посредством использования системы веб-конференции информационной системы "Картотека арбитражных дел" (онлайн-заседания) - Хорищенко Е.А. по доверенности от 29.12.2021.

---

Суд

установил:

общество с ограниченной ответственностью "Эко Ресурс" (далее - общество, ООО "Эко Ресурс") обратилось в Арбитражный суд Ханты-Мансийского автономного округа - Югры с заявлением к Управлению Федеральной антимонопольной службы по Ханты-Мансийскому автономному округу - Югре (далее - антимонопольный орган, управление) о признании незаконным решения от 15.01.2021 N 02/АЗ-224 в части доводов жалобы, признанных управлением необоснованными.

К участию в деле в качестве заинтересованных лиц привлечены акционерное общество "Югра-Экология" (далее - заказчик, АО "Югра-Экология"), общество с ограниченной ответственностью "ПТК" (далее - ООО "ПТК").

**Решением** от 15.06.2021 Арбитражного суда Ханты-Мансийского автономного округа - Югры, оставленным без изменения **постановлением** от 23.09.2021 Восьмого арбитражного апелляционного суда, заявленное требование удовлетворено частично, оспариваемое решение признано незаконным в части признания необоснованными доводов NN 2, 3 и 5 жалобы ООО "Эко Ресурс"; в удовлетворении остальной части требований отказано.

В кассационных жалобах, поданных в Арбитражный суд Западно-Сибирского округа, управление и общество просят отменить указанные судебные акты, ссылаясь на нарушение норм права, несоответствие выводов судов обстоятельствам дела, и отказать в удовлетворении заявленных требований.

Управление полагает, что начальная (максимальная) цена контракта (далее - НМЦК) рассчитана заказчиком верно; определение НМЦК без налога на добавленную стоимость (далее - НДС) не противоречит действующему законодательству; из закупочной документации не следует, что цена, предложенная победителем аукциона, будет увеличена на сумму НДС; документация об аукционе соответствовала требованиям **Правил** проведения торгов, по результатам которых формируются цены на услуги по транспортированию твердых коммунальных отходов для регионального оператора, утвержденных постановлением Правительства Российской Федерации от 03.11.2016 N 1133 (далее - Правила N 1133).

По мнению заказчика (с учетом дополнений к кассационной жалобе от 09.02.2022), вывод судов об отсутствии в аукционной документации мест сбора твердых коммунальных отходов (далее - ТКО) необоснован, так как участник закупки имел возможность обратиться к территориальной схеме обращения с отходами; включение в схему дополнительных мест накопления ТКО не повлечет увеличение объема обязательств исполнителя, так как исполнение обязательств по договору в части предельных объемов или массы ТКО или уплата предельной стоимости оказанных услуг является основанием для окончания действия договора; НМЦК по договору была рассчитана методом сопоставимых рыночных цен, невключение в нее НДС экономически обосновано; АО "Югра-Экология" вправе самостоятельно определить порядок коммерческого учета массы ТКО в случае выхода из строя средства измерения; противоречия относительно срока оказания услуг между аукционной документацией и проектом договора не имеют существенного значения поскольку договор в любом случае должен быть заключен на условиях, предусмотренных в документации; в обязанности исполнителя по договору входила

---

---

транспортировка ТКО только с контейнерных площадок.

В отзыве на кассационные жалобы ООО "Эко Ресурс" просит оставить обжалуемые судебные акты без изменения как соответствующие действующему законодательству.

ООО "ПТК" в отзыве на кассационные жалобы поддерживает позицию подателей кассационных жалоб.

Проверив в порядке статей 284, 286 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации (далее - АПК РФ) обоснованность доводов, изложенных в кассационных жалобах, дополнении к жалобе общества, отзывах на них, дополнениях к отзыву и выступлениях присутствующих в заседании представителей участвующих в деле лиц, суд кассационной инстанции считает, что обжалуемые судебные акты подлежат оставлению без изменения.

Как следует из материалов дела и установлено судами, заказчик является региональным оператором, осуществляющим деятельность по обращению с ТКО на всей территории Ханты-Мансийского автономного округа - Югры на основании заключенных с Департаментом промышленности Ханты-Мансийского автономного округа - Югры соглашений от 02.04.2018 N 25 (по Южной зоне деятельности) и от 24.07.2019 N 35 (по Северной зоне деятельности).

Закупочная деятельность заказчика регулируется Положением о порядке проведения закупок товаров, работ и услуг, утвержденным решением Совета директоров от 18.03.2020.

25.12.2020 в единой информационной системе в сфере закупок заказчиком опубликовано извещение N 32009851659 о проведении аукциона в электронной форме на право заключения договора на оказание услуг по транспортированию ТКО на части территории Советского муниципального района (город Советский, городские поселения Коммунистический и Зеленоборский (лот N 2).

31.12.2020 в управление поступила жалоба ООО "Эко Ресурс" на действия заказчика, в которой оно указало, что при проведении аукциона в электронной форме заказчиком допущены нарушения порядка проведения торгов в части предварительного согласования условий проведения торгов (довод N 1); невозможности формирования участниками закупки ценового предложения и его соотнесения с НМЦК (довод N 2); определения цены аукциона в части выделения НДС (довод N 3); нарушения порядка проведения торгов и определения победителя торгов (довод N 4); несоответствия положений аукционной документации законодательству в сфере обращения с отходами (довод N 5); нарушения сроков и порядка оплаты по договору (довод N 6); нарушения порядка формирования лотов (довод N 7); нарушения требований предписания управления от 04.12.2020 N 86 (довод N 8).

Решением от 15.01.2021 жалоба признана антимонопольным органом частично обоснованной (по доводу N 6).

Не согласившись с решением в части выводов о признании доводов жалобы N 1, 2, 3, 4, 5, 7, 8 необоснованными, общество обратилось в арбитражный суд с заявлением.

Удовлетворяя заявленное требование частично, суд первой инстанции исходил из незаконности признания жалобы общества необоснованной по доводам NN 2, 3 и 5.

---

---

Выводы суда первой инстанции были поддержаны апелляционным судом.

Суд кассационной инстанции, оставляя без изменения обжалуемые судебные акты, исходит из доводов кассационных жалоб и конкретных обстоятельств дела.

В соответствии с [пунктом 1 части 1 статьи 18.1](#) Федерального закона от 26.07.2006 N 135-ФЗ "О защите конкуренции" антимонопольный орган рассматривает жалобы на действия (бездействие) юридического лица, организатора торгов, оператора электронной площадки, конкурсной или аукционной комиссии при организации и проведении торгов, заключении договоров по результатам торгов или в случае, если торги, проведение которых является обязательным в соответствии с законодательством Российской Федерации, признаны несостоявшимися, а также при организации и проведении закупок в соответствии с [Законом](#) о закупках, за исключением жалоб, рассмотрение которых предусмотрено законодательством Российской Федерации о контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд.

Согласно [пункту 3 статьи 24.8](#) Федерального закона от 24.06.1998 N 89-ФЗ "Об отходах производства и потребления" Правительство Российской Федерации определяет случаи, при которых цены на услуги по транспортированию ТКО для регионального оператора должны формироваться по результатам торгов, и устанавливает порядок проведения таких торгов, в том числе определяет случаи, когда условия проведения таких торгов подлежат предварительному согласованию с органами исполнительной власти субъектов Российской Федерации, и устанавливает порядок этого согласования.

Порядок проведения торгов, по результатам которых формируются цены на услуги по транспортированию ТКО для регионального оператора, урегулирован [Правилами](#) N 1133.

Торги проводятся в форме аукциона в электронной форме (далее - аукцион) в порядке, установленном Федеральным [законом](#) от 05.04.2013 N 44-ФЗ "О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд" (далее - Закон о контрактной системе, с учетом особенностей, предусмотренных указанными [Правилами](#) ([пункт 4](#) Правил N 1133).

Согласно [пункту 12](#) Правил N 1133 (здесь и далее в редакции, действовавшей на дату объявления электронного аукциона) документация об аукционе наряду с информацией, указанной в [статье 64](#) Закона о контрактной системе, в том числе должна содержать следующую информацию: а) сведения о предмете аукциона (лота), в том числе описание границы территории в пределах зоны деятельности регионального оператора, на которой оказываются услуги по транспортированию ТКО; б) сведения о количестве (объеме или массе) ТКО в зоне деятельности регионального оператора с разбивкой по видам и классам опасности отходов и с учетом сезонной составляющей; в) сведения об источниках образования ТКО и местах накопления ТКО, в том числе о контейнерных площадках (при их наличии).

В соответствии с [частью 4 статьи 64](#) Закона о контрактной системе к документации об электронном аукционе прилагается проект контракта, который является неотъемлемой частью этой документации.

Как следует из материалов дела, [пунктом 1.2](#) проекта договора, являвшегося частью

---

---

документации по спорному электронному аукциону (далее - проект договора), предусмотрено, что оператор оказывает услуги по транспортированию ТКО в соответствии с условиями договора и Территориальной [схемой](#) обращения с отходами, в том числе с ТКО, в Ханты-Мансийском автономном округе - Югре, утвержденной распоряжением Правительства Ханты-Мансийского автономного округа - Югры от 21.10.2016 N 559-рп (далее - Территориальная схема).

Согласно пунктам 1.4 и 4.7 проекта договора перечень мест накопления ТКО в границах территории оказания услуг оператора установлен приложением N 2 к договору; перечень мест накопления может быть изменен региональным оператором в границах зоны деятельности оператора на основании уведомления; изменения, указанные в уведомлении, обязательны для оператора с момента, указанного в уведомлении регионального оператора.

В соответствии с пунктом 1.5 проекта договора перечень мест приема и передачи ТКО определен в приложении N 3 к договору; место приема и передачи ТКО может быть изменено региональным оператором на основании уведомления; изменения, указанные в уведомлении, обязательны для оператора с момента, указанного в уведомлении регионального оператора.

Как следует из [пункта 5](#) Правил коммерческого учета объема и (или) массы ТКО, утвержденных постановлением Правительства Российской Федерации от 03.06.2016 N 505, коммерческий учет ТКО осуществляется:

а) расчетным путем исходя из:

нормативов накопления ТКО, выраженных в количественных показателях объема;

количества и объема контейнеров для накопления ТКО, установленных в местах накопления ТКО;

б) исходя из массы ТКО, определенной с использованием средств измерения.

В соответствии с [пунктом 25](#) Правил обращения с ТКО, утвержденных постановлением Правительства Российской Федерации от 12.11.2016 N 1156 (здесь и далее в редакции, действовавшей на дату объявления электронного аукциона), существенными условиями договора на оказание услуг по транспортированию ТКО являются, в том числе периодичность и время вывоза ТКО ([подпункт "в"](#)); предельно допустимое значение уплотнения ТКО ([подпункт "д"](#)); способ коммерческого учета количества ТКО ([подпункт "е"](#)).

Согласно пункту 3.11 проекта договора стороны осуществляют коммерческий учет количества (объема) ТКО исходя из массы ТКО, определенной с использованием средств измерения.

При отсутствии на территории обслуживаемой оператором зоны введенных надлежащим образом средств измерения, коммерческий учет объема ТКО осуществляется расчетным путем исходя из количества и объема контейнеров, определенных сторонами в договоре и дополнительных соглашениях к нему и периодичности вывоза, утвержденной сторонами в графиках вывоза.

В случае, если средство измерения вышло из строя (неисправно), коммерческий учет массы

---

---

ТКО осуществляется исходя из плотности ТКО, определяемых как соотношение массы и объема образования ТКО на территории, утвержденной Территориальной схемой и исходя из установленной вместимости кузова транспортного средства с учетом 60% от коэффициента максимально допустимого сжатия отходов (при наличии такого коэффициента), предусмотренного приложением 4 к договору, по указанной в проекте договора формуле.

Как следует из пункта 4.3 проекта договора периодичность вывоза отходов установлена с учетом СанПиН 42-128-4690-88 Санитарные правила содержания территорий населенных мест, утвержденных Главным государственным санитарным врачом СССР 05.08.1988, СанПиН 2.1.2.2645-10 Санитарно-эпидемиологические требования к условиям проживания в жилых зданиях и помещениях, утвержденных постановлением Главного государственного санитарного врача Российской Федерации от 10.06.2010 N 64, при бесконтейнерном ("поквартирном") вывозе отходов - по согласованию (в том числе с органами местного самоуправления).

Согласно приложению N 4 к документации об электронном аукционе средняя цена за оказание услуг по транспортированию ТКО на территории Ханты-Мансийского автономного округа - Югры в пределах зоны деятельности регионального оператора по обращению с ТКО, определенной границами Муниципального образования Ханты-Мансийского автономного округа - Югры Советского района (лот N 2), была рассчитана исходя из цен, представленных тремя поставщиками (метод сопоставимых рыночных цен).

Исследовав и оценив представленные сторонами доказательства в порядке статьи 71 АПК РФ, суды установили, что в аукционной документации отсутствует информация об адресах сбора ТКО в городских поселениях Коммунистический и Зеленоборский (имеется лишь информация об адресах сбора КГО), количестве и объеме контейнеров для накопления ТКО; в проект договора включены условия, касающиеся транспортировки ТКО из контейнеров, расположенных в мусороприемных камерах, а также бесконтейнерного вывоза отходов; в приложении N 1 к проекту договора указан планируемый объем ТКО, подлежащих транспортированию в пределах границы территории в зоне деятельности регионального оператора, по видам и классам опасности ТКО без учета сезонной составляющей; в проекте договора отсутствуют сведения о предельно допустимом значении уплотнения ТКО; имеются противоречия между техническим заданием и проектом договора в части даты начала оказания услуг по договору; установленный в проекте контракта способ учета ТКО не соответствует пункту 5 Правил N 505, в связи с чем пришли к обоснованным выводам о неполном соответствии аукционной документации и проекта договора требованиям законодательства в сфере обращения с отходами, невозможности определить из документации об электронном аукционе предмет аукциона, сформировать ценовое предложение для участия в аукционе и сопоставить его с НМЦК.

Согласно статье 34 Закона о контрактной системе контракт заключается на условиях, предусмотренных извещением об осуществлении закупки или приглашением принять участие в определении поставщика (подрядчика, исполнителя), документацией о закупке, заявкой, окончательным предложением участника закупки, с которым заключается контракт.

При этом победитель при формировании своего ценового предложения предлагает цену контракта с учетом всех накладных расходов, а также налогов и сборов, которые он обязан уплатить в соответствии с положениями налогового законодательства Российской Федерации.

Таким образом, контракт заключается по цене победителя закупки с учетом налогов и

---

---

сборов, которые он обязан уплатить в соответствии с положениями Налогового кодекса Российской Федерации (далее - НК РФ).

Согласно пункту 11.1 аукционной документации цена включает в себя все расходы поставщика (исполнителя), стоимость всех работ, материалов, оборудования, затраты связанные с оформлением работ, заработную плату, транспортные и командировочные расходы, питание, проживание страхование, таможенное оформление, в том числе и уплату таможенных платежей, налогов и сборов на ввоз на территорию Российской Федерации в соответствии с существующими расценками на момент совершения таможенного оформления, транспортные расходы и получение разрешений на транспортировку грузов, доставляемых поставщиком (исполнителем), вывоз мусора, накладные расходы, лимитированные затраты, прочие расходы. Цена договора не включает налог на добавленную стоимость, подлежащий уплате в случаях и в размере, предусмотренных НК РФ. Аналогичное условие содержится в пункте 1.1 проекта договора.

Победителю закупки, применяющему общую систему налогообложения, НДС оплачивается отдельно в размере и порядке, установленном налоговым законодательством (пункты 3.2, 3.3 проекта договора).

При таких обстоятельствах суды пришли к верному выводу о том, что заключение договора по цене, предложенной победителем закупки, использующим общую систему налогообложения, увеличенной на сумму НДС, может привести к созданию такому участнику преимущественных условий по сравнению с участниками, применяющими упрощенную систему налогообложения, то есть к созданию неравных условий и соответственно ограничению конкуренции.

С учетом изложенного суды пришли к верному выводу о незаконности признания антимонопольным органом доводов NN 2, 3 и 5 жалобы ООО "Эко Ресурс" необоснованными.

Иное толкование подателями жалоб положений действующего законодательства, а также иная оценка обстоятельств спора не свидетельствуют о неправильном применении судами норм права.

Оснований для отмены или изменения обжалуемых судебных актов в соответствии со [статьей 288](#) АПК РФ судом кассационной инстанции не установлено.

Учитывая изложенное, руководствуясь [пунктом 1 части 1 статьи 287](#), [статьей 289](#) Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, Арбитражный суд Западно-Сибирского округа

постановил:

[решение](#) от 15.06.2021 Арбитражного суда Ханты-Мансийского автономного округа - Югры и [постановление](#) от 23.09.2021 Восьмого арбитражного апелляционного суда по делу N А75-674/2021 оставить без изменения, кассационные жалобы - без удовлетворения.

Постановление может быть обжаловано в Судебную коллегия Верховного Суда Российской Федерации в срок, не превышающий двух месяцев со дня его принятия, в порядке, предусмотренном [статьей 291.1](#) Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации.

---

Председательствующий  
Ю.Ф.ДРУЖИНИНА

Судьи  
Ю.Н.КИРИЧЕК  
Г.А.ШАБАНОВА

---