



КонсультантПлюс

Постановление Арбитражного суда Западно-Сибирского
округа от 20.09.2022 N Ф04-5096/2022 по делу N
A75-7722/2021

Требование: О признании недействительными торгов о
проведении открытого запроса котировок на
определение поставщика и договора об оказании
медицинских услуг по прохождению обязательного
психиатрического освидетельствования работников.

Обстоятельства: Истец сослался на нарушения при
проведении запроса котировок, у победителя
отсутствует врачебная комиссия по проведению
обязательного психиатрического освидетельствования
работников, осуществляющих в том числе деятельность,
связанную с источниками повышенной опасности.

Решение: Требование удовлетворено, поскольку
доказано существенное нарушение процедуры

проведения торгов

Документ предоставлен **КонсультантПлюс**

www.consultant.ru

Дата сохранения: 17.05.2023

АРБИТРАЖНЫЙ СУД ЗАПАДНО-СИБИРСКОГО ОКРУГА

ПОСТАНОВЛЕНИЕ от 20 сентября 2022 г. по делу N А75-7722/2021

Резолютивная часть постановления объявлена 13 сентября 2022 года

Постановление изготовлено в полном объеме 20 сентября 2022 года

Арбитражный суд Западно-Сибирского округа в составе:

председательствующего Терентьевой Т.С.,

судей Клат Е.В.,

Лукьяненко М.Ф.,

рассмотрел в судебном заседании кассационную жалобу федерального государственного бюджетного учреждения "11 отряд Федеральной противопожарной службы государственной противопожарной службы по Ханты-Мансийскому автономному округу - Югре (договорной)" на [постановление](#) от 10.06.2022 Восьмого арбитражного апелляционного суда (судьи: Еникеева Л.И., Бодункова С.А., Тетерина Н.В.) по делу N А75-7722/2021 по иску автономного учреждения Ханты-Мансийского автономного округа - Югры "Центр профессиональной патологии" (ОГРН 1078601000048, ИНН 8601030734, адрес: 628011, Ханты-Мансийский автономный округ - Югра, город Ханты-Мансийск, улица Рознина, дом 73) к федеральному государственному бюджетному учреждению "11 отряд Федеральной противопожарной службы государственной противопожарной службы по Ханты-Мансийскому автономному округу - Югре (договорной)" (ОГРН 1028600606121, ИНН 8602018176, адрес: 628412, Ханты-Мансийский автономный округ - Югра, город Сургут, Набережный проспект, дом 3, корпус 1), обществу с ограниченной ответственностью "Альфа-Доктор" (ОГРН 1148602000612, ИНН 8602212350, адрес: 628405, Ханты-Мансийский автономный округ - Югра, город Сургут, улица Сосновая, дом 14/2) о признании торгов и договора недействительными.

Суд

установил:

автономное учреждение Ханты-Мансийского автономного округа - Югры "Центр профессиональной патологии" (далее - центр) обратилось в Арбитражный суд Ханты-Мансийского автономного округа - Югры с иском к федеральному государственному бюджетному учреждению "11 отряд Федеральной противопожарной службы государственной противопожарной службы по Ханты-Мансийскому автономному округу - Югре (договорной)" (далее - учреждение), обществу с ограниченной ответственностью "Альфа-Доктор" (далее - общество) о признании недействительными торгов N 32109929089 о проведении открытого запроса котировок на определение поставщика на оказание медицинских услуг по прохождению обязательного психиатрического освидетельствования работников, а также гражданско-правового договора на оказание услуг от 24.02.2021 N 88602018176210000110000, заключенного по

результатам торгов.

Решением от 30.11.2021 Арбитражного суда Ханты-Мансийского автономного округа - Югры (судья Агеев А.Х.) в удовлетворении исковых требований отказано.

Постановлением от 10.06.2022 Восьмого арбитражного апелляционного суда **решение** от 30.11.2021 Арбитражного суда Ханты-Мансийского автономного округа - Югры отменено, иск удовлетворен.

В кассационной жалобе учреждение просит **постановление** отменить, полагая, что апелляционный суд не принял во внимание непредставление истцом доказательств наличия защищаемого права или законного интереса, что не соответствует **пункту 1** информационного письма Президиума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 22.12.2005 N 101 "Обзор практики разрешения арбитражными судами дел, связанных с признанием недействительными публичных торгов, проводимых в рамках исполнительного производства" и не соответствует **статье 65** Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации (далее - АПК РФ); истец аргументировал свою позицию, подменяя полномочия органов, компетентных давать разъяснения по применению действующего законодательства, включая порядок наделения врачебных комиссий соответствующими полномочиями; при наличии у общества лицензии на право осуществления медицинской деятельности дополнительного уполномочивания со стороны каких-либо иных организаций не требуется; судом апелляционной инстанции не учтены нормы федерального законодательства, регламентирующие порядок оказания спорного вида услуг; в нарушение **статьи 10** АПК РФ апелляционный суд не исследовал решение УФАС по ХМАО - Югры от 07.02.2021 по жалобе N 086/07/-3-224/2021 центра на действия учреждения, которое не было обжаловано; приведена ссылка на судебную практику; принцип равноправия сторон заявитель полагает нарушенным.

Учитывая надлежащее извещение лиц, участвующих в деле, о времени и месте судебного заседания, кассационная жалоба согласно **части 3 статьи 284** АПК РФ рассматривается в их отсутствие.

Законность обжалуемого судебного акта проверена судом округа на основании **статей 284, 286** АПК РФ.

Как установлено судами и следует из материалов дела, 27.01.2021 учреждение (заказчик) в единой информационной системе в сфере закупок (<https://zakupki.gov.ru>) разместило извещение N 32109929089 о проведении открытого запроса котировок на определение поставщика на оказание медицинских услуг по прохождению обязательного психиатрического освидетельствования работников.

Согласно протоколу рассмотрения и оценки заявок на участие в открытом запросе котировок от 04.02.2021 на процедуру рассмотрения и оценки заявок на участие подано 4 заявки; все участники допущены к открытому конкурсу.

Комиссией принято решение признать победителем общество, поскольку его заявка соответствовала всем требованиям, установленным в извещении о проведении торгов; кроме того, в заявке общества указана наименьшая цена договора.

24.02.2021 по результатам проведения закупки N 32109929089 между заказчиком и обществом заключен договор на оказание услуг N 88602018176210000110000 (далее - договор), по условиям которого исполнитель обязуется по заданию заказчика оказать услуги по прохождению обязательного психиатрического освидетельствования работников в соответствии с Федеральным [законом](#) от 21.11.2011 N 323-ФЗ "Об основах охраны здоровья граждан в Российской Федерации", [постановлением](#) Правительства Российской Федерации от 28.04.1993 N 377 "О реализации Закона Российской Федерации "О психиатрической помощи и гарантиях прав граждан при ее оказании", [постановлением](#) Правительства Российской Федерации от 23.09.2002 N 695 "О прохождении обязательного психиатрического освидетельствования работниками, осуществляющими отдельные виды деятельности, в том числе деятельность, связанную с источниками повышенной опасности (с влиянием вредных веществ и неблагоприятных производственных факторов), а также работающими в условиях повышенной опасности" (документ утратил силу с 01.09.2022 на основании [постановления](#) Правительства Российской Федерации от 05.07.2022 N 1207), с соблюдением [СанПиН 2.1.3.2630-10](#) "Санитарно-эпидемиологические требования к организациям, осуществляющим медицинскую деятельность", утвержденных постановлением Главного государственного санитарного врача Российской Федерации от 18.05.2010 N 58 (признан утратившим силу с 01.01.2021 на основании [постановления](#) Главного государственного санитарного врача Российской Федерации от 24.12.2020 N 44).

Обращаясь в арбитражный суд с настоящим иском, центр указал, что ни один из участников запроса котировок, за исключением истца, не соответствовал предъявляемым в извещении о проведении открытого запроса котировок требованиям в части правомочности оказания медицинских услуг по проведению обязательного психиатрического освидетельствования работников; в извещении не предусмотрено такое требование к участникам закупки, как наличие в медицинской организации врачебной комиссии по проведению обязательного психиатрического освидетельствования работников, осуществляющих отдельные виды деятельности, в том числе деятельность, связанную с источниками повышенной опасности (с влиянием вредных веществ и неблагоприятных производственных факторов), а также работающих в условиях повышенной опасности, состав которой утвержден органом исполнительной власти субъекта Российской Федерации в сфере здравоохранения; со ссылкой на приказ Департамента здравоохранения Ханты-Мансийского автономного округа - Югры от 07.03.2018 N 230 истец отмечает отсутствие в обществе врачебной комиссии по проведению обязательного психиатрического освидетельствования, в связи с чем, несмотря на наличие лицензии, общество не уполномочено на оказание предусмотренных договором услуг.

Указав, что доводы истца не свидетельствуют о том, что при проведении аукциона комиссией были допущены существенные нарушения, которые привели или могли привести к недопущению, ограничению или устранению конкуренции; истец не был лишен возможности участвовать в аукционе и в случае признания его победителем мог предоставить и оказать заказчику необходимые последнему соответствующие услуги, отвечающие потребностям заказчика, отметив необоснованный характер заявленных центром требований, суд первой инстанции в иске отказал.

Повторно рассмотрев дело в порядке [статьи 268](#) АПК РФ, установив, что включение в документацию предусмотренного нормами действующего законодательства требования о наличии врачебной комиссии, уполномоченной на то федеральным органом исполнительной власти в сфере здравоохранения, не создает преимущественных либо дискриминационных условий

отдельным участникам торгов; квалифицировав допущенные при проведении оспариваемых торгов нарушения как существенные, что согласно [статье 449](#) Гражданского кодекса Российской Федерации, является основанием для признания запроса котировок и договора, заключенного по результатам таких торгов, недействительными, апелляционный суд с выводами суда первой инстанции не согласился, решение суда отменил, иск удовлетворил ([пункт 2 статьи 269](#), [пункт 4 части 1 статьи 270](#) АПК РФ).

Суд округа не усматривает оснований для отмены обжалуемого [постановления](#) по доводам, изложенным в кассационной жалобе.

Согласно [статье 447](#) Гражданского кодекса Российской Федерации договор, если иное не вытекает из его существа, может быть заключен путем проведения торгов. Договор заключается с лицом, выигравшим торги.

На основании [статьи 3](#) Федерального закона от 18.07.2011 N 223-ФЗ "О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц" (далее - Закон N 223-ФЗ) при закупке товаров, работ, услуг заказчики руководствуются, в том числе принципом информационной открытости закупки, равноправия, справедливости, отсутствия дискриминации и необоснованных ограничений конкуренции по отношению к участникам закупки. Конкурентные закупки осуществляются, в том числе путем проведения торгов (конкурс (открытый конкурс, конкурс в электронной форме, закрытый конкурс), аукцион (открытый аукцион, аукцион в электронной форме, закрытый аукцион), запрос котировок (запрос котировок в электронной форме, закрытый запрос котировок), запрос предложений (запрос предложений в электронной форме, закрытый запрос предложений). Участник закупки должен соответствовать требованиям, установленным заказчиком в соответствии с положением о закупке.

Торги, проведенные с нарушением правил, установленных законом, могут быть признаны судом недействительными по иску заинтересованного лица, признание торгов недействительными влечет недействительность договора, заключенного с лицом, выигравшим торги ([статья 449](#) Гражданского кодекса Российской Федерации).

Торги могут быть признаны недействительными в случае, если кто-либо необоснованно был отстранен от участия в торгах; на торгах неосновательно была не принята высшая предложенная цена; продажа была произведена ранее указанного в извещении срока; были допущены иные существенные нарушения порядка проведения торгов, повлекшие неправильное определение цены продажи; были допущены иные нарушения правил, установленных законом.

Приведенный в [пункте 1 статьи 449](#) Гражданского кодекса Российской Федерации перечень оснований для признания публичных торгов недействительными не является исчерпывающим ([пункт 71](#) постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 17.11.2015 N 50 "О применении судами законодательства при рассмотрении некоторых вопросов, возникающих в ходе исполнительного производства").

Так, основанием для признания торгов недействительными может служить существенное нарушение процедуры их проведения, под которым следует понимать такое нарушение, которое повлекло или могло повлечь иные результаты торгов и, как следствие, нарушение прав и законных интересов заинтересованного лица.

Согласно [пункту 1 статьи 166](#) Гражданского кодекса Российской Федерации сделка недействительна по основаниям, установленным законом, в силу признания ее таковой судом (оспоримая сделка) либо независимо от такого признания (ничтожная сделка).

[Пункт 2 статьи 166](#) Гражданского кодекса Российской Федерации допускает предъявление требования о признании оспоримой сделки недействительной стороной сделки или иным лицом, указанным в законе.

Оспоримая сделка может быть признана недействительной, если она нарушает права или охраняемые законом интересы лица, оспаривающего сделку, в том числе повлекла неблагоприятные для него последствия.

В случаях, когда в соответствии с законом сделка оспаривается в интересах третьих лиц, она может быть признана недействительной, если нарушает права или охраняемые законом интересы таких третьих лиц.

Системное толкование [пункта 2 статьи 166](#), [пункта 1 статьи 449](#) Гражданского кодекса Российской Федерации, [части 1 статьи 4](#) АПК РФ свидетельствует о направленности правового регулирования на соблюдение режима законности при проведении торгов и защиту интересов лиц, чьи права затронуты нарушением правил проведения торгов.

Согласно [части 1](#), [пункта 2 части 2](#), [части 3 статьи 65](#) Федерального закона от 21.11.2011 N 323-ФЗ "Об основах охраны здоровья граждан в Российской Федерации" (далее - Закон N 323-ФЗ) медицинское освидетельствование лица представляет собой совокупность методов медицинского осмотра и медицинских исследований, направленных на подтверждение такого состояния здоровья человека, которое влечет за собой наступление юридически значимых последствий. Одним из видов медицинского освидетельствования является психиатрическое освидетельствование, которое проводится в соответствии с законодательством Российской Федерации о психиатрической помощи и гарантиях прав граждан при ее оказании.

[Частью 1 статьи 1](#), [частью 1 статьи 4](#) Закона Российской Федерации от 02.07.1992 N 3185-1 "О психиатрической помощи и гарантиях прав граждан при ее оказании" (далее - Закон N 3185-1) закреплено, что психиатрическая помощь оказывается по основаниям и в порядке, которые установлены названным [Законом](#) и другими законами Российской Федерации, и включает в себя психиатрическое обследование и психиатрическое освидетельствование, профилактику и диагностику психических расстройств, лечение и медицинскую реабилитацию лиц, страдающих психическими расстройствами.

В соответствии с положениями [статьи 18](#) Закона N 3185-1 психиатрическую помощь оказывают медицинские организации, стационарные организации социального обслуживания, предназначенные для лиц, страдающих психическими расстройствами, врачи-психиатры, зарегистрированные в качестве индивидуальных предпринимателей, при наличии лицензии на осуществление медицинской деятельности.

В силу [части 1 статьи 6](#) Закона N 3185-1 гражданин может быть временно (на срок не более пяти лет и с правом последующего переосвидетельствования) по результатам обязательного психиатрического освидетельствования признан непригодным вследствие психического расстройства к выполнению отдельных видов профессиональной деятельности и деятельности,

связанной с источником повышенной опасности. Такое решение принимается врачебной комиссией медицинской организации, уполномоченной на то федеральным органом исполнительной власти в сфере здравоохранения или органом исполнительной власти субъекта Российской Федерации в сфере здравоохранения.

[Пунктом 3](#) постановления Правительства Российской Федерации от 23.09.2002 N 695 "О прохождении обязательного психиатрического освидетельствования работниками, осуществляющими отдельные виды деятельности, в том числе деятельность, связанную с источниками повышенной опасности (с влиянием вредных веществ и неблагоприятных производственных факторов), а также работающими в условиях повышенной опасности" (далее - Правила N 695; документ действовал на дату проведения торгов) предусмотрено, что освидетельствование работника проводится с целью определения его пригодности по состоянию психического здоровья к осуществлению отдельных видов деятельности, а также к работе в условиях повышенной опасности, предусмотренных Перечнем.

Освидетельствование работника проводится врачебной комиссией, создаваемой органом управления здравоохранением ([пункт 4](#) Правил).

Проанализировав приведенные правовые нормы, апелляционный суд обоснованно указал, что вопрос о наличии/отсутствии оснований для признания гражданина непригодным к выполнению отдельных видов деятельности, в том числе деятельности, связанной с источниками повышенной опасности (с влиянием вредных веществ и неблагоприятных производственных факторов), решается в особом порядке врачебной комиссией медицинской организации, не только имеющей соответствующую лицензию, но и уполномоченной на то федеральным органом исполнительной власти в сфере здравоохранения или органом исполнительной власти субъекта Российской Федерации в сфере здравоохранения.

Аналогичный вывод отражен в [письме](#) Министерства здравоохранения Российской Федерации от 24.05.2021 N 28-5/1227.

Персональные составы врачебных комиссий медицинских организаций по проведению обязательного психиатрического освидетельствования работников, осуществляющих отдельные виды деятельности, в том числе деятельность, связанную с источниками повышенной опасности (с влиянием вредных веществ и неблагоприятных производственных факторов), а также работающих в условиях повышенной опасности, на территории Ханты-Мансийского автономного округа - Югры утверждены [приказом](#) департамента здравоохранения Ханты-Мансийского автономного округа - Югры от 07.03.2018 N 230 "Об организации деятельности и составе врачебных комиссий по проведению обязательного психиатрического освидетельствования в Ханты-Мансийском автономном округе - Югре" ([приложение N 1](#) к приказу).

Исследовав в совокупности и взаимосвязи в порядке [главы 7](#) АПК РФ представленные в дело доказательства, включая документацию открытого запроса котировок, договор, установив, что проведение запроса котировок и заключение договора было направлено на получение услуг по проведению обязательного психиатрического освидетельствования работников, для оказания которых необходимо включение комиссии по обязательному психиатрическому освидетельствованию работников в соответствующий перечень врачебных комиссий; принимая во внимание, что документация открытого запроса котировок указание на соответствие перечисленным требованиям не содержала, победитель - общество, на дату проведения торгов не

имело комиссии по обязательному психиатрическому освидетельствованию работников, созданной органом управления здравоохранением, суд апелляционной инстанции пришел к верному выводу о проведении торгов с существенными нарушениями, наличии правовых оснований для признания недействительными торгов и договора.

Судом апелляционной инстанции во исполнение требований [статей 8, 9](#) АПК РФ обеспечены сторонам равные условия для реализации ими своих процессуальных прав, в том числе на представление доказательств, в состязательном процессе; созданы условия для всестороннего и полного исследования доказательств, установления фактических обстоятельств дела.

Довод заявителя о нарушении апелляционным судом [статьи 10](#) АПК РФ отклоняется как необоснованный. Решение УФАС по ХМАО - Югре от 07.02.2021 по жалобе N 086/07/-3-224/2021 центра на действия учреждения, на которое приведена ссылка в тексте кассационной жалобы, в материалах дела отсутствует. К отзыву на иск от 25.06.2021 учреждением приложено решение комиссии УФАС по ХМАО - Югре от 10.01.2020 N 086/06/69-23-2020, принятое относительно иного субъектного состава (оператор электронной площадки - ЗАО "Сбербанк-АСТ", заказчик - ФБУ "Администрация "Обь-Иртышводпуть").

Учитывая установленные в рамках настоящего дела обстоятельства, представленные доказательства, принимая во внимание процессуальное поведение участников спора, выводы суда апелляционной инстанции о наличии оснований для удовлетворения заявленных требований следует признать верными ([статьи 9, 41, 65](#) АПК РФ).

Утверждения, приведенные кассационной жалобе, включая ссылку общества на наличие соответствующей лицензии на осуществление медицинской деятельности, не опровергают выводы, изложенные в обжалуемом [постановлении](#), были предметом исследования и проверки суда апелляционной инстанции ([часть 7 статьи 71, пункт 12 части 2 статьи 271](#) АПК РФ), не свидетельствуют о нарушении судом апелляционной инстанции норм права, в связи с чем отклоняются, в том числе по основаниям, изложенным в мотивировочной части настоящего постановления.

Ссылка заявителя жалобы на иную судебную практику не может быть принята, поскольку при рассмотрении спора суды учитывают конкретные обстоятельства каждого дела и доказательства, представленные сторонами, на основании исследования и оценки которых и принимается судебный акт.

Нарушений норм материального права, а также требований процессуального законодательства, влекущих отмену судебного акта в порядке [статьи 288](#) АПК РФ, судом апелляционной инстанции не допущено. [Постановление](#) отмене не подлежит, оснований для удовлетворения кассационной жалобы не имеется.

В соответствии со [статьей 110](#) АПК РФ расходы по государственной пошлине, уплаченной при подаче кассационной жалобы, относятся на заявителя жалобы.

Руководствуясь [пунктом 1 части 1 статьи 287, статьей 289](#) АПК РФ, Арбитражный суд Западно-Сибирского округа

постановил:

[постановление](#) от 10.06.2022 Восьмого арбитражного апелляционного суда по делу N А75-7722/2021 оставить без изменения, кассационную жалобу - без удовлетворения.

Постановление может быть обжаловано в Судебную коллегию Верховного Суда Российской Федерации в срок, не превышающий двух месяцев со дня его принятия, в порядке, предусмотренном [статьей 291.1](#) Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации.

Председательствующий
Т.С.ТЕРЕНТЬЕВА

Судьи
Е.В.КЛАТ
М.Ф.ЛУКЪЯНЕНКО