



КонсультантПлюс

Постановление Арбитражного суда Западно-Сибирского
округа от 25.03.2019 N Ф04-510/2019 по делу N
А81-4957/2018

Требование: О признании недействительным решения
антимонопольного органа.

Обстоятельства: Решением учреждение признано
нарушившим ФЗ "О контрактной системе в сфере
закупок товаров, работ, услуг для обеспечения
государственных и муниципальных нужд" при
проведении электронного аукциона на выполнение
работ по текущему ремонту на объекте.

Решение: В удовлетворении требования отказано,
поскольку разъяснения положений аукционной
документации по запросу общества, поступившему в
день окончания предоставления участникам аукциона
разъяснений положений аукционной документации, в
единой информационной системе не размещены

Документ предоставлен **КонсультантПлюс**

www.consultant.ru

Дата сохранения: 17.05.2023

АРБИТРАЖНЫЙ СУД ЗАПАДНО-СИБИРСКОГО ОКРУГА

ПОСТАНОВЛЕНИЕ от 25 марта 2019 г. по делу N А81-4957/2018

Резолютивная часть постановления объявлена 19 марта 2019 года

Постановление изготовлено в полном объеме 25 марта 2019 года

Арбитражный суд Западно-Сибирского округа в составе:

председательствующего Шабановой Г.А.

судей Киричек Ю.Н.

Черноусовой О.Ю.

рассмотрел в судебном заседании кассационную жалобу государственного бюджетного учреждения здравоохранения Ямало-Ненецкого автономного округа "Надымская центральная районная больница" на решение от 08.08.2018 Арбитражного суда Ямало-Ненецкого автономного округа (судья Садретинова Н.М.) и [постановление](#) от 06.12.2018 Восьмого арбитражного апелляционного суда (судьи Сидоренко О.А., Шиндлер Н.А., Лотов А.Н.) по делу N А81-4957/2018 по заявлению государственного бюджетного учреждения здравоохранения Ямало-Ненецкого автономного округа "Надымская центральная районная больница" (629730, город Надым, улица Сенькина, дом 2, ИНН 8903009263, ОГРН 1028900579102) к Управлению Федеральной антимонопольной службы по Ямало-Ненецкому автономному округу (629008, город Салехард, улица Губкина, дом 13, ИНН 8901003347, ОГРН 1028900511420) об оспаривании ненормативного правового акта.

Другие лица, участвующие в деле: общество с ограниченной ответственностью "Строительная компания Всестройпроект", Департамент государственного заказа Ямало-Ненецкого автономного округа.

Суд

установил:

государственное бюджетное учреждение здравоохранения Ямало-Ненецкого автономного округа "Надымская центральная районная больница" (далее - заказчик, учреждение) обратилось в арбитражный суд с заявлением о признании недействительным решения Управления Федеральной антимонопольной службы по Ямало-Ненецкому автономному округу (далее - управление, антимонопольный орган) от 20.03.2018 N 04-01/107-2018.

К участию в деле в качестве третьих лиц, не заявляющих самостоятельных требований относительно предмета спора, привлечены общество с ограниченной ответственностью "Строительная компания Всестройпроект" (далее - ООО "СК Всестройпроект", общество), Департамент государственного заказа Ямало-Ненецкого автономного округа (далее -

департамент).

Решением от 08.08.2018 Арбитражного суда Ямало-Ненецкого автономного округа, оставленным без изменения постановлением от 06.12.2018 Восьмого арбитражного апелляционного суда, в удовлетворении заявленного требования отказано.

В кассационной жалобе, поданной в Арбитражный суд Западно-Сибирского округа, учреждение просит отменить указанные судебные акты и признать оспариваемое им решение управления незаконным.

По мнению подателя жалобы, судами не учтено, что запрос ООО "СК Всестройпроект" о разъяснении положений аукционной документации поступил в последний день, установленный для размещения заказчиком таких разъяснений, то есть без учета времени, необходимого для их подготовки.

В отзыве на кассационную жалобу управление, соглашаясь с выводами судов, просит принятые по делу судебные акты оставить без изменения.

Иными лицами, участвующими в деле, отзывы на кассационную жалобу в порядке статьи 279 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации (далее - АПК РФ) не представлены.

Проверив в соответствии со статьями 284, 286 обоснованность доводов, изложенных в кассационной жалобе и отзыве на нее, суд округа не усматривает оснований для отмены обжалуемых судебных актов.

Как следует из материалов дела, 27.02.2018 в единой информационной системе в сфере закупок департаментом были размещены извещение N 0190200000318001774 о проведении электронного аукциона на выполнение работ по текущему ремонту на объекте: "государственное бюджетное учреждение здравоохранения Ямало-Ненецкого автономного округа "Надымская центральная районная больница" больничный комплекс, г. Надым" (далее - аукцион) и аукционная документация.

ООО "СК Всестройпроект" 07.03.2018 в 11:21 (МСК) через личный кабинет ЭТП направило запрос о разъяснении положений аукционной документации. Данный запрос оставлен заказчиком без ответа.

Решением управления от 20.03.2018 N 04-01/107-2018 жалоба общества на действия единой комиссии заказчика при проведении аукциона признана частично обоснованной, учреждение - нарушившим части 4 статьи 65 Федерального закона от 05.04.2013 N 44-ФЗ "О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд" (далее - Закон N 44-ФЗ).

Не согласившись с указанным решением, учреждение обратилось в арбитражный суд с заявлением о признании его незаконным.

Суды обеих инстанций отказали в удовлетворении заявленного требования, поддержав вывод антимонопольного органа о нарушении заказчиком части 4 статьи 65 Закона N 44-ФЗ.

Оставляя обжалуемые судебные акты без изменения, суд кассационной инстанции, исходит из доводов жалобы и конкретных обстоятельств рассматриваемого дела.

В соответствии с [пунктом 11 части 1 статьи 64](#) Закона N 44-ФЗ документация об электронном аукционе наряду с информацией, указанной в извещении о проведении такого аукциона, должна содержать информацию о порядке, дате начала и окончания срока предоставления участникам такого аукциона разъяснений положений документации о таком аукционе

Любой участник электронного аукциона, зарегистрированный в единой информационной системе и аккредитованный на электронной площадке, вправе направить с использованием программно-аппаратных средств электронной площадки на адрес электронной площадки, на которой планируется проведение такого аукциона, запрос о даче разъяснений положений документации о таком аукционе. При этом участник такого аукциона вправе направить не более чем три запроса о даче разъяснений положений данной документации в отношении одного такого аукциона. В течение одного часа с момента поступления указанного запроса он направляется оператором электронной площадки заказчику ([часть 3 статьи 65](#) Закона N 44-ФЗ).

[Частью 4 статьи 65](#) Закона N 44-ФЗ предусмотрено, что в течение двух дней с даты поступления от оператора электронной площадки указанного в [части 3 настоящей статьи](#) запроса заказчик размещает в единой информационной системе разъяснения положений документации об электронном аукционе с указанием предмета запроса, но без указания участника такого аукциона, от которого поступил указанный запрос, при условии, что указанный запрос поступил заказчику не позднее чем за три дня до даты окончания срока подачи заявок на участие в таком аукционе.

Согласно извещению о проведении аукциона дата и время окончания подачи заявок - 13.03.2018 в 08:00; дата окончания предоставления участникам аукциона разъяснений положений аукционной документации - 07.03.2018 (пункт 2.3.3 информационной карты аукциона).

Проанализировав нормы [статей 190, 191, 193, пункта 1 статьи 194](#) Гражданского кодекса Российской Федерации, [пункта 7 статьи 2, части 3 статьи 4](#) Федерального закона от 03.06.2011 N 107-ФЗ "Об исчислении времени", [части 1 статьи 2](#) Закона N 44-ФЗ, суды сочли, что последним днем для подачи запроса о разъяснении положений аукционной документации в рассматриваемом случае являлось 07.03.2018.

Поскольку разъяснения положений аукционной документации по запросу ООО "СК Вестройпроект", поступившему 07.03.2018, в единой информационной системе не размещены, суды пришли к верному выводу о наличии у антимонопольного органа оснований для признания заказчика нарушившим требования [части 4 статьи 65](#) Закона N 44-ФЗ.

Отклоняя доводы учреждения о недостаточности времени для подготовки разъяснений и об отсутствии возможности внести изменения в аукционную документацию, суд апелляционной инстанции обоснованно принял во внимание, что даты окончания предоставления участникам аукциона разъяснений и окончания подачи заявок изначально были определены им в аукционной документации без учета нерабочих дней (08.03.2018-11.03.2018) и норм, содержащихся в [частях 4, 6 статьи 65](#) Закона N 44-ФЗ.

На основании вышеизложенного арбитражные суды правомерно отказали учреждению в

удовлетворении заявленного требования о признании решения управления от 20.03.2018 N 04-01/107-2018 недействительным.

Иное толкование подателем кассационной жалобы положений действующего законодательства, а также иная оценка им обстоятельств спора не свидетельствуют о неправильном применении судами норм права.

Таким образом, оснований для отмены или изменения обжалуемых судебных актов в соответствии со [статьей 288](#) АПК РФ у суда кассационной инстанции не имеется.

Руководствуясь [пунктом 1 части 1 статьи 287](#), [статьей 289](#) Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, Арбитражный суд Западно-Сибирского округа

постановил:

решение от 08.08.2018 Арбитражного суда Ямало-Ненецкого автономного округа и [постановление](#) от 06.12.2018 Восьмого арбитражного апелляционного суда по делу N А81-4957/2018 оставить без изменения, кассационную жалобу - без удовлетворения.

Постановление может быть обжаловано в Судебную коллегию Верховного Суда Российской Федерации в срок, не превышающий двух месяцев со дня его принятия, в порядке, предусмотренном [статьей 291.1](#) Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации.

Председательствующий
Г.А.ШАБАНОВА

Судьи
Ю.Н.КИРИЧЕК
О.Ю.ЧЕРНОУСОВА