



## АРБИТРАЖНЫЙ СУД ЗАПАДНО-СИБИРСКОГО ОКРУГА

### ПОСТАНОВЛЕНИЕ от 30 июля 2019 г. по делу N А70-19435/2018

Резолютивная часть постановления объявлена 23 июля 2019 года

Постановление изготовлено в полном объеме 30 июля 2019 года

Арбитражный суд Западно-Сибирского округа в составе:

председательствующего Алексеевой Н.А.

судей Беловой Л.В.

Киричек Ю.Н.

рассмотрел в судебном заседании с использованием средств аудиозаписи кассационную жалобу Управления государственных закупок Тюменской области на решение от 21.01.2019 Арбитражного суда Тюменской области (судья Безиков О.А.) и [постановление](#) от 19.04.2019 Восьмого арбитражного апелляционного суда (Шиндлер Н.А., Лотов А.Н., Сидоренко О.А.) по делу N А70-19435/2018 по заявлению Управления государственных закупок Тюменской области (625003, город Тюмень, улица Республики, 24, ИНН 7202203221, ОГРН 1107232000413) к Управлению Федеральной антимонопольной службы по Тюменской области (625048, город Тюмень, улица Холодильная, 58а, ИНН 7202081799, ОГРН 1027200812308) о признании недействительными решения и предписания.

Другое лицо, участвующее в деле, - общество с ограниченной ответственностью "Хлебокомбинат "Абсолют".

В заседании приняли участие представители: от Управления государственных закупок Тюменской области - Демченко Е.В. по доверенности от 11.03.2019, Отконов А.Н. по доверенности от 22.07.2019;

от Управления Федеральной антимонопольной службы по Тюменской области - Шабанова В.Р. кзы по доверенности от 27.06.2019;

от общества с ограниченной ответственностью "Хлебокомбинат "Абсолют" - директор Матюшкина М.В.

Суд

установил:

Управление государственных закупок Тюменской области (далее - уполномоченный орган) обратилось в Арбитражный суд Тюменской области с заявлением о признании недействительными решения и предписания Управления Федеральной антимонопольной службы

---

по Тюменской области (далее - антимонопольный орган) от 24.10.2018 по делу N ФКС 18/431 о нарушении законодательства о контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд.

К участию в деле в качестве третьего лица, не заявляющего самостоятельных требований относительно предмета спора, привлечено общество с ограниченной ответственностью "Хлебокомбинат "Абсолют" (далее - общество, ООО "Хлебокомбинат "Абсолют").

Решением от 21.01.2019 Арбитражного суда Тюменской области, оставленным без изменения постановлением от 19.04.2019 Восьмого арбитражного апелляционного суда, в удовлетворении заявленных требований отказано.

В кассационной жалобе, поданной в Арбитражный суд Западно-Сибирского округа, уполномоченный орган просит указанные судебные акты отменить, ссылаясь на нарушение судами норм материального права, несоответствие выводов фактическим обстоятельствам и имеющимся в деле доказательствам, и принять новый судебный акт об удовлетворении заявленных требований.

По мнению подателя кассационной жалобы, ООО "Хлебокомбинат "Абсолют" в нарушение требований конкурсной документации не представлены документы, подтверждающие приемку товара по ранее исполненному договору; представленное обществом дополнительное соглашение к договору не может являться документом, подтверждающим приемку поставленного товара, так как оно не относится к отдельным документам о приемке поставленного товара. Антимонопольный орган в отзыве на кассационную жалобу ссылается на законность и обоснованность принятых судебных актов, просит оставить их без изменения, кассационную жалобу - без удовлетворения.

ООО "Хлебокомбинат "Абсолют" отзыв на кассационную жалобу в порядке статьи 279 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации (далее - АПК РФ) не представило.

Проверив в соответствии со статьями 284, 286 АПК РФ обоснованность доводов, изложенных в кассационной жалобе, отзыве на нее и выступлениях присутствующих в заседании представителей участвующих в деле лиц, суд кассационной инстанции не находит оснований для отмены обжалуемых судебных актов.

Как следует из материалов дела и установлено судами, общество обратилось с жалобой в антимонопольный орган на действия конкурсной комиссии уполномоченного органа, выразившиеся в отклонении его заявки на стадии предквалификационного отбора участников конкурса с ограниченным участием на поставку хлеба в интересах заказчиков - государственных бюджетных учреждений здравоохранения Тюменской области - с начальной (максимальной) ценой контракта 5 309 121,10 руб.

Согласно протоколу от 05.10.2018 предквалификационного отбора на участие в конкурсе заявка ООО "Хлебокомбинат "Абсолют" признана несоответствующей требованиям части 6 статьи 56 Федерального закона от 05.04.2013 N 44-ФЗ "О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд" (далее - Закон о контрактной системе), части 7 раздела 3.3 главы 3 конкурсной документации (не представлены копии документов о приемке поставленного товара, подтверждающие наличие опыта исполнения

---

контракта (договора) поставки пищевых продуктов за последние три года до даты подачи заявки на участие в конкурсе).

В соответствии с протоколом рассмотрения и оценки заявок на участие в конкурсе от 10.10.2018 победителем конкурса признано ООО "Колос".

Решением антимонопольного органа от 24.10.2018 жалоба общества признана обоснованной (пункт 1); конкурсная комиссия уполномоченного органа нарушившей [часть 3 статьи 53](#), [части 2, 7 статьи 56](#) Закона о контрактной системе (пункт 2).

На основании пункта 3 названного решения антимонопольный орган выдал уполномоченному органу обязательное для исполнения предписание от 24.10.2018 об устранении в срок до 01.12.2018 нарушений законодательства о контрактной системе путем отмены протокола предквалификационного отбора от 05.10.2018, протокола рассмотрения и оценки заявок на участие в конкурсе от 10.10.2018, пересмотра результатов предквалификационного отбора.

Не согласившись с решением и предписанием антимонопольного органа, общество обратилось в арбитражный суд с настоящим заявлением.

Отказывая в удовлетворении заявленных требований, суды первой и апелляционной инстанций пришли к выводу, что оспариваемые решение и предписание антимонопольного органа соответствуют требованиям действующего законодательства.

Оставляя принятые по делу судебные акты без изменения, суд округа исходит из доводов кассационной жалобы и конкретных обстоятельств рассматриваемого спора.

Согласно [части 1 статьи 56](#) Закона о контрактной системе под конкурсом с ограниченным участием понимается конкурс, при котором информация о закупке сообщается заказчиком неограниченному кругу лиц путем размещения в единой информационной системе извещения о проведении такого конкурса и конкурсной документации, к участникам закупки предъявляются единые требования и дополнительные требования и победитель такого конкурса определяется из числа участников закупки, прошедших предквалификационный отбор.

В отношении участников конкурса с ограниченным участием наряду с требованиями, установленными [частью 1](#), [частью 1.1](#) (при наличии такого требования) статьи 31 названного Закона, предъявляются дополнительные требования в соответствии с [частью 2 статьи 31](#) Закона о контрактной системе. При этом дополнительные требования применяются для осуществления предквалификационного отбора и не могут использоваться в качестве критерия оценки заявок на участие в конкурсе с ограниченным участием ([часть 4 статьи 56](#) Закона о контрактной системе).

В силу [части 7 статьи 56](#) Закона о контрактной системе в течение не более чем десяти рабочих дней с даты вскрытия конвертов с заявками на участие в конкурсе с ограниченным участием заказчик проводит предквалификационный отбор для выявления участников закупки, которые соответствуют требованиям, установленным заказчиком в соответствии с [частью 4 названной статьи](#).

[Частью 3 статьи 53](#) Закона о контрактной системе предусмотрено, что конкурсная комиссия отклоняет заявку на участие в конкурсе в случае, если участник конкурса, подавший ее, не

---

соответствует требованиям к участнику конкурса, указанным в конкурсной документации, или такая заявка признана не соответствующей требованиям, указанным в конкурсной документации.

В рассматриваемом случае в соответствии с [частью 2 статьи 31](#) Закона о контрактной системе, [Постановлением](#) Правительства Российской Федерации от 04.02.2015 N 99 "Об установлении дополнительных требований к участникам закупки отдельных видов товаров, работ, услуг, случаев отнесения товаров, работ, услуг к товарам, работам, услугам, которые по причине их технической и (или) технологической сложности, инновационного, высокотехнологического или специализированного характера способны поставить, выполнить, оказать только поставщики (подрядчики, исполнители), имеющие необходимый уровень квалификации, а также документов, подтверждающих соответствие участников закупки указанным дополнительным требованиям" (далее - Постановление N 99), в разделе 7 главы 1 конкурсной документации установлены дополнительные требования к участникам конкурса с ограниченным участием, а именно: наличие опыта исполнения (с учетом правопреемства) контракта (договора) на оказание услуг общественного питания и (или) поставки пищевых продуктов, заключенного в соответствии с [Законом](#) о контрактной системе или Федеральным [законом](#) от 18.07.2011 N 223-ФЗ "О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц" (далее - Закон N 223-ФЗ), за последние три года до даты подачи заявки на участие в соответствующем конкурсе. При этом стоимость ранее исполненного контракта (договора) составляет не менее 20 процентов начальной (максимальной) цены контракта, договора (цены лота), на право заключить который проводится конкурс.

[Пунктом 6](#) приложения N 2 к Постановлению N 99 и разделом 10.1 главы 1 конкурсной документации предусмотрено, что участник конкурса с ограниченным участием должен представить в подтверждение его соответствия дополнительным требованиям, установленным в соответствии с [частью 2 статьи 31](#) Закона о контрактной системе, следующие документы:

- копию ранее исполненного контракта (договора), сведения о котором содержатся в реестре контрактов, заключенных в соответствии с [Законом](#) о контрактной системе, либо в реестре договоров, заключенных по результатам закупок в соответствии с [Законом](#) N 223-ФЗ;

- копию (копии) документа (документов) о приемке поставленного товара, оказанной услуги.

Судами первой и апелляционной инстанций установлено и материалами дела подтверждается, что к заявке на участие в конкурсе общество представило копию заключенного с государственным автономным учреждением здравоохранения Тюменской области "Многопрофильный клинический медицинский центр Медицинский город" договора на поставку хлеба и хлебобулочных изделий от 24.05.2016 N 267/16-ГК и дополнительное соглашение к нему от 13.01.2017, согласно которому условия названного договора по поставке хлеба и хлебобулочных изделий выполнены в полном объеме и в указанный в договоре срок (пункт 1); цена на поставленный товар составляет 1 499 000 руб. (пункт 2).

При таких обстоятельствах суды обоснованно сочли, что представленные обществом документы соответствуют дополнительным требованиям, установленным в конкурсной документации, и не противоречат положениям [Закона](#) о контрактной системе и [Постановления](#) N 99.

При этом суды правильно указали, что [Постановлением](#) N 99 не определено, каким именно

---

---

документом подтверждается приемка поставленного товара; конкурсной комиссией не опровергнут факт поставки товара по указанному договору.

В силу положений [части 8 статьи 31](#) Закона о контрактной системе в отношении предусмотренных [частью 2 статьи 31](#) названного Закона требований осуществляется проверка на соответствие таким требованиям. При этом [Закон](#) не ограничивает возможность данной проверки, не указывает на недопустимость использования каких-либо источников информации.

Уполномоченный орган имел возможность обратиться к соответствующему реестру контрактов, который является доступным для неопределенного круга лиц ([части 4 и 5 статьи 103](#) Закона о контрактной системе), и получить информацию относительно исполнения договора, документы по которому представлены участником в подтверждение "опыта исполнения" по предмету закупки.

Формальный подход, при котором заявка общества отклонена в связи с неприятием конкурсной комиссией в качестве подтверждения исполнения договора на поставку хлеба и хлебобулочных изделий от 24.05.2016 N 267/16-ГК дополнительного соглашения к нему от 13.01.2017, нельзя признать законным.

С учетом изложенного суды правомерно отказали уполномоченному органу в признании недействительными оспариваемых решения и предписания антимонопольного органа.

Доводы кассационной жалобы были предметом рассмотрения судов и им дана надлежащая правовая оценка.

Иное толкование подателем жалобы положений действующего законодательства, а также иная оценка обстоятельств спора не свидетельствуют о неправильном применении судами норм права.

Оснований для отмены обжалуемых судебных актов в соответствии со [статьей 288](#) АПК РФ не установлено.

Руководствуясь [пунктом 1 части 1 статьи 287](#), [статьей 289](#) Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, Арбитражный суд Западно-Сибирского округа

постановил:

решение от 21.01.2019 Арбитражного суда Тюменской области и [постановление](#) от 19.04.2019 Восьмого арбитражного апелляционного суда по делу N А70-19435/2018 оставить без изменения, кассационную жалобу - без удовлетворения.

Постановление может быть [обжаловано](#) в Судебную коллегия Верховного Суда Российской Федерации в срок, не превышающий двух месяцев со дня его принятия, в порядке, предусмотренном [статьей 291.1](#) Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации.

Председательствующий  
Н.А.АЛЕКСЕЕВА

---

Судьи  
Л.В.БЕЛОВА  
Ю.Н.КИРИЧЕК

---