



**КонсультантПлюс**

Постановление Пятого арбитражного  
апелляционного суда от 30.11.2022 N  
05АП-6682/2022 по делу N А51-10372/2022

Требование: О признании незаконным  
заключения комиссии о внесении сведений о  
включении ООО в реестр недобросовестных  
поставщиков.

Решение: В удовлетворении требования  
отказано.

Документ предоставлен **КонсультантПлюс**

[www.consultant.ru](http://www.consultant.ru)

Дата сохранения: 27.01.2023

---

## ПЯТЫЙ АРБИТРАЖНЫЙ АПЕЛЛЯЦИОННЫЙ СУД

### ПОСТАНОВЛЕНИЕ от 30 ноября 2022 г. N 05АП-6682/2022

Дело N А51-10372/2022

Резолютивная часть постановления объявлена 30 ноября 2022 года.

Постановление в полном объеме изготовлено 30 ноября 2022 года.

Пятый арбитражный апелляционный суд в составе:

председательствующего Л.А. Бессчасной,

судей А.В. Пятковой, Т.А. Солохиной,

при ведении протокола секретарем судебного заседания О.Н. Мамедовой,

рассмотрев в открытом судебном заседании апелляционную жалобу общества с ограниченной ответственностью "НАВЛ",

апелляционное производство N 05АП-6682/2022

на решение от 09.09.2022

судьи Е.А. Андросовой

по делу N А51-10372/2022 Арбитражного суда Приморского края

по заявлению общества с ограниченной ответственностью "НАВЛ" (ИНН 2722104651, ОГРН 1112722006704)

к Управлению Федеральной антимонопольной службы по Приморскому краю (ИНН 2540017193, ОГРН 1022502277170)

третье лицо: общество с ограниченной ответственностью "Транснефть-Порт Козьмино" (ИНН 2508081814, ОГРН 1072508004690),

о признании незаконным заключения комиссии от 18.05.2022 N 025/10/5-395/2022 о внесении сведений о включении в реестр недобросовестных поставщиков,

при участии:

от ООО "НАВЛ" - Яковенко Н.В. по доверенности от 27.05.2022, сроком действия на 1 год, удостоверение адвоката N 25/2029,

от ООО "Транснефть-Порт Козьмино" - Бреус А.В. по доверенности от 03.06.2021, сроком

---

---

действия на 3 года, паспорт, диплом (регистрационный номер 14697),

от Управления Федеральной антимонопольной службы по Приморскому краю - представитель не явился,

установил:

Общество с ограниченной ответственностью "НАВЛ" (далее - заявитель, общество, ООО "НАВЛ") обратилось в арбитражный суд Приморского края к Управлению Федеральной антимонопольной службы по Приморскому краю (далее - управление, УФАС по Приморскому краю, антимонопольный орган) с заявлением о признании незаконным заключения комиссии от 18.05.2022 г. N 025/10/5-395/2022 о внесении сведений о включении в реестр недобросовестных поставщиков.

Решением суда от 09.09.2022 в удовлетворении требований отказано.

Не согласившись с вынесенным судебным актом, общество обратилось в Пятый арбитражный апелляционный суд с апелляционной жалобой.

Обжалуя в порядке апелляционного производства решение суда от 09.09.2022, общество просит его отменить и принять по делу новый судебный акт об удовлетворении требований ООО "НАВЛ". В обоснование доводов апелляционной жалобы заявитель указывает, что включение сведений об обществе в реестр недобросовестных поставщиков не может рассматриваться в качестве необходимой меры ответственности и является несоразмерным характеру допущенного нарушения. Заявитель апелляционной жалобы отмечает, что суд необоснованно не согласился с доводами о том, что объективной причиной отказа от подписания договора послужило увеличение цен на спорную продукцию, и в сложившейся ситуации общество не имело возможности без ущерба для предприятия выполнить поставку продукции надлежащего качества. Также указывает на нарушение заказчиком процедуры и порядка подведения итогов конкурса и заключения договора.

ООО "Транснефть-Порт Козьмино" в представленном и приобщенном к материалам дела письменном отзыве на апелляционную жалобу ООО "НАВЛ" с доводами жалобы не согласно, решение суда первой инстанции просит оставить без изменения, апелляционную жалобу общества - без удовлетворения.

УФАС по Приморскому краю также возражало против удовлетворения апелляционной жалобы по основаниям, изложенным в письменном отзыве, поступившим через канцелярию суда и в порядке [статьи 262](#) Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации приобщенным к материалам дела, считает решение суда законным и обоснованным.

В судебном заседании явившиеся представители сторон поддержали свои требования и возражения по доводам, изложенным в апелляционной жалобе и отзыве на нее.

УФАС по Приморскому краю, надлежащим образом извещено о дате, времени и месте рассмотрения апелляционной жалобы, явку представителей в судебное заседание не обеспечило, в связи с чем судебная коллегия на основании [статей 156, 159, 266](#) Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации (далее по тексту - АПК РФ) рассмотрела апелляционную жалобу в

---

---

их отсутствие по имеющимся в материалах дела документам.

Законность и обоснованность обжалуемого судебного акта проверены арбитражным судом апелляционной инстанции в порядке, предусмотренном [главой 34](#) АПК РФ.

Из материалов дела судом апелляционной инстанции установлено следующее.

На официальном сайте единой информационной системы в сфере закупок в информационно-телекоммуникационной сети "Интернет" ООО "Транснефть-Порт Козьмино" (заказчик) 25.01.2022 разместило извещение о проведении конкурса в электронной форме на оказание услуг по изготовлению и поставке рекламно-презентативной продукции (2400-R05-K-Y12-00393-2022 "02/01-36/22") (извещение N 32211062957), с указанием срока изготовления и поставки товара с 01.04.2022 по 31.12.2022.

В соответствии с итоговым протоколом N 2400-R05-K-Y12-00393-2022/И от 01.03.2022 решением закупочной комиссии заказчика победителем признан участник 2 - ООО "НАВЛ", предложившим наименьшую цену - 1 875 000 рублей. 03.03.2022 в адрес победителя ООО "НАВЛ" направлено уведомление N ТНПК01.50-09/1868 о признании его победителем и необходимости подписания договора.

Письмом от 05.03.2022 N 29 ООО "НАВЛ" сообщил об отзыве заявки на участие в конкурсе в электронной форме, а также отказе от права заключения договора. 10.03.2022 ООО "Транснефть - Порт Козьмино" письмом N ТНПК-01.50-04/2075 указало ООО "НАВЛ" на последствия от уклонения от подписания договора. Письмом от 22.03.2022 N 35 ООО "НАВЛ" от заключения договора отказалось.

В установленный пунктом 15.3 Инструкции для участника закупок срок, договор по лоту N 2400-R05-K-Y12-00393-2022 "02/01-36/22 Оказание услуг по изготовлению и поставке рекламно-презентативной продукции" ООО "НАВЛ" не подписан.

Протоколом конкурсной комиссии от 22.03.2022 N 2400-R05-K-Y12-00393-2022/И на основании п. 12.5 Положения о закупке Участник 2 (ООО "НАВЛ") признан уклонившимся от заключения договора с наступлением последствий, предусмотренных законодательством Российской Федерации и Положением о закупке.

В УФАС по Приморскому краю поступило обращение от ООО "Транснефть-Порт Козьмино" о включении сведений об ООО "НАВЛ" в реестр недобросовестных поставщиков в связи с тем, что ООО "НАВЛ" было признано победителем конкурса в электронной форме на оказание услуг по изготовлению и поставке рекламно-презентативной продукции (2400-R05-K-Y12-00393-2022 "02/01-36/22") (извещение N 32211062957) и уклонилось от заключения договора

Рассмотрев обращение ООО "Транснефть-Порт Козьмино", антимонопольный орган вынес заключение N 025/10/5-395/2022 от 18.05.2022 о включении сведений об ООО "ВСТ-ДВ" в реестр недобросовестных поставщиков в соответствии со [статьей 5](#) Федерального закона от 18.07.2011 N 223-ФЗ "О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц".

Полагая, что заключение от 18.05.2022 является незаконным и необоснованным, нарушает права и законные интересы общества сфере предпринимательской и иной экономической

---

---

деятельности, ООО "НАВЛ" обратилось в арбитражный суд с рассматриваемым заявлением.

Исследовав материалы дела, проверив в порядке, предусмотренном [статьями 268, 270](#) АПК РФ, правильность применения судом первой инстанции норм материального и процессуального права, проанализировав доводы, содержащиеся в апелляционной жалобе общества и в отзыве на нее, суд апелляционной инстанции считает решение арбитражного суда первой инстанции законным и обоснованным, а апелляционную жалобу - не подлежащей удовлетворению по следующим основаниям.

В соответствии с [частью 1 статьи 198, частью 4 статьи 200, частью 3 статьи 201](#) АПК РФ, [пунктом 6](#) Постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации и Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 01.07.1996 N 6/8 ненормативный акт, решение и действие (бездействие) государственных органов, органов местного самоуправления, иных органов, должностных лиц могут быть признаны недействительными или незаконными при одновременном несоответствии закону и нарушении прав и законных интересов заявителя в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности.

При этом на заявителя по делу возлагается обязанность обосновать и доказать факт нарушения оспариваемым актом его прав и законных интересов в сфере предпринимательской или иной экономической деятельности, а на государственный орган - доказать законность своих действий.

Общие принципы закупки товаров, работ, услуг и основные требования к закупке товаров, работ, услуг юридическими лицами, к категории которых относится заказчик, определены Федеральным [законом](#) от 18.07.2011 N 223-ФЗ "О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц" (далее - Закон N 223-ФЗ, Закон о закупках).

В силу [части 1 статьи 1](#) Федерального закона N 223-ФЗ целями регулирования названного закона являются обеспечение единства экономического пространства, создание условий для своевременного и полного удовлетворения потребностей юридических лиц, в товарах, работах, услугах с необходимыми показателями цены, качества и надежности, эффективное использование денежных средств, расширение возможностей участия юридических и физических лиц в закупке товаров, работ, услуг для нужд заказчиков и стимулирование такого участия, развитие добросовестной конкуренции, обеспечение гласности и прозрачности закупки, предотвращение коррупции и других злоупотреблений.

В целях обеспечения исполнения лицом принятых на себя обязательств и предотвращения злоупотреблений со стороны недобросовестных поставщиков (исполнителей, подрядчиков) Федеральным [законом](#) N 223-ФЗ предусмотрено создание реестра недобросовестных поставщиков.

В силу [части 1 статьи 5](#) Федерального закона N 223-ФЗ ведение реестра недобросовестных поставщиков осуществляется федеральным органом исполнительной власти, уполномоченным Правительством Российской Федерации, в единой информационной системе.

На основании [пункта 5.3.4](#) Положения о Федеральной антимонопольной службе, утвержденного постановлением Правительства РФ от 30.06.2004 N 331, Федеральная антимонопольная служба ведет в порядке, установленном Правительством Российской Федерации, реестры недобросовестных поставщиков, предусмотренные Федеральным законом "О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц".

---

---

**Частью 2 статьи 5** Федерального закона N 223-ФЗ предусмотрено, что в реестр недобросовестных поставщиков включаются сведения в том числе об участниках закупки, уклонившихся от заключения договоров.

Применительно к Федеральному **закону** N 223-ФЗ лицо, принимая решение об участии в процедуре проведения закупки, несет риск наступления неблагоприятных для него последствий, предусмотренных указанным Законом.

Уклонение от заключения контракта может выражаться как в совершении целенаправленных (умышленных) действий или бездействия, осуществленных с указанной целью, так и в их совершении по неосторожности, когда участник закупки по небрежности не принимает необходимых мер по соблюдению норм и правил, необходимых для заключения контракта, то есть создает условия, влекущие невозможность подписания контракта.

Исходя из положений приведенной нормы, реестр недобросовестных поставщиков с одной стороны является специальной мерой ответственности, установленной законодателем в целях обеспечения исполнения лицом принятых на себя в рамках процедуры размещения государственного или муниципального заказа обязательств. При этом одним из последствий такого включения (в качестве санкции за допущенное нарушение) может являться ограничение прав такого лица на участие в течение установленного срока в торгах по размещению государственного и муниципального заказа.

В соответствии с правовой позицией, изложенной в постановлениях Конституционного Суда Российской Федерации от 30.07.2011 N 13-П, от 21.11.2002 **N 15-П**, меры государственного понуждения должны применяться с учетом характера совершенного правонарушения, размера причиненного вреда, степени вины правонарушителя, его имущественного положения и иных существенных обстоятельств. Применяемые государственными органами санкции, в том числе штрафного характера, должны отвечать требованиям **Конституции** Российской Федерации, соответствовать принципу юридического равенства, быть соразмерными конституционного защищаемым целям и ценностям, исключать возможность их произвольного истолкования и применения.

ООО "Транснефть-Порт Козьмино" согласно **части 2 статьи 1** Закона N 223-ФЗ относится к виду юридических лиц, которое при осуществлении своей закупочной деятельности должно руководствоваться положениями **Закона** N 223-ФЗ и положением о закупках.

Как следует из материалов дела, по результатам рассмотрения материалов по факту уклонения ООО "НАВЛ" от заключения договора, комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по Приморскому краю установила основания для признания недобросовестными действий ООО "НАВЛ" по заключению договора.

Оценив документацию по спорной закупке, действия (бездействия) участников спорной закупки суд первой инстанции согласился с выводами Управления о наличии оснований для включения ООО "НАВЛ" в реестр недобросовестных поставщиков, указав на намеренное уклонение общества от заключения контракта и его недобросовестное поведение.

Размещение сведений об участнике размещения заказа в реестре недобросовестных поставщиков осуществляется лишь в случае, если антимонопольный орган в результате

---



---

проведенной проверки установит факт уклонения участника размещения заказа от заключения контракта, выявит обстоятельства, свидетельствующие о намерении участника размещения заказа отказаться от заключения контракта, о направленности его действий на несоблюдение условий контракта или уклонение от его исполнения.

Заявителем апелляционной жалобы не оспаривается то обстоятельство, что в установленный срок подписанный договор на оказание услуг по изготовлению и поставке рекламно-презентативной продукции обществом представлен не был.

Судом установлено, что антимонопольным органом в оспариваемом решении сделан вывод о наличии недобросовестных действий общества по уклонению от заключения контракта, поскольку общество не только не исполнило в полном объеме поставку рекламно-презентативной продукции, но и не предпринимало никаких мер для его заключения для последующего исполнения. Иными словами, заказчик не получил того результата, на который он вправе был рассчитывать в случае заключения контракта, что является существенным нарушением условий как закупки, так положений [Закона N 223-ФЗ](#).

Из материалов дела следует, что основанием для обращения заказчика в антимонопольный орган о включении в реестр недобросовестных поставщиков сведений об ООО "НАВЛ" послужил отказ последнего от заключения договора на условиях и в сроки, установленных в извещении о проведении аукциона.

В рассматриваемом случае ООО "НАВЛ" подавая заявку на участие в спорной закупке, было ознакомлено с условиями договора и знало о необходимости его заключения, однако впоследствии отказалось от его заключения, что свидетельствует об умышленном уклонении от заключения договора.

Доводы, изложенные в апелляционной жалобе, подлежат отклонению, поскольку заявлялись в суде первой инстанции, где им дана полная и надлежащая оценка.

В частности судом первой инстанции рассмотрены довод ООО "НАВЛ" о том, что уклонение от подписания договора было вызвано объективными причинами, являющимися общеизвестными, что, начиная с конца февраля 2022 года наблюдался временный непредсказуемый рост цен, связанный с глобальными процессами в экономике, который никак не зависит от воли конкретных участников рыночных отношений. Апеллянт ссылается на то, что за время участия в конкурсе цена на спорную продукцию выросла настолько, что выполнить условия задания по ранее согласованной стоимости стало невозможным, о чем участник сообщил организатору письмом 05.03.2022, которым сообщалось об отзыве заявки на участие в конкурсе, в котором ООО "НАВЛ" уже было признано победителем.

Рост курса доллара и увеличение цены на спорный товар не могут быть расценены в качестве форс-мажорных обстоятельств по смыслу [части 3 статьи 401 ГК РФ](#).

В настоящем случае факт отказа заявителя от заключения договора по причине непрогнозируемого роста курса валюты, не подлежащий оценке в качестве обстоятельства непреодолимой силы, свидетельствует о недостаточной осмотрительности заявителя и позволяет квалифицировать действия последнего как уклонение от заключения договора, в контексте, влекущем применение специальной меры ответственности - включения сведений о нем в РНП.

---

---

Согласно [части 1 статьи 2](#) Гражданского кодекса Российской Федерации гражданское законодательство регулирует отношения между лицами, осуществляющими предпринимательскую деятельность, или с их участием, исходя из того, что предпринимательской является самостоятельная, осуществляемая на свой риск деятельность, направленная на систематическое получение прибыли от пользования имуществом, продажи товаров, выполнения работ или оказания услуг лицами, зарегистрированными в этом качестве в установленном законом порядке.

При этом в любом случае любые действия юридического лица при осуществлении им предпринимательской деятельности должны осуществляться в установленном законом порядке.

Принимая участие в закупке, общество фактически согласилось с теми условиями, которые заказчик определил в документации о закупке, в том числе в части цены, сроков и объемов поставки продукции.

Общество, будучи участником рассматриваемого аукциона, не могло не знать об императивности требований закупочной документации и необходимости их соблюдения, не могло не осознавать последствия нарушений указанных требований, в том числе, в виде включения сведений в Реестр недобросовестных поставщиков, а значит, оно обязано было соблюсти названные требования закупочной документации и Федерального [закона N 223-ФЗ](#).

Материалы дела не содержат документального подтверждения обращения ООО "НАВЛ" к заказчику с целью урегулирования сложившейся ситуации по поводу повышения цен, напротив отказ мотивирован лишь формальным основанием и нежеланием общества заключать контракт по результатам аукциона.

Документальные доказательства принятия обществом соответствующих мер по подписанию в установленный срок договора, в том числе с учетом возможного протокола разногласий, в материалах дела также отсутствуют.

ООО "НАВЛ", принимая решение об участии в запросе предложений в электронной форме, несет риск наступления неблагоприятных для него последствий, предусмотренных Федеральным [законом N 223-ФЗ](#), в случае совершения им действий (бездействия), противоречащих требованиям названного Закона, в том числе приведших к невозможности заключения договора с этим лицом как с признанным победителем закупки.

ООО "НАВЛ" имело возможность оценить условия закупки, в том числе условие о цене договора, до истечения даты окончания подачи заявок с учетом размещенных на официальном информационном ресурсе документации и разъяснений ее положений.

подавая заявку, участник знал, что цена договора не подлежит увеличению.

При указанных обстоятельствах суд первой инстанции правильно исходил из того, что не подписание договора ввиду увеличения цен на спорный товар не может служить основанием для отказа исполнения обязательств, так как данное обстоятельство не является форс-мажорным и не носит чрезвычайный характер. ООО "НАВЛ", подавшее заявку на участие в закупке, осуществляет свою предпринимательскую деятельность, самостоятельно несет финансовые риски, в том числе риски, связанные с действиями с формированием ценового предложения.

---



---

Суд первой инстанции правомерно исходил из того, что невозможность ООО "НАВЛ" заключить договор на условиях, предложенных обществом при участии в закупке, не снимает с победителя закупки ответственность перед заказчиком.

Следовательно, ООО "НАВЛ" не предприняты все необходимые и разумные меры для подписания договора, в поведении общества присутствуют признаки недобросовестности и нарушения обязательств, принятых обществом при подаче заявки на участие в закупке, что подтверждает факт уклонения ООО "НАВЛ" от заключения договора по результатам электронного аукциона.

В этой связи включение общества в реестр недобросовестных поставщиков в настоящем случае явилось необходимой мерой его ответственности, поскольку служит для ограждения государственных заказчиков от недобросовестных поставщиков.

Включение общества в реестр недобросовестных поставщиков не подавляет экономическую самостоятельность и инициативу общества, не ограничивает чрезмерно его право на свободное использование своих способностей и имущества для предпринимательской и иной не запрещенной законом экономической деятельности, а также право частной собственности и, в данном случае, не препятствует осуществлению хозяйственной деятельности.

Апелляционный суд соглашается с доводами антимонопольного органа о том, что заявителем не представлено доказательств направления официальных писем в адрес заказчика, свидетельствующих о наличии оснований для неподписания договора со стороны ООО "НАВЛ".

Утверждения общества об отсутствии его вины подлежат отклонению, поскольку общество, принимая решение об участии в публичной процедуре закупки товаров (работ, услуг) и подавая соответствующую заявку, несет риск наступления неблагоприятных для него последствий, предусмотренных указанным Законом, в случае совершения им действий (бездействия) в противоречие требованиям этого Закона, в том числе, приведших к уклонению от заключения контракта.

Одновременно с этим в данном случае ООО "НАВЛ" не представлено доказательств того, что отказ от заключения договора с его стороны произошел по независящим от общества причинам, предвидеть и своевременно предотвратить которые оно не имело возможности. Обществом не представлено в материалы дела доказательств, позволяющих прийти к выводу о невозможности поставки в адрес заказчика спорного товара. Доказательств значительного повышения цены и как следствие неисполнимости договора также не представлено.

Анализируя положения приведенных выше норм [Закона](#) о закупках, Положения о закупке организатора закупки, апелляционный суд поддерживает мотивы, по которым суд первой инстанции признал законными выводы антимонопольного органа о наличии оснований для включения сведений об ООО "НАВЛ" в реестр недобросовестных поставщиков, поскольку они основаны на законе и подтверждаются материалами дела, которые свидетельствуют об уклонении победителя закупки от заключения договора.

Безусловных доказательств, подтверждающих, что обществом соблюдена та степень заботливости и осмотрительности, которая требовалась от него для подписания договора в установленный срок, материалы дела не содержат и заявителем в нарушение требований [статьи 9](#),

---

---

части 1 статьи 65 АПК РФ не представлены.

В соответствии с п. 12.5 Положения о закупках если победитель закупки не подписывает (не представляет подписанный) договор в срок, предусмотренный п. п. 12.1 - 12.4 настоящего Положения о закупке, то он является уклонившимся от заключения договора с наступлением последствий, предусмотренных законодательством Российской Федерации и настоящим Положением о закупке.

Учитывая факт того, что Заказчик не обладал ни подписанным договором, антимонопольный орган обоснованно пришел к выводу о наличии в действиях Общества признаков уклонения от заключения договора.

Следовательно, антимонопольным органом заявитель правомерно признан уклонившимся от заключения договора, а сведения об указанном хозяйствующем субъекте на основании [части 2 статьи 5](#) Закона о закупках рекомендованы к включению в реестр недобросовестных поставщиков.

Исходя из правовой позиции Пленума Верховного Суда Российской Федерации, изложенной в [постановлении](#) от 23.06.2015 N 25 "О применении судами некоторых положений раздела I части первой Гражданского кодекса Российской Федерации", оценивая действия сторон как добросовестные или недобросовестные, следует исходить из поведения, ожидаемого от любого участника гражданского оборота, учитывающего права и законные интересы другой стороны, содействующего ей, в том числе в получении необходимой информации.

В настоящем случае недобросовестность заявителя выразилась в ненадлежащем исполнении своих обязанностей, возникающих из требований закона к процедуре заключения договора по результатам проведенной закупочной процедуры.

Исходя из вышеизложенного, арбитражный суд первой инстанции пришел к обоснованному выводу о том, что Заключение антимонопольного органа от 18.05.2022 N 025/10/5-395/2022 вынесено в полном соответствии с действующим законодательством и не подлежат признанию недействительным.

В силу положений [статьи 71](#) АПК РФ арбитражный суд оценивает доказательства по своему внутреннему убеждению, основанному на всестороннем, полном, объективном и непосредственном исследовании имеющихся в деле доказательств. Каждое доказательство подлежит оценке арбитражным судом наряду с другими доказательствами и никакие доказательства не имеют для арбитражного суда заранее установленной силы.

Доводы апелланта о нарушении заказчиком процедуры подписания договора, также были предметом рассмотрения суда первой инстанции и правомерно им отклонены на основании следующего.

Пунктом 12.4 Положения о закупках установлено, что в документации о закупке может быть установлен иной порядок и сроки заключения договора победителем закупки в соответствии с требованиями Федерального [закона](#) от 18.07.2011 N 223-ФЗ.

Пунктом 28 извещения об осуществлении закупки, размещенного 25.01.2022 в единой информационной системе на официальном сайте <http://zakupki.gov.ru/> и <http://www.sberbank-ast.ru>

---

---

установлено, что договор по результатам закупки заключается с использованием программно-аппаратных средств электронной площадки и должен быть подписан электронной подписью лица, имеющего право действовать от имени участника закупки, заказчика.

Кроме того, п. 28 извещения об осуществлении закупки предусмотрена обязанность победителя закупки подписать договор в сроки, установленные Положением о закупке товаров, работ, услуг ПАО "Транснефть".

В соответствии с п. 13.7 Положения о закупках протоколы, составляемые в ходе закупки, размещаются заказчиком в ЕИС не позднее чем через три дня со дня подписания таких протоколов. Протоколы при проведении аукциона в электронной форме составляются в соответствии с регламентами, правилами, действующими на электронной площадке и соглашением, заключенным между заказчиком, организатором закупки и оператором электронной площадки.

02.03.2022 итоговый протокол N 2400-R05-K-Y12-00393-2022/M опубликован в единой информационной системе [www.zakupki.gov.ru](http://www.zakupki.gov.ru) и на сайте [www.sberbank-ast.ru](http://www.sberbank-ast.ru). 03.03.2022 в адрес победителя ООО "НАВЛ" направлено уведомление N ТНПК01.50-09/1868 о признании его победителем и необходимости подписания договора с использованием программно-аппаратных средств электронной площадки в течение 1 рабочего дня с даты направления заказчиком, организатором закупки заполненного проекта договора.

21.03.2022 заполненный проект договора по лоту направлен организатором закупки на электронную площадку.

Таким образом, вопреки доводам апелляционной жалобы, заказчиком не нарушены ни порядок, ни сроки размещения документов по закупке в виде конкурса в электронной форме по лоту N 2400-R05-KY12-00393-2022 "02/01-36/22 Оказание услуг по изготовлению и поставке рекламно-презентативной продукции"

Доводы, изложенные в апелляционной жалобе, отклоняются судом апелляционной инстанции, поскольку в полном объеме по существу направлены на переоценку фактических обстоятельств и представленных доказательств, правильно установленных и оцененных судом. Оснований для переоценки установленных судом первой инстанции обстоятельств и имеющихся в материалах дела доказательств суд апелляционной инстанции не усматривает.

Нарушений норм процессуального права, влекущих безусловную отмену судебного акта, коллегией не установлено.

Учитывая вышеизложенное, арбитражный суд апелляционной инстанции не усматривает правовых оснований для отмены решения суда по основаниям, изложенным в апелляционной жалобе.

В связи с отказом в удовлетворении апелляционной жалобы коллегия относит на апеллянта судебные расходы по уплате государственной пошлины, связанной с ее подачей, в размере 1 500 руб.

Руководствуясь [статьями 258, 266 - 271](#) Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, Пятый арбитражный апелляционный суд

---

постановил:

**Решение** Арбитражного суда Приморского края от 09.09.2022 по делу N А51-10372/2022 оставить без изменения, апелляционную жалобу - без удовлетворения.

Постановление может быть обжаловано в Арбитражный суд Дальневосточного округа через Арбитражный суд Приморского края в течение двух месяцев.

Председательствующий  
Л.А.БЕССЧАСНАЯ

Судьи  
А.В.ПЯТКОВА  
Т.А.СОЛОХИНА

---