



**КонсультантПлюс**

Постановление Восемнадцатого  
арбитражного апелляционного суда от  
13.01.2023 N 18АП-16580/2022 по делу N  
A76-26061/2022

Требование: О признании незаконным  
решения антимонопольного органа.

Решение: Требование удовлетворено.

Документ предоставлен **КонсультантПлюс**

[www.consultant.ru](http://www.consultant.ru)

Дата сохранения: 17.02.2023

## ВОСЕМНАДЦАТЫЙ АРБИТРАЖНЫЙ АПЕЛЛЯЦИОННЫЙ СУД

### ПОСТАНОВЛЕНИЕ от 13 января 2023 г. N 18АП-16580/2022

Дело N А76-26061/2022

Резолютивная часть постановления объявлена 11 января 2023 года.

Постановление изготовлено в полном объеме 13 января 2023 года.

Восемнадцатый арбитражный апелляционный суд в составе:

председательствующего судьи Бояршиновой Е.В.,

судей Киреева П.Н., Скобелкина А.П.,

при ведении протокола секретарем судебного заседания Новокрещеновой Е.Н.,

рассмотрел в открытом судебном заседании апелляционную жалобу общества с ограниченной ответственностью "ИРГАМЕД" на [решение](#) Арбитражного суда Челябинской области от 18.10.2022 по делу N А76-26061/2022.

В судебном заседании приняли участие представители:

общества с ограниченной ответственностью "Иргамед" - Трифонова А.А. (доверенность от 12.11.2021, диплом),

Управления Федеральной антимонопольной службы по Челябинской области - Берх Н.В. (доверенность от 11.01.2023, диплом),

Общество с ограниченной ответственностью "ИРГАМЕД" (далее - заявитель, ООО "Иргамед", общество) обратилось в Арбитражный суд Челябинской области с заявлением к Управлению Федеральной антимонопольной службы по Челябинской области (далее - Управление) о признании незаконным решения N 074/07/3-1940/2022 от 18.07.2022.

Судом первой инстанции привлечены к участию в деле в качестве третьего лица, не заявляющего самостоятельных требований относительно предмета спора, государственное автономное учреждение здравоохранения Ордена Трудового Красного Знамени "Городская клиническая больница N 1 г. Челябинск" (далее - учреждение, заказчик, ГАУЗ "ГКБ N 1 г. Челябинск").

Решением суда первой инстанции в удовлетворении заявления отказано.

ООО "Иргамед", не согласившись с решением суда первой инстанции, обратилось с апелляционной жалобой, просит решение суда первой инстанции отменить, заявление удовлетворить.

В обоснование доводов апелляционной жалобы указывает, что положениям норм [статей 447 - 448](#) Гражданского кодекса Российской Федерации (далее - ГК РФ) предусматривают невозможность безосновательного отказа в заключении договора по итогам торгов. Основания же незаключения договора в Положении о закупке для нужд государственного автономного учреждения здравоохранения Ордена Трудового Красного Знамени "Городская клиническая больница N 1 г. Челябинск", подведомственного Министерству здравоохранения Челябинской области (в ред. от 05.03.2022) (далее - Положение о закупке), за исключением уклонения победителя торгов, отсутствуют. Полагает, что в случае признания аукциона несостоявшимся по причине подачи единственной заявки на участие, и признания единственной заявки соответствующей требованиям Положения о закупке, у заказчика имеется необходимость размещения проекта договора с единственным участником.

В судебном заседании представитель Управления ссылался на законность и обоснованность решения суда первой инстанции.

Лица, участвующие в деле, о времени и месте рассмотрения апелляционной жалобы извещены надлежащим образом. В соответствии со [статьями 123, 156](#) Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации дело рассмотрено судом апелляционной инстанции в отсутствие представителя третьего лица.

Законность и обоснованность судебного акта проверена судом апелляционной инстанции в порядке, предусмотренном [главой 34](#) Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации.

Как следует из материалов дела, в рамках Федерального [закона](#) от 18.07.2011 N 223-ФЗ "О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц" (далее - Закон о закупках, Закон N 223-ФЗ) ГАУЗ "ГКБ N 1 г. Челябинск" на основании извещения N 32211349657 в форме аукциона в электронной форме, участниками которого могут быть только субъекты малого и среднего предпринимательства, проведена закупка "Поставка аппаратов искусственной вентиляции легких" (далее - закупка).

26.05.2022 согласно протоколу рассмотрения первых частей заявок на участие в аукционе в электронной форме N 32211349657-1 по результатам рассмотрения закупочной комиссией первых частей 2 (двух) заявок, поданных для участия в аукционе, принято решение об отклонении заявки - ООО "ИРГАМЕД" (заявка под порядковым номером 2) (т. 1, л.д. 97).

30.05.2022 согласно протоколу подведения итогов аукциона в электронной форме N 32211349657-3 к участию в аукционе была допущена только 1 заявка, в связи с чем аукцион был признан несостоявшимся, заказчик не заключил договор с единственным участником закупки (заявка под порядковым номером 1) (т. 1, л.д. 101).

24.06.2022 согласно протоколу рассмотрения первых частей заявок на участие в аукционе в электронной форме N 32211349657-1 по результатам повторного рассмотрения первых частей 2 (двух) заявок, поданных для участия в аукционе, закупочной комиссией принято решение об отклонении заявки под порядковым номером 1, поскольку предлагаемый участником товар "Аппарат искусственной вентиляции легких Servo Ventilator в исполнение Servo-air с принадлежностями" не соответствовал требованиям заказчика по показателю "Диапазон соотношения вдох: выдох (1:Е)" (г.), первая часть заявки заявителя - ООО "ИРГАМЕД" была

---

допущена к участию в аукционе (т. 1, л.д. 103).

28.06.2022 согласно протоколу рассмотрения вторых частей заявок на участие в аукционе в электронной форме N 32211349657-2 вторая часть заявки участника под номером 2 (ООО "ИРГАМЕД") была признана соответствующей требованиям аукционной документации (т. 1, л.д. 105).

28.06.2022 согласно протоколу проведения итогов аукциона в электронной форме N 32211349657-3 в связи с тем, что по результатам рассмотрения заявок на участие в аукционе принято решение о допуске только одного участника закупки, подавшего заявку на участие в аукционе, закупка признана несостоявшейся (т. 1, л.д. 107).

Заказчик не заключил договор с единственным участником закупки (заявка под порядковым номером 2 (ООО "ИРГАМЕД")).

07.07.2022 в Управление поступила жалоба ООО "ИРГАМЕД" на действия закупочной комиссии по незаключению договора с заявителем после проведения закупки.

Решением Управления от 18.07.2022 N 074/07/3-1940/2022 жалоба общества признана необоснованной, антимонопольный орган пришел к выводу о том, что согласно Положению о закупке в случае признания электронного аукциона несостоявшимся заказчик вправе заключить договор с единственным участником. Признание аукциона несостоявшимся без заключения с единственным участником договора отвечает установленным целям [Закона](#) о закупках.

Не согласившись с решением Управления, ООО "Иргамед" обратилось в суд с настоящим заявлением.

Отказывая в удовлетворении заявления, суд первой инстанции пришел к выводу о том, что закрепленное заказчиком в Положении о закупке право, а не обязанность заключить договор с единственным допущенным участником предусмотрено в целях вариативности ведения им экономической деятельности, так как организация закупочной деятельности является инструментом сокращения издержек и получения экономической эффективности от проведения торгов, что, в свою очередь, является одним из важнейших принципов организации закупок, предусмотренных [частью 1 статьи 3](#) Закона о закупках наряду с прозрачностью и недискриминационным доступом участников.

Заслушав объяснения представителей сторон, исследовав и оценив в порядке [статьи 71](#) Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации все имеющиеся в деле доказательства в их совокупности и взаимосвязи, арбитражный суд апелляционной инстанции приходит к следующим выводам.

На основании [части 1 статьи 198](#) Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации граждане, организации и иные лица вправе обратиться в арбитражный суд с заявлением о признании недействительными ненормативных правовых актов, незаконными решений и действий (бездействия) государственных органов, органов местного самоуправления, иных органов, должностных лиц, если полагают, что оспариваемый ненормативный правовой акт, решение и действие (бездействие) не соответствуют закону или иному нормативному правовому акту и нарушают их права и законные интересы в сфере предпринимательской и иной

---

---

экономической деятельности, незаконно возлагают на них какие-либо обязанности, создают иные препятствия для осуществления предпринимательской и иной экономической деятельности.

**Частью 4 статьи 200** Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации установлено, что при рассмотрении дел об оспаривании ненормативных правовых актов, решений и действий (бездействия) государственных органов, органов местного самоуправления, иных органов, должностных лиц арбитражный суд в судебном заседании осуществляет проверку оспариваемого акта или его отдельных положений, оспариваемых решений и действий (бездействия) и устанавливает их соответствие закону или иному нормативному правовому акту, устанавливает наличие полномочий у органа или лица, которые приняли оспариваемый акт, решение или совершили оспариваемые действия (бездействие), а также устанавливает, нарушают ли оспариваемый акт, решение и действия (бездействие) права и законные интересы заявителя в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности.

Как установлено **частью 5 статьи 200** Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации обязанность доказывания соответствия оспариваемого ненормативного правового акта закону или иному нормативному правовому акту, законности принятия оспариваемого решения, совершения оспариваемых действий (бездействия), наличия у органа или лица надлежащих полномочий на принятие оспариваемого акта, решения, совершение оспариваемых действий (бездействия), а также обстоятельств, послуживших основанием для принятия оспариваемого акта, решения, совершения оспариваемых действий (бездействия), возлагается на орган или лицо, которые приняли акт, решение или совершили действия (бездействие).

Из изложенного следует, что для признания ненормативного акта недействительным, решения и действия (бездействия) незаконными необходимо наличие одновременно двух условий: несоответствие их действующему законодательству и нарушение прав и законных интересов заявителя в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности.

В соответствии со **статьей 22** Федерального закона от 26.07.2006 N 135-ФЗ "О защите конкуренции" Федеральная антимонопольная служба является уполномоченным федеральным органом исполнительной власти, в том числе осуществляющим функцию по контролю за соблюдением антимонопольного законодательства непосредственно и через свои территориальные органы.

В силу **пункта 2 части 1 статьи 3** Федерального закона от 18.07.2011 N 223-ФЗ "О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц" (далее - Закон N 223-ФЗ, Закон о закупках) при закупке товаров, работ, услуг заказчики руководствуются, в том числе принципами равноправия, справедливости, отсутствия дискриминации и необоснованных ограничений конкуренции по отношению к участникам закупки.

Согласно правовой позиции, изложенной в пункте 17 "Обзор судебной практики по вопросам, связанным с применением Федерального закона от 18.07.2011 N 223-ФЗ "О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц" (утв. Президиумом Верховного Суда РФ 16.05.2018) (далее - Обзор), в соответствии с пунктом 1 части 10 статьи 3 Закона о закупках (в редакции Закона N 505-ФЗ) обжалование действий (бездействия) заказчика в антимонопольный орган осуществляется, в том числе, по основанию проведения закупки с нарушением требований Закона о закупках.

---

Следовательно, при рассмотрении жалоб антимонопольный орган вправе выносить решения и предписания, необходимые для восстановления прав участников закупки, в частности, если права участников нарушены несоблюдением заказчиком требований к информационной открытости закупки, установлением неизмеряемых требований к участникам закупки, необоснованным ограничением конкуренции и несоблюдением принципа равенства по отношению к участникам закупки (пункты 1, 2 и 4 части 1 статьи 3 Закона о закупках).

Согласно [пункту 4.2 части 1 статьи 23](#) Закона о защите конкуренции антимонопольные органы наделены полномочиями по рассмотрению жалоб на нарушение процедуры обязательных в соответствии с законодательством Российской Федерации торгов. Порядок рассмотрения указанных жалоб установлен [статьей 18.1](#) Закона о защите конкуренции, которая регламентирует порядок действий антимонопольного органа (процедуру) при рассмотрении жалоб участников закупок, осуществляемых в силу закона.

В соответствии с [пунктом 1 части 1 статьи 18.1](#) Закона о защите конкуренции антимонопольный орган рассматривает жалобы на действия (бездействие) юридического лица, организатора торгов, оператора электронной площадки, конкурсной или аукционной комиссии при организации и проведении торгов, заключении договоров по результатам торгов или в случае, если торги, проведение которых является обязательным в соответствии с законодательством Российской Федерации, признаны несостоявшимися, а также при организации и проведении закупок в соответствии с Законом о закупках за исключением жалоб, рассмотрение которых предусмотрена законодательством Российской Федерации о контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд.

Таким образом, оспариваемое решение от 18.07.2022 N 074/07/3-1940/2022 вынесено Управлением в пределах своих полномочий.

Законом N 223-ФЗ в целях обеспечения единства экономического пространства, создания условий для своевременного и полного удовлетворения потребностей юридических лиц, указанных в части 2 статьи 1 названного Закона, в товарах, работах, услугах с необходимыми показателями цены, качества и надежности, эффективного использования денежных средств, расширения возможностей участия юридических и физических лиц в закупке товаров, работ и услуг для нужд заказчиков и стимулирования такого участия, развития добросовестной конкуренции, обеспечения гласности и прозрачности закупки, предотвращения коррупции и других злоупотреблений установлены общие принципы и основные требования к закупке товаров, работ, услуг.

В силу части 1 статьи 2 Закона N 223-ФЗ при закупке товаров, работ, услуг заказчики руководствуются [Конституцией](#) Российской Федерации, Гражданским кодексом Российской Федерации, названным Законом, другими федеральными законами и иными нормативными правовыми актами Российской Федерации, а также принятыми в соответствии с ними и утвержденными с учетом положений части 3 названной статьи правовыми актами, регламентирующими правила закупки.

Положение о закупке является документом, который регламентирует закупочную деятельность заказчика и должен содержать требования к закупке, в том числе порядок подготовки и проведения процедур закупки (включая способы закупки) и условия их применения, порядок заключения и исполнения договоров, а также иные связанные с обеспечением закупки положения (часть 2 статьи 2 Закона N 223-ФЗ).

---

Как установлено судом первой инстанции, закупочная деятельность заказчика регламентируется Законом о закупках, Положением о закупке для нужд государственного автономного учреждения здравоохранения Ордена Трудового Красного Знамени "Городская клиническая больница N 1 г. Челябинск", подведомственного Министерству здравоохранения Челябинской области (в ред. от 05.03.2022), а также закупочной документацией.

В разделе 11.6 Положения о закупке установлен порядок проведения аукциона в электронной форме.

Так, в соответствии с пунктом 11.6.4.11 Положения о закупке, в случае признания электронного аукциона несостоявшимся заказчик вправе заключить договор с единственным участником, допущенным к участию электронном аукционе, или с единственным участником, подавшим заявку на участие в электронном аукционе, или с участником закупки, первым подавшим заявку на участие в электронном аукционе, в случае отсутствия предложений о цене, предусматривающего снижение НМЦД на величину в пределах "шага аукциона".

Согласно пункту 11.6.4.13 Положения о закупке заказчик в случае признания электронного аукциона несостоявшимся по основаниям, предусмотренным настоящим Положением, и договор не заключен с единственным участником закупки, допущенным к участию электронном аукционе или с единственным участником, подавшим заявку на участие в электронном аукционе или с участником закупки, первым подавшим заявку на участие в электронном аукционе, в случае отсутствия предложений о цене, предусматривающего снижение НМЦД на величину в пределах "шага аукциона", вправе отказаться от проведения повторного аукциона, объявить о проведении повторного аукциона, принять решение об осуществлении иного способа закупки, предусмотренного настоящим Положением, либо отказаться от проведения закупки, если необходимость в ее осуществлении отпала.

В соответствии с частью 9 статьи 3.2 Закона N 223-ФЗ для осуществления конкурентной закупки заказчик разрабатывает и утверждает документацию о закупке (за исключением проведения запроса котировок в электронной форме), которая размещается в единой информационной системе вместе с извещением об осуществлении закупки и включает в себя сведения, предусмотренные, в том числе частью 10 статьи 4 настоящего Федерального закона.

В соответствии с пунктом 10.13 документации о закупке аукцион в электронной форме признается несостоявшимся в том числе в случае, если по результатам рассмотрения первых частей заявок на участие в аукционе в электронной форме комиссия приняла решение о признании только одного участника закупки, подавшего заявку на участие в аукционе в электронной форме, его участником.

Пунктом 10.10. документации о закупке установлено, что в случае признания электронного аукциона несостоявшимся, заказчик вправе заключить договор с единственным участником, допущенным к участию электронном аукционе или с единственным участником, подавшим заявку на участие в электронном аукционе или с участником закупки, первым подавшим заявку на участие в электронном аукционе, в случае отсутствия предложений о цене, предусматривающего снижение НМЦД на величину в пределах "шага аукциона". При этом договор заключается на условиях, предусмотренных извещением о проведении электронного аукциона, аукционной документации, заявки единственного участника, в том числе, по предложенной участником цене договора (цене лота), при отсутствии предложений по цене - по НМЦД, или иной, не превышающей НМЦД.

---

Положения пункта 10.11 документации о закупке повторяют положения пункта 11.6.4.13 Положения о закупке заказчика.

Согласно позиции заказчика, поддержанной антимонопольным органом и судом первой инстанции, заключение договора с единственным участником электронного аукциона, признанного несостоявшимся, является исключительно правом самого заказчика. Как указал заказчик, решение не заключать договор с единственным участником обусловлено отсутствием в таком случае конкуренции и состязательности.

Между тем, антимонопольным органом и судом первой инстанции не учтено следующее.

Гражданское законодательство основывается на признании равенства участников регулируемых им отношений ([пункт 1 статьи 1](#) Гражданского кодекса Российской Федерации. Согласно [пункту 1 статьи 8](#) ГК РФ гражданские права и обязанности возникают из оснований, предусмотренных законом и иными правовыми актами, а также из действий граждан и юридических лиц.

В случае выражения (реализации) волеизъявления на возникновение гражданских прав и обязанностей в рамках правоотношений, урегулированных нормами ГК РФ, выбранная форма реализации должна соответствовать всем предусмотренным законом требованиям к содержанию этих правоотношений.

Следовательно, лицо, реализуя свои субъективные права в урегулированных законом правоотношениях, должно соблюдать все предусмотренные законом требования к их реализации. При этом волеизъявление на реализацию прав в конкретном правоотношении будет регулироваться нормами права, предусмотренными для данного правоотношения, вне зависимости от того, как оно названо.

Рассматривая вопрос о конституционности положений [пункта 2 статьи 432](#), [пункта 1 статьи 438](#), [пункта 4 статьи 445](#), [пункта 5 статьи 447](#) и [пункта 4 статьи 448](#) ГК РФ, Конституционным Судом Российской Федерации в [Постановлении](#) от 23.12.2022 N 57-П сформулированы следующие подходы.

Согласно [пункту 6 статьи 447](#) ГК Российской Федерации правила, предусмотренные его [статьями 448](#) и [449](#), применяются к торгам, проводимым в целях заключения договоров на приобретение товаров, выполнение работ, оказание услуг или приобретение имущественных прав, если иное не установлено законом или не вытекает из существа отношений. Это указание означает возможность конкретизации процедуры торгов в специальном законодательстве. В свою очередь, [пункт 5 статьи 447](#) ГК Российской Федерации, устанавливая, что аукцион и конкурс, в которых участвовал только один участник, признаются несостоявшимися, не регламентирует, какие конкретно последствия могут наступать в случае признания торгов несостоявшимися.

Конституционным Судом была отмечена важность Положения о закупке заказчика, поскольку такой документ призван восполнить краткость регулирования собственно закупочной деятельности в Законе N 223-ФЗ. Допуская решение такого рода вопросов в положении о закупке, законодатель тем самым не исключает решения в нем и вопроса о последствиях признания торгов несостоявшимися, в том числе в части возможности или необходимости заключить договор с единственным участником торгов.

---

Также не должны создаваться и условия для ограничения конкуренции, для произвольного усмотрения в правоотношениях, в которых затрагиваются интересы иных лиц - потенциальных поставщиков товаров, работ, услуг, порождающего в том числе коррупционные риски. Соответственно, условием реализации указанных принципов является отсутствие в положении о закупке предписаний, создающих условия для дискриминации участника торгов и нарушения его прав. Поэтому документами, регламентирующими закупки, включая соответствующее положение о закупке, не должна допускаться ситуация, когда заказчик (организатор торгов) действовал бы в отношениях с единственным участником торгов по своему произвольному усмотрению, не основанному на какой-либо регламентации, определенным образом предписывающей его поведение при признании торгов несостоявшимися в связи с отсутствием других участников торгов.

В связи с чем Конституционный Суд признал, что [пункт 2 статьи 432](#), [пункт 1 статьи 438](#), [пункт 5 статьи 447](#) и [пункт 4 статьи 448](#) ГК Российской Федерации не противоречат Конституции Российской Федерации, поскольку эти нормы - по своему конституционно-правовому смыслу и в системной связи с Федеральным законом "О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц" - не предполагают обязанности заказчика (организатора торгов) заключить договор, на право заключения которого проводятся обязательные торги, с единственным участником торгов в случае их признания несостоявшимися в связи с отсутствием других участников торгов, если в положении о закупке, принятом в соответствии с данным Федеральным законом, прямо предусмотрено, что в этом случае договор не заключается и торги проводятся повторно;

когда же в названном документе подобное решение вопроса не предусмотрено либо допускается произвольное усмотрение заказчика (организатора торгов) в вопросе о заключении такого договора, признание торгов несостоявшимися на указанном основании не влечет отказа от заключения договора с единственным участником торгов, если объективных препятствий к заключению договора с этим участником не имеется (заказчик имеет возможность заключить договор с единственным участником, предложение которого является конкурентным, соответствует закупочной документации, а она, в свою очередь, не ограничивает условия для свободной конкуренции).

В рассматриваемом деле, из Положения о закупке заказчика следует, что решение вопроса о заключении договора с единственным участником закупки, признанной несостоявшейся, относится к усмотрению заказчика: заказчик может как заключить договор, так и провести новые закупочные процедуры. Какие-либо условия, определяющие выбор заказчиком тех или иных действий ни в Положении о закупке, ни в документации о закупке не приведены.

Равно как и не приведены заказчиком объективные обстоятельства, которые препятствовали бы ему заключить договор с единственным участником, выводы о неконкурентности проведенной закупки отсутствуют, заявка ООО "Иргамед" была признана заказчиком соответствующей требованиям документации о закупке.

Разделом 12 Положения о закупке установлен Порядок подготовки о осуществления закупки у единственного поставщика.

Подпунктом 4 пункта 12.1 Положения о закупке предусмотрена возможность закупки у единственного поставщика в случае, если по окончании срока подачи заявок при проведении

---

конкурса, аукциона, запроса котировок, запроса предложений, подана только одна заявка, которая признана соответствующей требованиям, установленным в извещении и (или) документации, либо, если по окончании срока подачи заявок при проведении конкурса, аукциона, запроса котировок, запроса предложений, подано несколько заявок, и только одна из которых признана соответствующей требованиям, установленным в извещении и (или) документации, либо только один участник участвовал в аукционе.

Следовательно, заказчиком в Положении о закупке предусмотрена возможность заключения договора с единственным участником при признании торгов несостоявшимися, такое условие Положения о закупке сформулировано заказчиком для удовлетворения своих нужд и обусловлено тем, что предложение единственного участника соответствует закупочной документации и является конкурентным.

Таким образом, следует признать нарушение заказчиком порядка проведения торгов в части незаключения договора с ООО "Иргамед" по результатам проведения электронного аукциона, поскольку в настоящем случае по результатам рассмотрения заявок на участие в аукционе заказчиком принято решение о допуске только одного участника закупки, подавшего заявку на участие в аукционе (ООО "Иргамед"), закупка признана несостоявшейся, при том, что заявка ООО "Иргамед" признана заказчиком соответствующей требованиям аукционной документации.

Поскольку заявление общества подлежит удовлетворению, суд апелляционной инстанции, учитывая конкретные обстоятельства рассматриваемого дела (потребность заказчика в аналогичном товаре была удовлетворена), полагает, что сам по себе факт признания оспариваемого решения Управления недействительным является надлежащей восстановительной мерой.

Нарушений норм процессуального права, являющихся основанием для отмены судебного акта на основании [части 4 статьи 270](#) Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, не установлено.

При таких обстоятельствах, решение суда первой инстанции подлежит отмене на основании [пункта 4 части 1, пункта 3 части 2 статьи 270](#) Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, апелляционная жалоба - удовлетворению.

Судебные расходы в соответствии со [статьей 110](#) Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации подлежат отнесению на антимонопольный орган.

Руководствуясь [статьями 176, 268 - 271](#) Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, арбитражный суд апелляционной инстанции

постановил:

[решение](#) Арбитражного суда Челябинской области от 18.10.2022 по делу N А76-26061/2022 отменить.

Требования общества с ограниченной ответственностью "ИРГАМЕД" удовлетворить.

Признать недействительным решение Управления Федеральной антимонопольной службы по Челябинской области от 18.07.2022 N 074/07/3-1940/2022.

---

---

Взыскать с Управления Федеральной антимонопольной службы по Челябинской области (ИНН 7453045147) в пользу общества с ограниченной ответственностью "ИРГАМЕД" (ИНН 6679114471) судебные расходы по уплате в федеральный бюджет государственной пошлины за подачу заявления и апелляционной жалобы в сумме 4 500 рублей.

Возвратить обществу с ограниченной ответственностью "ИРГАМЕД" (ИНН 6679114471) из федерального бюджета излишне уплаченную платежным поручением от 18.11.2022 N 326 государственную пошлину в размере 1 500 рублей.

Постановление может быть обжаловано в порядке кассационного производства в Арбитражный суд Уральского округа в течение двух месяцев со дня его принятия (изготовления в полном объеме) через арбитражный суд первой инстанции.

Председательствующий судья  
Е.В.БОЯРШИНОВА

Судьи  
П.Н.КИРЕЕВ  
А.П.СКОБЕЛКИН