



КонсультантПлюс

Решение Владимирского УФАС России от
23.06.2021 N 033/06/33-579/2021

Нарушение: ч. 1, 2 ст. 33, п. 1 ч. 1 ст. 64
Закона о контрактной системе.

Решение: Признать жалобу частично
обоснованной; выдать предписание об
устранении нарушений.

Документ предоставлен **КонсультантПлюс**

www.consultant.ru

Дата сохранения: 23.03.2023

**УПРАВЛЕНИЕ ФЕДЕРАЛЬНОЙ АНТИМОНОПОЛЬНОЙ СЛУЖБЫ
ПО ВЛАДИМИРСКОЙ ОБЛАСТИ**

**РЕШЕНИЕ
от 23 июня 2021 г. N 033/06/33-579/2021**

**О НАРУШЕНИИ ЗАКОНОДАТЕЛЬСТВА О КОНТРАКТНОЙ СИСТЕМЕ
В СФЕРЕ ЗАКУПОК**

Резолютивная часть решения оглашена 23.06.2021 г.

Комиссия Владимирского УФАС России по контролю в сфере закупок (далее - Комиссия) в составе:

председательствующего Комиссии:

..... заместителя начальника отдела,

членов Комиссии:

.... главного специалиста-эксперта,

..... специалиста-эксперта,

на основании [части 8 статьи 106](#) Федерального закона N 44-ФЗ от 05.04.2013 "О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд" (далее - Закон о контрактной системе в сфере закупок) и Административного [регламента](#) Федеральной антимонопольной службы по исполнению государственной функции по рассмотрению жалоб на действия (бездействие) заказчика, уполномоченного органа, уполномоченного учреждения, специализированной организации, комиссии по осуществлению закупок, ее членов, должностного лица контрактной службы, контрактного управляющего, оператора электронной площадки при определении поставщиков (подрядчиков, исполнителей) для обеспечения государственных и муниципальных нужд, утвержденного приказом ФАС России от 19.11.2014 N 727/14 (далее - административный регламент) рассмотрела жалобу АО Инженерно-внедренческий центр ИНСОФТ на положения документации при проведении электронного аукциона на оказание услуг по доработке автоматизированной информационной системы "Семья" для нужд Департамента образования Владимирской области, включая установку, настройку и техническое сопровождение на срок 1 год (N закупки 0128200000121003060) в присутствии

представителей Заказчика (департамента образования Владимирской области)..... (доверенность от 21.06.2021 г. N ДО-5711-05-09), (доверенность от 21.06.2021 г. N ДО-5713-05-09).

представителя АО Инженерно-внедренческий центр ИНСОФТ -..... (протокол N 74 от 07.10.2020 г.).

Уполномоченный орган (департамент имущественных и земельных отношений Администрации Владимирской области), уведомленный о времени и месте рассмотрения дела ходатайствовал о рассмотрении жалобы в отсутствие его представителя.

22.06.2021 г. в соответствии с [пунктом 3.32](#) Административного регламента и [частью 3 статьи 106](#) Закона о контрактной системе в сфере закупок в рамках рассмотрения дела о нарушении законодательства о контрактной системе в сфере закупок Комиссией объявлен перерыв до 23.06.2021 г.

В ходе рассмотрения дела о нарушении законодательства в сфере закупок N 033/06/33-579/2021 Комиссия

установила:

16.06.2021 г. во Владимирское УФАС России поступила жалоба АО Инженерно-внедренческий центр ИНСОФТ на положения документации при проведении электронного аукциона на оказание услуг по доработке автоматизированной информационной системы "Семья" для нужд Департамента образования Владимирской области, включая установку, настройку и техническое сопровождение на срок 1 год (N закупки 0128200000121003060).

По мнению заявителя, аукционная документация составлена с явными нарушениями действующего законодательства в сфере осуществления государственных закупок, а именно:

1. Заказчиком в документации об Аукционе не установлен запрет, предусмотренный постановлением Правительства Российской от 16.11.2015 N 1236 "Об установлении запрета на допуск программного обеспечения, происходящего из иностранных государств, для целей осуществления закупок для обеспечения государственных и муниципальных нужд" (далее - Постановление N 1236).

По мнению Заявителя, предмет закупки включает разработку и предоставление исключительных прав на модуль "Опека" для нужд Департамента образования Владимирской области.

АО ИВЦ ИНСОФТ считает, что имеются все основания для установления запрета на допуск программного обеспечения, происходящего из иностранного государства, поскольку в данной закупке программное обеспечение является объектом закупки и подлежит установке в результате исполнения контракта, то есть подпадает под признаки программного обеспечения, указанные в пункте 2.1 в целях применения пункта 2 Постановления N 1236.

2. По мнению АО ИВЦ ИНСОФТ Заказчиком установлены противоречивые требования к ряду показателей.

В техническом задании (Приложение N 2 к информационной карте электронного аукциона) подробно описаны требования к реквизитам базы данных, но в ряде случаев данные требования являются противоречивыми.

2.1. Выявлены противоречия в описании требований к полям типа Group. В разделе 6.4.4.1. Технического задания приведены пояснения по типам полей, которые используются при описании

реквизитов базы данных.

Согласно пояснениям "Group - группа полей, группировка должна отражаться в интерфейсе Системы; Системное поле, указана длина 0". В то же время в таблице 6 длина реквизита номер 15 Статусная модель типа Group составляет 150 символов, а в таблице 8 Документы размерность реквизита Свидетельство о смерти типа Group составляет 300 символов. Таким образом, налицо противоречие в описании типов полей в пункте 6.4.4.1. Технического задания и таблицах 6 и 8.

2.2. Выявлены противоречия в описании требований к реквизиту СНИЛС. В таблице 11 размерность реквизита СНИЛС - 64 символа, а в таблице 18 - размерность одноименного реквизита - 120 символов. В других таблицах технического задания также содержатся противоречивые требования к этому реквизиту. СНИЛС - это номер, присвоенный лицевому счету конкретного лица в системе пенсионного страхования. Он уникален и присваивается территориальными органами ПФР. Его размерность неизменна и составляет 11 символов. Следовательно, размерность реквизита СНИЛС во всех таблицах технического задания должна составлять 11 символов. На вопрос АО ИВЦ ИНСОФТ номер 4 по размерности реквизита СНИЛС Заказчик поясняет, что она для него не имеет значения и будет уточняться на этапе разработки технического задания на доработку системы. По мнению АО ИВЦ ИНСОФТ противоречивые требования к реквизиту СНИЛС должны быть уточнены на этапе размещения документации об электронном аукционе. Должны использоваться требования к размерности реквизита, которые установлены Пенсионным фондом России.

2.3. Выявлены противоречия требований к обязательности поля "Отчество" в таблицах 39 и 83, где установлена обязательность реквизита "Отчество". В других таблицах данный реквизит является необязательным. По мнению АО ИВЦ ИНСОФТ реквизит "отчество" во всех таблицах должен быть необязательным, так как отчество отсутствует у иностранных граждан и может не присваиваться в связи с национальными особенностями.

2.4. Выявлены противоречия требований к размерности реквизита Код подразделения. В таблицах 71, 79 размерность реквизита "Код подразделения" равна 0. В таблице 20 размерность кода подразделения равна 100 символам. Код подразделения органа ФМС, который выдал паспорт гражданина РФ, определяется нормативно-правовыми документами У ФМС. Размерность кода составляет 6 символов, а с учетом тире - 7 символов. Заказчик представил пояснения к вопросу 33 АО ИВЦ ИНСОФТ, суть которых заключается в том, что "В пп. 6.4.1.1 ТЗ даны пояснения по размерам полей, в том числе "указывается 0, если требования к максимальной длине не предъявляются". Вместе с тем из таблиц 71, 79 и 20 следует, что поле Код подразделения имеет тип String. В разделе 6.4.4.1. ТЗ дано следующее пояснение относительно поля типа String "String - строковое поле (строка), максимальная длина строки указывается в символах". Следовательно, налицо противоречие требований не только к размерности реквизита Код подразделения, но и к пояснению в техническом задании относительно поля String и предоставленному Заказчиком разъяснению по вопросу 33. В Разделе 6.4.4.1. ничего не сказано при пояснениях к полю типа String о том, что указывается 0, если требования к максимальной длине не предъявляются.

2.5. Выявлены противоречия требований к размерности реквизита Дата актовой записи. Так в таблице 71 размерность реквизита Дата актовой записи равна нулю, а в таблицах 20, 41 и других размерность реквизита Дата актовой записи равна 10. Заказчик представил пояснения к вопросу 34 АО ИВЦ ИНСОФТ суть которых заключается в том, что "В пп. 6.4.1.1 ТЗ даны пояснения по размерам полей, в том числе "указывается 0, если требования к максимальной длине не

предъявляются". Вместе с тем из таблиц 71, 20 и 41 следует, что поле Дата актовой записи имеет тип Date. В разделе 6.4.4.1. ТЗ дано следующее пояснение относительно поля типа Date "Date - дата, в интерфейсе Системы должна отображаться при редактировании как календарь; Внесенная дата должна отображаться в формате "ДД.ММ.ГПТ" (длина - 10 символов)". Следовательно, противоречие требований не только к размерности реквизита Дата актовой записи, но и к пояснению в техническом задании относительно поля Date и предоставленному Заказчиком разъяснению по вопросу 34. В Разделе 6.4.4.1. ничего не сказано при пояснениях к полю типа Date о том, что указывается 0, если требования к максимальной длине не предъявляются.

2.6. Выявлено противоречие в описании требований к размерности реквизита "Документ об окончании образования". Так в таблице 81 размерность реквизита Документ об окончании образования равна нулю. Заказчик представил пояснения к вопросу 35 АО ИВЦ ИНСОФТ, суть которых заключается в том, что "В пп. 6.4, 1.1 ГЗ даны пояснения по размерам полей, в том числе "указывается 0, если требования к максимальной длине не предъявляются". Вместе с тем из таблицы 81 следует, что поле Документ об окончании образования имеет тип String. В разделе 6.4.4Л. ТЗ дано следующее пояснение относительно поля типа String "String - строковое поле (строка), максимальная длина строки указывается в символах". Следовательно, налицо противоречие требований не только к размерности реквизита Документ об окончании образования, но и к пояснению в техническом задании относительно поля String и предоставленному Заказчиком разъяснению по вопросу 33. В Разделе 6.4.4.1. ничего не сказано при пояснениях к полю типа String о том, что указывается 0, если требования к максимальной длине не предъявляются.

2.7. Выявлены противоречия требований к размерности реквизита Дата версии. Так в таблице 83 размерность реквизита Дата версии равна нулю. Заказчик представил пояснения к вопросу 40 АО ИВЦ ИНСОФТ, суть которых заключается в том, что "В пп. 6.4.1.1 ТЗ даны пояснения по размерам полей, в том числе "указывается 0, если требования к максимальной длине не предъявляются". Вместе с тем из таблицы 83 следует, что поле Дата версии имеет тип Datetime. В разделе 6.4.4.1. ТЗ пояснение относительно поля типа Datetime отсутствует. Следовательно, налицо противоречие требований не только к размерности реквизита Дата версии, но и к предоставленному Заказчиком разъяснению по вопросу 40. В Разделе 6.4.4,1. отсутствуют пояснения к полю типа Datetime в принципе и в том числе о том, что указывается 0, если требования к максимальной длине не предъявляются.

3. По мнению АО ИВЦ ИНСОФТ имеет место быть в Техническом задании противоречие: Заказчик не определил в техническом задании, какие показатели могут дорабатываться на этапе разработки Технического задания на доработку Системы и Технического проектирования, предусмотренного Техническим заданием, а какие должны быть неизменными.

В техническом задании определена архитектура с распределенной базой данных, в которой существуют специальные "функциональные подсистемы, производящие сбор, обработку, хранение и распространение информации, поступающей с первого уровня".

Но если на этапе проектирования будет изменена архитектура системы и использована архитектура с единой базой данных, которая размещена в центре обработки данных, то станет принципиально невозможным "обеспечить полное исполнение требований ТЗ"

Так при использовании архитектуры с единой базой данных, размещенной в ЦОД, отпадает

необходимость в подсистемах второго уровня "функциональных подсистемах, производящих сбор, обработку, хранение и распространение информации, поступающей с первого уровня". Следовательно, в поставляемой системе не будет подсистемы второго уровня, а это приведет к принципиальной невозможности "обеспечить полное исполнение требований ТЗ".

Кроме того, Заявителем выделены противоречия к отдельным реквизитам базы данных:

- к реквизиту "место смерти" таблицы 8;
- к реквизиту СНИЛС всех таблиц базы данных;
- к реквизиту Статусная модель всех таблиц БД;
- к реквизиту Вычисляемая категория для всех таблиц БД, содержащих этот реквизит, а также полям типа "вычисляемая категория";
- к реквизиту Адрес регистрации всех таблиц БД;
- к реквизитам Номер решения суда о признании недееспособным, дата решения суда о признании недееспособным всех таблиц, содержащих эти реквизиты;
- наименование медицинской организации, адрес: медицинской организации;
- к реквизиту Социальный статус семьи;
- к реквизиту дата смерти отца, дата смерти матери;
- к реквизиту Особая семья;
- к реквизитам Дата начала работы и дата окончания работы;
- к реквизиту "Дата установления статуса";
- к реквизиту "Диагноз";
- к Реквизитам "Название ОО", место нахождения АТЕ, ОО;
- к реквизиту "Статус по правонарушению";
- к реквизиту Внутренний индекс.

Заявитель указал, что Заказчик предлагает дорабатывать структуру базы данных на этапе проектирования. Но при этом может измениться перечень таблиц и состав полей и не будет обеспечено полное соответствие требованиям Технического задания.

Исходя из изложенного, заявитель просит приостановить процедуру размещения заказа по аукциону в электронной форме до рассмотрения настоящей жалобы по существу, признать действия заказчика нарушающими положения [Закона](#) о контрактной системе, провести внеплановую проверку и выдать заказчику соответствующее предписание об устранении

нарушений законодательства.

Заказчик в мотивированном отзыве, на рассмотрении жалобы пояснил по существу доводов жалобы следующее.

Касаемо довода N 1.

Перед размещением Заказчиком был изучен реестр программного обеспечения (Реестр создан в соответствии со статьей 12.1 Федерального закона "Об информации, информационных технологиях и о защите информации" в целях расширения использования российских программ для электронных вычислительных машин и баз данных, подтверждения их происхождения из Российской Федерации, а также в целях оказания правообладателям программ для электронных вычислительных машин или баз данных мер государственной поддержки). Заказчик пришел к выводу, что программное обеспечение, сведения о котором включены в реестр и которое соответствует тому же классу программного обеспечения, что и программное обеспечение, планируемое к закупке, по своим функциональным, техническим и (или) эксплуатационным характеристикам не соответствует установленным заказчиком требованиям.

По результатам проведенного анализа Заказчик пришел к выводу о невозможности закупки готового программного обеспечения, а значит о необходимости доработки имеющейся АИС Семья в соответствии с требуемыми Заказчику характеристиками.

В пп. 6.8 ТЗ установлены требования к доработанной Системе: "Программное обеспечение Системы должно быть совместимо и оптимизировано для работы операционных системах семейства Linux, включенных в Единый реестр российских программ для электронных вычислительных машин и баз данных; должно использовать web-технологии, не требующие установки и работающие через web-браузер; должно работать под управлением сертифицированных ФС'ГЭК России СУБД, не требующих дополнительных затрат со стороны Лицензиата", что не требует предоставления Заказчику какого-либо дополнительного программного обеспечения, помимо доработанной в соответствии с ТЗ АИС Семья.

Пункт 2.1 Постановления N 1236, на который ссылается Заявитель, уточняет, что "для целей применения пункта 2 настоящего постановления под программным обеспечением понимают программное обеспечение и (или) права на него вследствие выполнения следующих контрастных обязательств: в) выполнение работ, оказание услуг, связанных с разработкой, модификацией, модернизацией программного обеспечения, в том числе в составе существующих автоматизированных систем, если так заказчику прав на использование программного обеспечения или расширением ранее предоставленного объема нрав".

Обращаем внимание, что у Заказчика уже есть права на использование программного обеспечения АИС Семья на территории Владимирской области, включая возможность модификации ПО с привлечением третьих лиц. Объем прав на доработанную АИС Семья не предполагает расширения ранее предоставленного объема прав, а значит пункт 2.1 Постановления N 1236 не применим в этой ситуации. Также обращаем внимание, что объем прав Заказчика на АИС Семья не является исключительным. Он ограничен как территориально (территория Владимирской области), так и по составу, поэтому АИС Семья не соответствует пп. а) п. 5 "Правил формирования и ведения единого реестра российского ПО и единого реестра ПО из государств-членов ЕАЭС, за исключением РФ", утв. Постановлением N 1236 и не может быть

включена в реестр.

Таким образом, предметом закупки является "Оказание услуг по доработке автоматизированной информационной системы "Семья" для нужд Департамента образования Владимирской области, включая установку, настройку и техническое сопровождение на срок 1 год", это не закупка программного обеспечения, а только доработка автоматизированной информационной системы. (ОКПД 2 закупки 62.01.11.000 "Услуги по проектированию и разработке информационных технологий для прикладных задач и тестированию программного обеспечения" по данному коду не предусмотрены запреты и ограничения. Программное обеспечение "ИНСОФТ. АИС "Опека", имеющееся в реестре, также не соответствует требованиям Заказчика, что не препятствует возможности участия АО ИВЦ "ИНСОФТ" в аукционе по разработке программного обеспечения для нужд Заказчика в соответствии с ТЗ.

Касаемо довода N 2.

В ТЗ в основном отражаются качественные характеристики объекта закупки. На стадии разработки технического задания невозможно определить конкретные показатели или диапазоны, поэтому Заказчик разработал свои требования в форме, которая описывает его потребности. В техническом задании прописан алгоритм взаимодействия Исполнителя и Заказчика, который не говорит об изменениях тех или иных показателей, а только о том, что в процессе технического проектирования будет необходима детализация и конкретизация тех или иных положений, что не противоречит законодательству о закупках.

В ТЗ указано, что Group - группа полей, которая должна отражаться в интерфейсе Системы; Системное поле, указана длина 0, т.е. данное поле не содержит значимых данных для работы с информацией Системы. В пп. 6.4.1.1 ТЗ даны пояснения по размерам полей, в том числе "указывается 0, если требования к максимальной длине не предъявляются".

В целом, по мнению Заказчика, точное описание размерности полей не имеет значения для определения стоимости работ и при необходимости может быть скорректировано Исполнителем на этапе разработки Технического задания на доработку Системы и Технического проектирования, предусмотренного Техническим заданием.

С точки зрения Заказчика необходимость внесения изменений в техническое задание аукционной документации отсутствует. При внесении данных в поле "Отчество" может указываться прочерк и соответствующим образом обрабатываться Системой. В тоже время Исполнитель может реализовать свое видение на этапе разработки технического задания и в ходе технического проектирования. Требования к обязательности полей не имеют значения для определения стоимости работ и при необходимости могут быть скорректированы Исполнителем на этапе разработки Технического задания на доработку Системы и Технического проектирования, предусмотренного Техническим заданием"

Касаемо довода N 3.

В разработанном Заказчиком техническом задании в основном отражаются качественные характеристики объекта закупки. На стадии разработки технического задания невозможно определить конкретные показатели или диапазоны, поэтому Заказчик разработал свои требования в форме, которая описывает его потребности. В техническом задании прописан алгоритм

взаимодействия Исполнителя и Заказчика, который не говорит об изменениях тех или иных показателей, а только о том, что в процессе технического проектирования будет необходима детализация и конкретизация тех или иных положений, что не противоречит законодательству о закупках.

В ТЗ Заказчик описал требуемые функциональные подсистемы, обозначив конкретные, требуемые ему частные задачи управления, решаемые на этих уровнях. Первый уровень - муниципальный, второй - региональный, третий - НСИ и администрирование Системы. При этом такой состав функциональных подсистем может быть реализован с использованием различных обеспечивающих подсистем, в том числе с использованием различной архитектуры баз данных.

Архитектура баз данных проектируется Исполнителем на этапе разработки Технического задания на доработку Системы и технического проектирования и согласуется с Заказчиком, но при этом необходимо полное исполнение требований технического задания на оказание услуг по доработке автоматизированной информационной системы "Семья" в части описанных Заказчиком функциональных подсистем и минимальных функциональных требований включенных в ТЗ.

Таким образом, Заказчик пояснил, что не накладывает ограничения на архитектуру системы, а требует реализацию конкретного функционала Системы (функциональных подсистем), не накладывает ограничения на внутреннюю (физическую) структуру базы данных, наименование таблиц и реквизитов, предоставляя Исполнителю самому определять, как это будет спроектировано. При этом Заказчик предъявляет конкретные требования по составу данных, выводимых пользователю, которые не совпадают с уже разработанным решением АО ИВЦ ИНСОФТ, а также по наименованию полей для работы со структурой Администратора.

Часть функций, имеющих в АИС "Опека и попечительство" АО ИВЦ ИНСОФТ (в частности - устройство недееспособных взрослых) - не нужна Заказчику, часть не устраивает Заказчика с точки зрения состава данных и интерфейсных решений, отдельные функции в описании на сайте отсутствуют, в том числе возможность изменения моделей структуры данных и интерфейсов системы Администратором, без изменения кода. Эта функция описана в разделе "Функциональные требования к подсистеме администрирования (подсистеме третьего уровня)". Этот функционал является принципиальным для Заказчика и означает, что система должна позволять Заказчику в дальнейшем производить ее конфигурирование и настройку в широких пределах самостоятельно, что важно для Заказчика с точки зрения экономической эффективности дальнейшего использования АИС.

На основании вышеизложенного, департамент образования Владимирской области просит признать жалобу АО ИВЦ ИНСОФТ необоснованной.

Изучив представленные документы, исследовав доказательства сторон в рамках внеплановой проверки, проведенной в соответствии с [пунктом 1 частью 15 статьи 99](#) Закона о контрактной системе, Комиссия Владимирского УФАС России пришла к следующим выводам.

08.06.2021 г. размещено изменение извещения о закупке на оказание услуг по доработке автоматизированной информационной системы "Семья" для нужд Департамента образования Владимирской области, включая установку, настройку и техническое сопровождение на срок 1 год (N закупки 0128200000121003060).

Касаемо довода N 1.

Согласно пункту 19.1. Информационной карты аукционной документации объект закупки отнесен Заказчиком к ОКПД-2 62.01.11.000 - Услуги по проектированию и разработке информационных технологий для прикладных задач и тестированию программного обеспечения.

Согласно [части 3 статьи 14](#) ФЗ "О контрактной системе" в целях защиты основ конституционного строя, обеспечения обороны страны и безопасности государства, защиты внутреннего рынка Российской Федерации, развития национальной экономики, поддержки российских товаропроизводителей нормативными правовыми актами Правительства Российской Федерации устанавливаются запрет на допуск товаров, происходящих из иностранных государств, работ, услуг, соответственно выполняемых, оказываемых иностранными лицами, и ограничения допуска указанных товаров, работ, услуг для целей осуществления закупок. В случае, если указанными нормативными правовыми актами Правительства Российской Федерации предусмотрены обстоятельства, допускающие исключения из установленных в соответствии с настоящей частью запрета или ограничений, заказчики при наличии указанных обстоятельств размещают в единой информационной системе обоснование невозможности соблюдения указанных запрета или ограничений, если такими актами не установлено иное. В таких нормативных правовых актах устанавливается порядок подготовки обоснования невозможности соблюдения указанных запрета или ограничений, а также требования к его содержанию. Определение страны происхождения указанных товаров осуществляется в соответствии с законодательством Российской Федерации.

Постановлением Правительства N 1236 "О" (далее - Постановление N 1236) приняты правила установления запрета на допуск программного обеспечения, происходящего из иностранных государств, для целей осуществления закупок для обеспечения государственных и муниципальных нужд.

В соответствии с пунктом 2 Постановления N 1236 установлен запрет на допуск программ для электронных вычислительных машин и баз данных, реализуемых независимо от вида договора на материальном носителе и (или) в электронном виде по каналам связи, происходящих из иностранных государств (за исключением программного обеспечения, включенного в единый реестр программ для электронных вычислительных машин и баз данных из государств - членов Евразийского экономического союза, за исключением Российской Федерации (далее - реестр евразийского программного обеспечения), а также исключительных прав на такое программное обеспечение и прав использования такого программного обеспечения (далее - программное обеспечение и (или) права на него), для целей осуществления закупок для обеспечения государственных и муниципальных нужд, за исключением следующих случаев:

а) в едином реестре российских программ для электронных вычислительных машин и баз данных (далее - реестр российского программного обеспечения) и реестре евразийского программного обеспечения отсутствуют сведения о программном обеспечении, соответствующем тому же классу программного обеспечения, что и программное обеспечение, планируемое к закупке;

б) программное обеспечение, сведения о котором включены в реестр российского программного обеспечения и (или) реестр евразийского программного обеспечения и которое соответствует тому же классу программного обеспечения, что и программное обеспечение,

планируемое к закупке, по своим функциональным, техническим и (или) эксплуатационным характеристикам не соответствует установленным заказчиком требованиям к планируемому к закупке программному обеспечению.

Согласно пункту 2 (1) Постановления N 1236 для целей применения пункта 2 настоящего постановления под программным обеспечением понимают программное обеспечение и (или) права на него вследствие выполнения следующих контрактных обязательств:

а) поставка на материальном носителе и (или) в электронном виде по каналам связи, а также предоставление в аренду или в пользование программного обеспечения посредством использования каналов связи и внешней информационно-технологической и программно-аппаратной инфраструктуры, обеспечивающей сбор, обработку и хранение данных (услуги облачных вычислений);

б) поставка, техническое обслуживание персональных электронных вычислительных машин, устройств терминального доступа, серверного оборудования и иных средств вычислительной техники, на которых программное обеспечение подлежит установке в результате исполнения контракта;

в) выполнение работ, оказание услуг, связанных с разработкой, модификацией, модернизацией программного обеспечения, в том числе в составе существующих автоматизированных систем, если такие работы или услуги сопряжены с предоставлением заказчику прав на использование программного обеспечения или расширением ранее предоставленного объема прав;

г) оказание услуг, связанных с сопровождением, технической поддержкой, обновлением программного обеспечения, в том числе в составе существующих автоматизированных систем, если такие услуги сопряжены с предоставлением заказчику прав на использование программного обеспечения или расширением ранее предоставленного объема прав.

В ходе изучения аукционной документации Комиссией Владимирского УФАС России установлено, что в рамках электронного аукциона отсутствовали основания для установления запрета на допуск программного обеспечения, происходящего из иностранного государства, поскольку в данной закупке программное обеспечение не является объектом закупки и не подлежит установке в результате исполнения контракта, то есть не подпадает под признаки программного обеспечения, указанные в пункте 2 (1) в целях применения пункта 2 Постановления N 1236.

Предметом закупки является оказание услуг по доработке автоматизированной информационной системы "Семья" для нужд Департамента образования Владимирской области, включая установку, настройку и техническое сопровождение на срок 1 год, это не закупка программного обеспечения, а только доработка автоматизированной информационной системы.

Учитывая вышеизложенное, Комиссия Владимирского УФАС, нарушений в действиях Заказчика не установлено.

Соответственно, довод N 1 не подтвержден.

Касаемо довода N 2. Противоречивые требования к реквизитам базы данных.

[Статья 33](#) Закона о контрактной системе предписывает заказчику при описании в документации о закупке объекта закупки руководствоваться правилами, изложенными в указанной [статье](#).

Согласно [пункту 1 части 1 статьи 33](#) Закона о контрактной системе в сфере закупок в описании объекта закупки указываются функциональные, технические и качественные характеристики, эксплуатационные характеристики объекта закупки (при необходимости). В описании объекта закупки не должны включаться требования или указания в отношении товарных знаков, знаков обслуживания, фирменных наименований, патентов, полезных моделей, промышленных образцов, наименование страны происхождения товара, требования к товарам, информации, работам, услугам при условии, что такие требования или указания влекут за собой ограничение количества участников закупки. Допускается использование в описании объекта закупки указания на товарный знак при условии сопровождения такого указания словами "или эквивалент" либо при условии несовместимости товаров, на которых размещаются другие товарные знаки, и необходимости обеспечения взаимодействия таких товаров с товарами, используемыми заказчиком, либо при условии закупок запасных частей и расходных материалов к машинам и оборудованию, используемым заказчиком, в соответствии с технической документацией на указанные машины и оборудование.

В соответствии с [частью 2 статьи 33](#) Закона о контрактной системе в сфере закупок документация о закупке должна содержать показатели, позволяющие определить соответствие закупаемых товара, работы, услуги установленным заказчиком требованиям.

А именно, противоречия, по мнению Заявителя, в следующих реквизитах баз данных:

- в описании требований к полям типа Group;
- к реквизиту СНИЛС;
- требований к размерности реквизита Код подразделения;
- к размерности реквизита Дата актовой записи;
- к размерности реквизита "Документ об окончании образования";
- к размерности реквизита Дата версии.

Владимирским УФАС установлено, что данные противоречия имеют место быть в техническом задании.

Кроме того, Заказчик на рассмотрении жалобы признал наличие данных противоречий, однако указал, что точное описание размерности полей не имеет значения для определения стоимости работ и при необходимости может быть скорректировано Исполнителем на этапе разработки Технического задания на доработку Системы и Технического проектирования, предусмотренного Техническим заданием.

Заявитель, в свою очередь, на рассмотрении жалобы указал, что наличие данных

противоречий приведет к некорректной работе доработанной автоматизированной системы "Семья".

Учитывая вышеизложенное, Комиссия приходит к выводу, что Заказчиком ненадлежащим образом установлено описание объекта закупки в документации об Аукционе.

Вместе с тем, на заседании Комиссии представитель Заказчика не представил доказательств подтверждающих обратного.

Соответственно, довод N 2 подтвержден.

Касаемо довода N 3.

По мнению АО ИВЦ ИНСОФТ имеет место быть в Техническом задании противоречие: Заказчик не определил в техническом задании, какие показатели могут дорабатываться на этапе разработки Технического задания на доработку Системы и Технического проектирования, предусмотренного Техническим заданием, а какие должны быть неизменными.

В соответствии с [пунктом 1 части 1 статьи 64](#) Закона о контрактной системе в сфере закупок документация об электронном аукционе должна содержать наименование и описание объекта закупки и условия контракта в соответствии со [статьей 33](#) Закона о контрактной системе в сфере закупок.

[Пунктом 1 части 1 статьи 33](#) Закона о контрактной системе установлено, что в описании объекта закупки указываются функциональные, технические и качественные характеристики, эксплуатационные характеристики объекта закупки (при необходимости). В описание объекта закупки не должны включаться требования или указания в отношении товарных знаков, знаков обслуживания, фирменных наименований, патентов, полезных моделей, промышленных образцов, наименование страны происхождения товара, требования к товарам, информации, работам, услугам при условии, что такие требования или указания влекут за собой ограничение количества участников закупки. Допускается использование в описании объекта закупки указания на товарный знак при условии сопровождения такого указания словами "или эквивалент" либо при условии несовместимости товаров, на которых размещаются другие товарные знаки, и необходимости обеспечения взаимодействия таких товаров с товарами, используемыми заказчиком, либо при условии закупок запасных частей и расходных материалов к машинам и оборудованию, используемым заказчиком, в соответствии с технической документацией на указанные машины и оборудование.

В [пункте 2 части 1 статьи 33](#) Закона о контрактной системе заказчиком вменено использование при составлении описания объекта закупки показателей, требований, условных обозначений и терминологии, касающихся технических характеристик, функциональных характеристик (потребительских свойств) товара, работы, услуги и качественных характеристик объекта закупки, которые предусмотрены техническими регламентами, принятыми в соответствии с законодательством Российской Федерации о техническом регулировании, документами, разрабатываемыми и применяемыми в национальной системе стандартизации, принятыми в соответствии с законодательством Российской Федерации о стандартизации, иных требований, связанных с определением соответствия поставляемого товара, выполняемой работы, оказываемой услуги потребностям заказчика. Если заказчиком при составлении описания объекта закупки не

используются установленные в соответствии с законодательством Российской Федерации о техническом регулировании, законодательством Российской Федерации о стандартизации показатели, требования, условные обозначения и терминология, в документации о закупке должно содержаться обоснование необходимости использования других показателей, требований, условных обозначений и терминологии.

Частью 2 статьи 33 Закона о контрактной системе определено, что документация о закупке в соответствии с требованиями, указанными в части 1 статьи 33 Закона о контрактной системе, должна содержать показатели, позволяющие определить соответствие закупаемых товара, работы, услуги установленным заказчиком требованиям. При этом указываются максимальные и (или) минимальные значения таких показателей, а также значения показателей, которые не могут изменяться.

На рассмотрении жалобы Заказчик пояснил, что в разработанном заказчиком техническом задании в основном отражаются качественные характеристики объекта закупки. На стадии разработки технического задания невозможно определить конкретные показатели или диапазоны, поэтому Заказчик разработал свои требования в форме, которая описывает его потребности. В техническом задании прописан алгоритм взаимодействия Исполнителя и Заказчика, который не говорит об изменениях тех или иных показателей, а только о том, что в процессе технического проектирования будет необходима детализация и конкретизация тех или иных положений.

Исследовав Описание объекта закупки, Комиссия установила, что Заказчиком ненадлежащим образом установлено описание объекта закупки в документации об Аукционе, которое не позволяет участникам закупки оценить ресурсы необходимые при оказании услуг, а также сформировать предложение об объекте закупки, что влечет за собой ограничение количества участников закупки.

Вместе с тем, на заседании Комиссии представитель Заказчика не представил доказательств подтверждающих обратного.

Таким образом, вышеуказанные действия Заказчика, установившего ненадлежащее описание объекта закупки в документации об Аукционе, способствующее ограничению количества участников закупки, нарушают пункт 1 части 1 статьи 64 Закона о контрактной системе и содержат признаки состава административного правонарушения, предусмотренного частью 4.2 статьи 7.30 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

На основании изложенного, руководствуясь частями 8 статьи 106, пунктом 3 частью 15 статьи 99 Закона о контрактной системе в сфере закупок, Комиссия Владимирского УФАС России

решила:

1. Признать жалобу АО Инженерно-внедренческий центр ИНСОФТ на положения документации при проведении электронного аукциона на оказание услуг по доработке автоматизированной информационной системы "Семья" для нужд Департамента образования Владимирской области, включая установку, настройку и техническое сопровождение на срок 1 год (N закупки 0128200000121003060) частично обоснованной (нарушение части 1, 2 статьи 33, пункта 1 части 1 статьи 64 Закона о контрактной системе в сфере закупок).

2. Признать заказчика нарушившим требования [части 1, 2 статьи 33, пункта 1 части 1 статьи 64](#) Закона о контрактной системе в сфере закупок.

3. Вынести в отношении заказчика, аукционной комиссии, оператора электронной площадки [предписание](#) об устранении нарушений законодательства о контрактной системе в сфере закупок.

4. Передать материалы настоящего дела о нарушении законодательства о контрактной системе в сфере закупок уполномоченному должностному лицу Владимирского УФАС России для рассмотрения вопроса о возбуждении административного производства в отношении виновных лиц.

Настоящее решение вступает в законную силу с момента его вынесения и может быть обжаловано в судебном порядке в течение трех месяцев с момента вынесения.
