

**ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ****ОПРЕДЕЛЕНИЕ  
от 6 июня 2022 г. N 309-ЭС22-7885**

Судья Верховного Суда Российской Федерации Пронина М.В., рассмотрев кассационную жалобу администрации Сосновского муниципального района на [постановление](#) Арбитражного суда Уральского округа от 08.02.2022 по делу N А76-53440/2020 Арбитражного суда Челябинской области по иску общества с ограниченной ответственностью Строительная компания "Феникс-Гран" (далее - общество) к администрации Сосновского муниципального района (далее - администрация) о признании недействительным решения от 17.12.2020 об одностороннем отказе от исполнения муниципального контракта от 14.09.2020 N 0169300005020000215\_63485 (далее - контракт), обязанности привести проектную документацию в соответствии с техническим заданием, в том числе с соблюдением требований технических регламентов, с соблюдением правил, установленных стандартами, сводами правил, с учетом выявленных недостатков, при участии в деле в качестве третьего лица, не заявляющего самостоятельных требований относительно предмета спора, - муниципального унитарного предприятия "Архитектурно-планировочный центр" Сосновского района (далее - предприятие),

установила:

[решением](#) Арбитражного суда Челябинской области от 31.05.2021 исковые требования удовлетворены в части признания недействительным решения от 17.12.2020 об одностороннем отказе от исполнения муниципального контракта. В удовлетворении остальной части исковых требований отказано.

[Постановлением](#) Восемнадцатого арбитражного апелляционного суда от 20.09.2021 [решение](#) суда первой инстанции от 31.05.2021 в части удовлетворения исковых требований отменено, в удовлетворении требований в данной части отказано. В оставшейся части [решение](#) суда первой инстанции оставлено без изменения.

[Постановлением](#) Арбитражного суда Уральского округа от 08.02.2022 [постановление](#) суда апелляционной инстанции от 20.09.2021 в части отказа в удовлетворении исковых требований о признании недействительным решения от 17.12.2020 об одностороннем отказе от исполнения муниципального контракта отменено. Решение суда первой инстанции от 31.05.2021 в полном объеме и [постановление](#) суда апелляционной инстанции от 20.09.2021 в оставшейся части оставлены в силе.

В кассационной жалобе, поданной в Верховный Суд Российской Федерации, администрация просит отменить [постановление](#) суда округа, ссылаясь на существенные нарушения норм права.

Согласно [пункту 1 части 7 статьи 291.6](#) Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации по результатам изучения кассационной жалобы, представления судья Верховного Суда Российской Федерации выносит определение об отказе в передаче кассационных жалоб, представления для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в кассационных жалобах, представлении доводы не подтверждают существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального

---

права, повлиявших на исход дела, и не являются достаточным основанием для пересмотра судебных актов в кассационном порядке и (или) для решения вопроса о присуждении компенсации за нарушение права на судопроизводство в разумный срок, а также если указанные доводы не находят подтверждения в материалах дела.

Основания для пересмотра обжалуемых судебных актов в кассационном порядке по доводам жалобы отсутствуют.

Как следует из судебных актов, между администрацией (заказчиком) и обществом (подрядчиком) 14.09.2020 заключен муниципальный контракт на выполнение работ по строительству объекта: "Спортивно-оздоровительный комплекс по ул. 1-го Мая в селе Долгодеревенское Сосновского муниципального района Челябинской области. Этап 1", предусмотренных техническим заданием.

В ходе исполнения контракта подрядчиком выявлены несоответствия проектных и фактических геодезических высотных отметок, о чем он уведомил заказчика и приостановил выполнение работ с 15.10.2020.

Впоследствии общество неоднократно напоминало администрации о том, что работы приостановлены и обращалось с просьбой скорректировать проектную документацию (письма от 21.10.2020 N 120, от 26.10.2020 N 121).

В ходе осуществления осмотра подрядчиком в присутствии представителя строительного контроля предприятия зафиксированы несоответствия проектных и фактических геодезических высотных отметок, что отражено в актах от 02.11.2020 N 1, N 2, от 06.11.2020 N 3.

Заказчиком в адрес подрядчика письмом от 24.11.2020 N 5067 направлены откорректированный раздел генерального плана, а также указано, что изменению подверглись проектные и фактические отметки, ведомости земляных работ, покрытие беговой дорожки, расположенные точки врезки к существующему водопроводу. Кроме того, в письме указано, что разделы КР и НВК будут откорректированы позже и предоставлены в рабочем порядке.

Письмом от 25.11.2020 N 5098 заказчиком в адрес подрядчика передана откорректированная рабочая документация.

Письмами от 03.12.2020 N 145, 146 общество сообщило об отсутствии оснований для возобновления работ, письмом от 15.12.2020 N 159 просило привести техническое задание в соответствие с выданным откорректированным разделом генерального плана для возможности исполнения подрядчиком обязательств по контракту. Обратилось с требованием направить соглашение об изменении условий муниципального контракта в части внесенных корректировок.

Администрацией в связи с неисполнением обществом обязательств по контракту, которое выразилось в нарушении сроков выполнения работ, принято решение от 17.12.2020 об одностороннем отказе от исполнения контракта, несогласие с которым послужило основанием для обращения общества в арбитражный суд с настоящим иском.

Суд первой инстанции, оценив представленные доказательства в соответствии с требованиями [статьи 71](#) Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, в том числе условия контракта, акты осмотра, переписку сторон, руководствуясь положениями [статей](#)

---

---

[167](#), [310](#), [405](#), [432](#), [450.1](#), [715](#), [767](#) Гражданского кодекса Российской Федерации, Федерального закона "О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд" от 05.04.2013 N 44-ФЗ, принимая во внимание правовую позицию, изложенную в [пункте 10](#) Обзора судебной практики применения законодательства Российской Федерации о контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд, утвержденного Президиумом Верховного Суда Российской Федерации 28.06.2017, установив, что факт окончания обществом работ за пределами сроков, установленных контрактом, вызван обстоятельствами, не зависящими от общества, а именно необходимостью получения от администрации скорректированной проектной документации, дополнительного соглашения к контракту, поскольку в случае корректировки проекта изменения коснулись бы конкретных видов и объемов работ, пришел к выводу о наличии оснований для признания одностороннего отказа администрации от исполнения контракта в связи с нарушением обществом срока выполнения работ недействительным и удовлетворил искимые требования в данной части.

Суд апелляционной инстанции, отменяя решение суда первой инстанции в части удовлетворения требования, согласился с выводом суда об отсутствии у администрации оснований для расторжения контракта на основании [пункта 2 статьи 715](#) Гражданского кодекса Российской Федерации, поскольку неисполнение обществом обязательств в сроки, предусмотренные контрактом, обусловлено объективными причинами, связанными с несвоевременным предоставлением заказчиком надлежащих исходных данных.

Вместе с тем суд апелляционной инстанции признал, что оспариваемый отказ от исполнения контракта является реализацией администрации своего права, предусмотренного [пунктом 14.2](#) контракта, в котором стороны установили возможность расторжения контракта в связи с односторонним отказом от исполнения обязательств, а также соответствует положениям [статьи 717](#) Гражданского кодекса Российской Федерации.

Суд округа с данным выводом суда апелляционной инстанции не согласился, отметив, что суд апелляционной инстанции был не вправе по своей инициативе без согласия заказчика переквалифицировать мотивированный отказ от договора, предусмотренный [статьей 715](#) Гражданского кодекса Российской Федерации, в немотивированный отказ, предусмотренный [статьей 717](#) Кодекса.

Оспариваемый односторонний отказ от исполнения контракта заявлен администрацией в связи с нарушением обществом срока выполнения работ на основании [пункта 14.2](#) контракта, [части 8 статьи 95](#) Закона N 44-ФЗ и [пункта 2 статьи 715](#) Гражданского кодекса Российской Федерации. Воля ответчика на переквалификацию отказа от контракта со [статьи 715](#) Гражданского кодекса Российской Федерации на [статью 717](#) Гражданского кодекса Российской Федерации судом не выявлена.

Приведенный вывод суда округа корреспондирует правовой позиции, изложенной в [пункте 27](#) Обзора судебной практики Верховного Суда Российской Федерации N 4 (2018), утвержденного Президиумом Верховного Суда Российской Федерации 26.12.2018.

Суд кассационной инстанции также отметил, что неисполнение подрядчиком обязательств в сроки, установленные контрактом, обусловлено объективными причинами, связанными с несвоевременным предоставлением заказчиком ненадлежащих исходных данных. Решение

---

---

заказчика об одностороннем отказе от контракта по основаниям, предусмотренным [статьей 715](#) Гражданского кодекса Российской Федерации, является необоснованным и не подтвержденным обстоятельствами дела.

Приведенные администрацией доводы не подтверждают существенных нарушений судами норм материального и (или) процессуального права, а по существу направлены на переоценку доказательств и установленных судами фактических обстоятельств дела, что в силу норм [статьи 291.6](#) Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации в полномочия Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации не входит.

Руководствуясь [статьями 291.6, 291.8](#) Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, судья

определила:

отказать администрации Сосновского муниципального района в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда  
Российской Федерации  
М.В.ПРОНИНА

---