



КонсультантПлюс

Определение Верховного Суда РФ от 25.10.2021 N 306-ЭС21-19470 по делу N A12-27675/2020

Требование: О пересмотре в кассационном порядке судебных актов по делу о признании недействительным решения антимонопольного органа в части, об обязанности устранить допущенные нарушения.

Решение: В передаче дела в Судебную коллегия по экономическим спорам Верховного Суда РФ отказано, так как, исследовав представленные доказательства, руководствуясь положениями ФЗ от 05.04.2013 N 44-ФЗ "О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд", ГК РФ, Правилами ведения реестра недобросовестных поставщиков (подрядчиков, исполнителей), утвержденными постановлением Правительства РФ от 25.11.2013 N 1062, суды пришли к выводу об отсутствии оснований для удовлетворения требования заявителя.

Документ предоставлен **КонсультантПлюс**

www.consultant.ru

Дата сохранения: 13.02.2023

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

ОПРЕДЕЛЕНИЕ

от 25 октября 2021 г. N 306-ЭС21-19470

Судья Верховного Суда Российской Федерации Завьялова Т.В., изучив кассационную жалобу Муниципального бюджетного учреждения г. Камышина "Служба капитального строительства и эксплуатации" (далее - учреждение, заявитель) на решение Арбитражного суда Волгоградской области от 31.12.2020 по делу N A12-27675/2020, [постановление](#) Двенадцатого арбитражного апелляционного суда от 16.03.2021 и [постановление](#) Арбитражного суда Поволжского округа от 06.07.2021 по тому же делу

по заявлению учреждения о признании недействительным решения Управления Федеральной антимонопольной службы по Волгоградской области (далее - управление, антимонопольный орган) от 31.08.2020 N 02-15/6273 в части "не включать сведения об обществе с ограниченной ответственностью "Проектстройсервис" в реестр недобросовестных поставщиков", а также об обязанности управления включить сведения об обществе с ограниченной ответственностью "Проектстройсервис" (далее - общество, третье лицо) в реестр недобросовестных поставщиков,

при участии в деле в качестве третьего лица, не заявляющего самостоятельных требований относительно предмета спора: общества,

установила:

решением Арбитражного суда Волгоградской области от 31.12.2020, оставленным без изменения постановлением Двенадцатого арбитражного апелляционного суда от [16.03.2021](#) и Арбитражного суда Поволжского округа от [06.07.2021](#), заявленное требование оставлено без удовлетворения.

В кассационной жалобе учреждение ставит вопрос об отмене принятых по делу судебных актов, ссылаясь на нарушение судами норм материального и процессуального права.

Согласно [пункту 1 части 7 статьи 291.6](#) Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации по результатам изучения кассационных жалобы, представления судья Верховного Суда Российской Федерации выносит определение об отказе в передаче кассационных жалобы, представления для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в кассационных жалобе, представлении доводы не подтверждают существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, и не являются достаточным основанием для пересмотра судебных актов в кассационном порядке и (или) для решения вопроса о присуждении компенсации за нарушение права на судопроизводство в разумный срок, а также если указанные доводы не находят подтверждения в материалах дела.

При изучении доводов кассационной жалобы и принятых по делу судебных актов судья Верховного Суда Российской Федерации приходит к выводу об отсутствии оснований, предусмотренных [пунктом 1 части 7 статьи 291.6](#) Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, по которым кассационная жалоба может быть передана для рассмотрения

в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Как установлено судами, между обществом (исполнителем) и заявителем (заказчиком) 14.08.2019 заключен муниципальный контракт N 0129200005319002698 по выполнению работ по строительству объекта.

Ссылаясь на ненадлежащее исполнение обществом контрактных условий в части соблюдения сроков выполнения работ и принятое в связи с этим заказчиком решение об одностороннем отказе от контракта, последний обратился в антимонопольный орган с заявлением о включении сведений об обществе в реестр недобросовестных поставщиков.

Антимонопольный орган, рассмотрев данное обращение и представленные документы, пришел к выводу об отсутствии в действиях общества недобросовестности, в связи с чем принял решение об отказе во включении сведений об исполнителе в соответствующий реестр.

Исследовав и оценив обстоятельства дела и представленные доказательства, руководствуясь положениями Федерального закона от 05.04.2013 N 44-ФЗ "О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд", Гражданского кодекса Российской Федерации, Правилами ведения реестра недобросовестных поставщиков (подрядчиков, исполнителей), утвержденными постановлением Правительства Российской Федерации от 25.11.2013 N 1062, суды пришли к выводу об отсутствии оснований для удовлетворения требования заявителя.

Так, суды отметили, что сам по себе односторонний отказ заказчика от исполнения контракта в связи с существенным нарушением исполнителем условий контракта не является безусловным основанием для включения сведений о таком обществе в реестр недобросовестных поставщиков, а доказательств наличия в действиях исполнителя признаков недобросовестности на стадии исполнения спорного контракта заявителем не представлено.

Приведенные в кассационной жалобе доводы фактически выражают несогласие с оценкой доказательств и выводами судов, не подтверждают существенных нарушений норм материального и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, и не являются достаточным основанием для пересмотра обжалуемых судебных актов в кассационном порядке.

Учитывая изложенное и руководствуясь [статьями 291.1, 291.6 и 291.8](#) Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, судья Верховного Суда Российской Федерации

определила:

отказать Муниципальному бюджетному учреждению г. Камышина "Служба капитального строительства и эксплуатации" в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации
Т.В.ЗАВЬЯЛОВА

