



## АРБИТРАЖНЫЙ СУД ЦЕНТРАЛЬНОГО ОКРУГА

### ПОСТАНОВЛЕНИЕ от 7 июля 2022 г. по делу N А83-558/2021

Резолютивная часть постановления объявлена 6 июля 2022 года.

Постановление в полном объеме изготовлено 7 июля 2022 года.

Арбитражный суд Центрального округа в составе:

председательствующего судьи Бессоновой Е.В.,

судей Ключниковой Н.В., Стрегелевой Г.А.,

при ведении протокола

судебного заседания помощником судьи Дорониной Л.А.,

при участии представителей:

от общества с ограниченной ответственностью "Севастопольэнерго" - Агаповой И.В. по доверенности от 30.12.2021, диплом;

от Управления Федеральной антимонопольной службы по Республике Крым и городу Севастополю - Штурцева Ю.Ю. по доверенности от 10.01.2022, диплом;

от общества с ограниченной ответственностью "Электросетьстройпроект Крым" - Гришко Е.А. по доверенности от 14.02.2022, диплом;

от общества с ограниченной ответственностью "Механизированная колонна "Юг-23", общества с ограниченной ответственностью "ПремиумСтройДевелопмент", общества с ограниченной ответственностью "Старк-Энерго", общества с ограниченной ответственностью "Гарант-Строй-Инвест", общества с ограниченной ответственностью "Пегас", общества с ограниченной ответственностью "Крымская электронная торговая площадка" - не явились, извещены надлежаще,

рассмотрев в открытом судебном заседании, проведенном путем использования систем видеоконференц-связи при содействии Двадцать первого арбитражного апелляционного суда, кассационную жалобу общества с ограниченной ответственностью "Севастопольэнерго" на [решение](#) Арбитражного суда Республики Крым от 22.12.2021 и [постановление](#) Двадцать первого арбитражного апелляционного суда от 04.03.2022 по делу N А83-558/2021,

установил:

общество с ограниченной ответственностью "Севастопольэнерго" (далее ООО "Севастопольэнерго", общество) обратилось в Арбитражный суд Республики Крым с заявлением о признании незаконными решения и предписания Управления Федеральной антимонопольной

---

службы по Республике Крым и городу Севастополю (далее - Крымское УФАС России) по делу N 092/07/18.1-611/2020 от 28.12.2020 по результатам рассмотрения жалобы в порядке, предусмотренном [статьей 18.1](#) Федерального закона от 26 июля 2006 года N 135-ФЗ "О защите конкуренции".

К участию в деле в качестве третьих лиц, не заявляющих самостоятельных требований относительно предмета спора, судом привлечены общество с ограниченной ответственностью "Электросетьстройпроект Крым", общество с ограниченной ответственностью "Механизированная колонна "Юг-23", общество с ограниченной ответственностью "ПремиумСтройДевелопмент", общество с ограниченной ответственностью "Старк-Энерго", общество с ограниченной ответственностью "Гарант-Строй-Инвест", общество с ограниченной ответственностью "Пегас", общество с ограниченной ответственностью "Крымская электронная торговая площадка".

[Решением](#) Арбитражного суда Республики Крым от 22.12.2021, оставленным без изменения [постановлением](#) Двадцать первого арбитражного апелляционного суда от 04.03.2022, в удовлетворении требований отказано.

Не согласившись с принятыми по делу судебными актами, ООО "Севастопольэнерго" обратилось в Арбитражный суд Центрального округа с кассационной жалобой, в которой просит их отменить и принять по делу новый судебный акт об удовлетворении требований. В обоснование кассационной жалобы ее заявитель ссылается на неправильное применение судами норм материального права, несоответствие выводов судов фактическим обстоятельствам дела; считает, что установленный срок являлся достаточным для подачи заявок, соответствует Положению о закупках, не противоречит регламенту торговой площадки; выводы судов о нарушении положений [Закона](#) о защите конкуренции полагает ошибочным, а выявленные нарушения не соответствующими основаниям, предусмотренным для обжалования действий заказчиков и организаторов закупок в порядке, установленном [ст. 18.1](#) Закона о защите конкуренции; настаивает на том, что ООО "Электросетьстройпроект Крым" не доказало наличие действительного, а не предполагаемого интереса для участия в закупке; учитывая, что результат судебного заседания от 15.12.2021 опубликован в информационно-телекоммуникационной сети "Интернет" (kad.arbitr.ru) 23.12.2021, полагает, что решение было вынесено не в день судебного заседания 15.12.2021, а 23.12.2021 чем была нарушена тайна совещательной комнаты.

В отзывах на кассационную жалобу ООО "Электросетьстройпроект Крым" и управление просят принятые судебные акты оставить без изменения, кассационную жалобу - без удовлетворения.

В судебном заседании, проведенном путем использования систем видеоконференц-связи при содействии Двадцать первого арбитражного апелляционного суда, представитель общества поддержала доводы кассационной жалобы; представители управления и ООО "Электросетьстройпроект Крым" возражали против доводов кассационной жалобы, просили в ее удовлетворении отказать.

Иные, участвующие в деле лица, надлежащим образом извещенные о времени и месте рассмотрения кассационной жалобы, явку своих представителей в суд округа и в Двадцать первый арбитражный апелляционный суд не обеспечили, что в силу [части 3 статьи 284](#) Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации (далее - АПК РФ) не является препятствием для рассмотрения дела.

---

---

Законность судебных актов проверена кассационной инстанцией по правилам [статьи 286](#) АПК РФ.

Как установлено судами и следует из материалов дела, ООО "Севастопольэнерго" 07.12.2020 в 15:39 на официальном сайте [www.zakupki.gov.ru](http://www.zakupki.gov.ru) и электронной площадке <http://torgi82.ru> было опубликовано извещение N 32009771694 о проведении предварительного квалификационного отбора в электронной форме на проведение дополнительного отбора подрядчиков для заключения рамочных соглашений на выполнение проектно-изыскательских, строительно-монтажных, ремонтных, строительных, ремонтно-восстановительных и пусконаладочных работ, с использованием материалов и оборудования по объектам распределительных сетей ВЛ, КЛ 0,4/6/10/35/110 кВ для нужд ООО "Севастопольэнерго" (заказчик). Срок начала подачи заявок с 07.12.2020 с 15:39, срок окончания подачи заявок 11.12.2020 года в 09:00. Заявки подаются посредством Крымской ЭТП [torgi82.ru](http://etp.torgi82.ru) <http://etp.torgi82.ru>.

До окончания срока подачи заявок - 10.12.2020 в Крымское УФАС России поступила жалоба ООО "Электросетьстройпроект Крым" на действия Заказчика при проведении закупки, мотивированная нарушением со стороны ООО "Севастопольэнерго" порядка осуществления закупки, выразившемся в создании препятствий для участия в закупке, установлении необоснованных сроков на подачу заявок на участие в предварительном квалификационном отборе, влекущим необоснованное ограничение конкуренции по отношению к потенциальным участникам закупки.

Решением Крымского УФАС России от 30.12.2020 (резолютивная часть от 28.12.2020) N 8/5462с по делу N 092/07/18.1-611/2020 жалоба ООО "Электросетьстройпроект Крым" признана обоснованной, в действиях ООО "Севастопольэнерго" установлено нарушение [части 2 статьи 17](#) Закона о защите конкуренции, [пункта 2 части 1 статьи 3](#) Закона о Закупках, [пункта 2.5 Положения](#) о закупках Заказчика.

30.12.2020 Крымским УФАС России выдано предписание от 30.12.2020 N 8/5463с по делу N 092/07/18.1-611/2020, которым ООО "Севастопольэнерго" предписано отменить протокол заседания Комиссии по закупкам по открытию доступа к заявкам на участие в предварительном квалификационном отборе в электронной форме от 11.12.2020 N 1448; внести изменение в извещение и документацию, увеличив период подачи заявок с учетом решения от 28.12.2020 по делу N 092/07/18.1-611/2020 и в соответствии с требованиями [Закона](#) о закупках, [Закона](#) о защите конкуренции; установить новые сроки подачи заявок, направленные на обеспечение доступа к торгам и реальной возможности для потенциальных участников торгов подать заявку на участие.

Не согласившись с решением и предписанием, ООО "Севастопольэнерго" обратилось в арбитражный суд с настоящим заявлением.

Принимая решение об отказе в удовлетворении требований, суды первой и апелляционной инстанции обоснованно исходили из следующего.

Спорная закупка осуществлялась в соответствии с положениями Федерального [закона](#) от 18.07.2011 N 223-ФЗ "О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц" (далее - Закон о закупках, Закон N 223-ФЗ).

[Частью 1 статьи 3](#) Закона о закупках установлены принципы, которыми руководствуются

---

заказчики при закупке товаров, работ, услуг, к которым в том числе относятся: открытость закупки; равноправие, справедливость, отсутствие дискриминации и необоснованных ограничений конкуренции по отношению к участникам закупки.

Согласно **части 2 статьи 2** Закона о закупках положение о закупке является документом, который регламентирует закупочную деятельность заказчика и должен содержать требования к закупке, в том числе порядок подготовки и проведения процедур закупки (включая способы закупки) и условия их применения, порядок заключения и исполнения договоров, а также иные связанные с обеспечением закупки положения.

Из материалов дела следует, что решением единственного участника "Севастопольэнерго" от 03.03.2020 N 3/20 было утверждено "Положение о закупках товаров, работ, услуг для нужд ООО "Севастопольэнерго" (далее - Положение о закупках), пунктом 37.2.1 которого установлено, что заказчик размещает в единой информационной системе извещение о проведении предварительного квалификационного отбора и документацию о закупке не менее чем за три рабочих дня до даты окончания срока подачи заявок на участие в отборе.

Извещение N 32009771694 о проведении предварительного квалификационного отбора было опубликовано 07.12.2020 года в 15:39. Сроки подачи заявок по извещению - с 07.12.2020 с 15:39 по 11.12.2020 года в 09:00, то есть в установленные Положением о закупке сроки.

Вместе с тем, как это бесспорно установили антимонопольный орган и суды, в настоящем случае по условиям закупки подача заявок осуществлялась через Крымскую ЭТП на сайте <http://torgi82.ru>, из регламента которой следует, что с 04.12.2020 года для участников электронных торгов был установлен тариф на участие в процедуре "Предварительный квалификационный отбор" в размере 10000 рублей (ранее - до 04.12.2020 - подача заявок осуществлялась без предварительной оплаты тарифа, а с последующим внесением денежных средств в случае выигрыша). Согласно пункту 4 Приложения N 1 к Регламенту Крымской ЭТП тариф подключается в течение 3-х рабочих дней после поступления денежных средств на расчетный счет оператора системы электронных торгов "Крымская ЭТП [torgi82.ru](http://torgi82.ru)". ООО "Электросетьстройпроект Крым", ранее аккредитованное на электронной площадке, 08.12.2020 в 14 часов 30 минут оплатило денежные средства за тариф ПКО, которые в этот же день поступили на расчетный счет Крымской ЭТП, однако тариф подключен 11.12.2020 после 9:00, то есть после окончания срока подачи заявок (что привело к невозможности подачи заявки).

Одновременно было установлено, что информация о проведении дополнительного отбора подрядчиков для заключения рамочных соглашений на выполнение проектно-изыскательских, строительного-монтажных, ремонтных, строительных, ремонтно-восстановительных и пусконаладочных работ, с использованием материалов и оборудования по объектам распределительных сетей ВЛ, КЛ 0,4/6/10/35/110 кВ для нужд ООО "Севастопольэнерго" со сроком размещения извещения - "12.2020" была включена в План закупок ООО "Севастопольэнерго" только 07.12.2020 года, то есть в день размещения извещения о закупке.

Данные обстоятельства, которые расценены как препятствующие ООО "Электросетьстройпроект Крым", не имевшему информации о предполагаемой закупке до 07.12.2020, заблаговременно совершить действия по оплате тарифа электронной площадки "предварительный квалификационный отбор" в совокупности с анализом сроков, установленных для осуществления банковских операций по переводу и зачислению денежных средств, позволили

---

антимонопольному органу и судам сделать вывод о том, что установленные в извещении N 32009771694 сроки подачи заявок являются недостаточными и влекут необоснованное ограничение доступа к участию в закупке.

Суд округа находит данные выводы сделанными при правильном применении норм материального права и соответствующими материалам дела, учитывая, что Крымское УФАС России обоснованно установило в действиях заказчика нарушение положений [Закона](#) о закупках, [Закона](#) о защите конкуренции и п. 2.5. Положения о закупках, согласно которому к принципам осуществления закупок ООО "Севастопольэнерго" относятся равноправие, справедливость, отсутствие дискриминации и необоснованных ограничений конкуренции по отношению к участникам закупки. При этом указание антимонопольным органом в оспариваемом решении на нарушение [части 2 статьи 17](#) Закона о защите конкуренции, как верно указал суд апелляционной инстанции, само по себе в настоящем случае не может являться основанием для признания указанного решения незаконным при том, что материалами дела подтверждается нарушение со стороны заказчика положений [статьи 17](#) Федерального закона от 26.07.2006 N 135-ФЗ.

В [пункте 8](#) Обзора судебной практики по вопросам, связанным с применением Федерального закона от 18.07.2011 N 223-ФЗ "О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц", утвержденного Президиумом Верховного Суда Российской Федерации 16.05.2018, указывается, что срок подачи заявок участниками закупки должен определяться с учетом необходимости расширения круга лиц, участвующих в закупке, и стимулирования такого участия, развития добросовестной конкуренции.

При обстоятельствах настоящего спора, определение сроков закупки в соответствии с [пунктом 37.2.1](#) Положения о закупках (за три рабочих дня но до даты окончания срока подачи заявок на участие в отборе), то есть в максимально короткий срок (хотя формально и соответствующий положению), при том, что иными пунктами и разделами Положения о закупках устанавливались запреты на ограничение доступа в торгах ([пункт 2.5](#)), обязанность потенциального участника при подаче заявки соблюдения регламента ЭТП ([пункт 18.1](#)), возможность внесения изменений в закупочную документацию ([пункт 37.2.4.](#)), свидетельствует о том, что установленные в извещении N 32009771694 сроки подачи заявок являются недостаточными.

Повторяющиеся доводы ООО "Севастопольэнерго" о нарушении процедуры рассмотрения жалобы и ее не соответствия основаниям, предусмотренным для обжалования действий заказчиков и организаторов закупок в порядке, установленном [ст. 18.1](#) Закона о защите конкуренции, также были предметом исследования судами первой и апелляционной инстанций и обоснованно отклонены в связи со следующим.

[Частью 10 статьи 3](#) Закона о закупках предусмотрено право любого участника закупки обжаловать в антимонопольном органе в порядке, установленном [статьей 18.1](#) Федерального закона от 26.06.2006 N 135-ФЗ "О защите конкуренции", с учетом особенностей, установленных настоящей [статьей](#), действия (бездействие) заказчика, комиссии по осуществлению закупок, оператора электронной площадки при закупке товаров, работ, услуг, если такие действия (бездействие) нарушают права и законные интересы участника закупки. Исчерпывающий перечень случаев, в которых осуществляется обжалование, установлен [пунктами 1 - 6 части 10 статьи 3](#) Закона N 223-ФЗ.

В частности, обжалование действий (бездействия) заказчика осуществляется в случае осуществления заказчиком закупки с нарушением требований Закона N 223-ФЗ и (или) порядка подготовки и (или) осуществления закупки, содержащегося в утвержденном и размещенном в единой информационной системе положении о закупке такого заказчика ([пункт 1 части 10 статьи 3](#) Закона N 223-ФЗ).

Учитывая, что материалы дела бесспорно свидетельствуют о том, что ООО "Электросетьстройпроект Крым" совершались действия, направление на участие в спорной закупке, а действиями заказчика, установившего необоснованно сокращенные сроки подачи заявок, были нарушены права и законные интересы общества как потенциального участника закупки, при том, что жалоба была подана именно на действия заказчика при размещении извещения о проведении закупки и поступила до окончания срока подачи заявок, жалоба обоснованно рассмотрена антимонопольным органом. При рассмотрении жалобы не допущено превышение пределов такого рассмотрения ([часть 13 статьи 3](#) Закона о закупках).

Доводы заявителя кассационной жалобы о наличии процессуальных нарушений, допущенных, по его мнению, судом первой инстанции при рассмотрении дела, и влекущих безусловную отмену судебного акта, а именно нарушение правила о тайне совещания судей при принятии решения, отклоняются судом округа как несостоятельные.

Как следует из материалов дела, при рассмотрении дела арбитражным судом первой инстанции в судебном заседании 09.12.2021 (в присутствии представителей общества) был объявлен перерыв до 15 час. 00 мин. 15.12.2021, информация о котором была размещена в сети Интернет на официальном сайте арбитражного суда.

Согласно [части 4 статьи 163](#) АПК РФ после окончания перерыва судебное заседание продолжается, о чем председательствующий объявляет в судебном заседании. Повторное рассмотрение исследованных до перерыва доказательств не производится, в том числе при замене представителей лиц, участвующих в деле. В силу [части 5 статьи 163](#) АПК РФ лица, участвующие в деле и присутствовавшие в зале судебного заседания до объявления перерыва, считаются надлежащим образом извещенными о времени и месте судебного заседания, и их неявка в судебное заседание после окончания перерыва не является препятствием для его продолжения.

Как разъяснено в [пункте 16](#) Постановления Пленума ВАС РФ от 17.02.2011 N 12 "О некоторых вопросах применения Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации в редакции Федерального закона от 27.07.2010 N 228-ФЗ "О внесении изменений в Арбитражный процессуальный кодекс Российской Федерации", в соответствии с [частью 1 статьи 155](#) АПК РФ в ходе каждого судебного заседания арбитражного суда первой инстанции, а также при совершении отдельных процессуальных действий вне судебного заседания ведется протоколирование с использованием средств аудиозаписи и составляется протокол в письменной форме, при этом согласно [части 2 статьи 155](#) АПК РФ протокол является дополнительным средством фиксации данных о ходе судебного заседания.

Согласно [части 7 статьи 155](#) АПК РФ лица, участвующие в деле, имеют право знакомиться с аудиозаписью судебного заседания, протоколами судебного заседания и протоколами о совершении отдельных процессуальных действий и представлять замечания относительно полноты и правильности их составления в пятидневный срок после подписания соответствующего протокола. К замечаниям могут быть приложены материальные носители проведенной лицом,

---

участвующим в деле, аудио- и (или) видеозаписи судебного заседания.

Как обоснованно указал суд апелляционной инстанции, участники процесса после перерыва в заседание суда не явились, из протокола судебного заседания от 15.12.2021 следует, что суд удалился в совещательную комнату и по выходу из нее объявил резолютивную часть принятого судебного акта. Замечания на указанный протокол не подавались.

Указанные обстоятельства не позволяют сделать вывод о том, что судебный акт принят с нарушением тайны совещательной комнаты.

Несвоевременное опубликование резолютивной части принятого судебного акта в информационно-телекоммуникационной сети "Интернет" (kad.arbitr.ru) 23.12.2021, не свидетельствует о нарушении судом первой инстанции норм процессуального права, которые в соответствии [частью 4 статьи 288](#) АПК РФ являются безусловными основаниями к отмене обжалуемых судебных актов.

Приведенные в кассационной жалобе доводы фактически повторяют ранее изложенные в обоснование своей позиции при рассмотрении дела судом первой и апелляционной инстанций, и нашли свое отражение в судебных актах.

Доводы заявителя кассационной жалобы подлежат отклонению, так как основаны на ошибочном толковании вышеназванных норм закона, а также направлены на переоценку выводов арбитражного суда первой и апелляционной инстанций, подтвержденных имеющимися в деле доказательствами.

Нарушений норм процессуального права, предусмотренных в [части 4 статьи 288](#) Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, судами первой и апелляционной инстанций не допущено.

Руководствуясь [пунктом 1 части 1 статьи 287](#), [статьей 289](#) Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, суд

постановил:

[Решение](#) Арбитражного суда Республики Крым от 22.12.2021 и [постановление](#) Двадцать первого арбитражного апелляционного суда от 04.03.2022 по делу N А83-558/2021 оставить без изменения, кассационную жалобу - без удовлетворения.

Постановление вступает в законную силу с момента его принятия и может быть обжаловано в Судебную коллегия Верховного Суда Российской Федерации в срок, не превышающий двух месяцев со дня его принятия, в порядке, предусмотренном [ст. 291.1](#) Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации.

Председательствующий судья  
Е.В.БЕССОНОВА

Судьи  
Н.В.КЛЮЧНИКОВА

---

Г.А.СТРЕГЕЛЕВА

---