



АРБИТРАЖНЫЙ СУД ЦЕНТРАЛЬНОГО ОКРУГА

ПОСТАНОВЛЕНИЕ от 13 июля 2021 г. по делу N А83-16375/2018

Резолютивная часть постановления объявлена 07.07.2021

Постановление изготовлено в полном объеме 13.07.2021

Арбитражный суд Центрального округа в составе:

председательствующего

Егоровой С.Г.,

судей

Морозова А.П.,

Шильниковой М.В.,

при ведении протокола помощником судьи Салтыковой С.Н.

при участии в судебном заседании:

от истца - ООО "Донстрой"

Посашкова Ю.П. (дов. N 4 от 29.04.2021);

от ответчика - ГБУ РК "МФЦ"

Дидук Е.Н. (дов. N 02-02-07/444 от 03.11.2020);

Ильгова К.Ю. (дов. N 02-02-07/366 от 25.09.2020);

от третьего лица - Министерство внутренней политики, информации и связи Республики Крым

не явились, извещены надлежаще;

рассмотрев в открытом судебном заседании, проведенном с использованием системы видеоконференц-связи при содействии Двадцать первого арбитражного апелляционного суда и Арбитражного суда Ростовской области кассационную жалобу государственного бюджетного учреждения Республики Крым "Многофункциональный центр предоставления государственных и муниципальных услуг" на [решение](#) Арбитражного суда Республики Крым от 11.11.2020 и [постановление](#) Двадцать первого арбитражного апелляционного суда от 22.03.2021 по делу N А83-16375/2018,

установил:

Общество с ограниченной ответственностью "ДонСтрой" (далее - ООО "ДонСтрой", истец, общество) обратилось в Арбитражный суд Республики Крым с иском о признании недействительным государственного контракта № 367 от 08.08.2018 расторгнутым с 03.09.2018 на основании решения ООО "ДонСтрой" от 21.08.2018 об одностороннем отказе от исполнения контракта, о взыскании неосновательного обогащения в размере 10 542 403,20 руб., а также процентов за пользование чужими денежными средствами в размере 90 043,68 руб.

В свою очередь, ГБУ РК "МФЦ" подало встречное исковое заявление о взыскании с ООО "ДонСтрой" убытков в размере 4 198 784,40 руб.

Кроме того, ГБУ РК "МФЦ" обратилось в Арбитражный суд Республики Крым с иском к ООО "ДонСтрой" о признании решения ООО "ДонСтрой" от 21.08.2018 N 2108-18 об одностороннем отказе от исполнения контракта недействительным (дело N А83-17528/2019).

Дела N А83-16375/2018 и N А83-17528/2019 объединены в совместное производство, делу присвоен номер N А83-16375/2018.

Определением Арбитражного суда Республики Крым от 07.10.2020 к участию в деле в качестве третьего лица, не заявляющего самостоятельных требований относительно предмета спора, привлечено Министерство внутренней политики, информации и связи Республики Крым (далее - третье лицо).

26.10.2020 ООО "ДонСтрой" уточнило в порядке [статьи 49](#) Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации (далее - АПК РФ) иски о взыскании с ГБУ РК "МФЦ" неосновательного обогащения в размере 10 542 403,20 руб., а также проценты за пользование чужими денежными средствами в размере 1 483 649,13 руб.

Определением Арбитражного суда Республики Крым от 03.11.2020 принят отказ ООО "ДонСтрой" от исковых требований в части признания контракта № 367 от 08.08.2018 расторгнутым с 03.09.2018 на основании решения ООО "ДонСтрой" от 21.08.2018 об одностороннем отказе от исполнения контракта. Производство по делу в указанной части прекращено.

Решением Арбитражного суда Республики Крым от 11 ноября 2020 года (с учетом определения об исправлении опечатки от 21 декабря 2020 года) первоначальные иски удовлетворены.

Взыскано с ГБУ РК "МФЦ" неосновательное обогащение в размере 10 542 403,20 руб., а также проценты за пользование чужими денежными средствами в размере 1 483 649,13 руб., расходы по оплате госпошлины в сумме 82 162,00 руб.

В удовлетворении исковых требований о признании недействительным решения ООО "ДонСтрой" от 21.08.2018 N 2108-18 об одностороннем отказе от исполнения контракта недействительным отказано.

В удовлетворении встречных исковых требований отказано полностью.

Постановлением Двадцать первого арбитражного апелляционного суда от 22.03.2021 **решение** Арбитражного суда Республики Крым от 11 ноября 2020 года (с учетом определения об исправлении описки от 21 декабря 2020 года) оставлено без изменения.

Не соглашаясь с вынесенными судебными актами, ГБУ РК "МФЦ" обратилось в Арбитражный суд Центрального округа с кассационной жалобой, в которой просит отменить **решение** Арбитражного суда Республики Крым от 11.11.2020 и **постановление** Двадцать первого арбитражного апелляционного суда от 22.03.2021 и принять по делу новый судебный акт об отказе в удовлетворении первоначальных исковых требований ООО "ДонСтрой", встречные исковые требования ГБУ РК "МФЦ" удовлетворить в полном объеме.

В кассационной жалобе заявитель ссылается на неправильное применение судами норм материального права, а также на несоответствие выводов судов фактическим обстоятельствам дела и имеющимся в материалах дела доказательствам.

Кассатор указывает на то, что учреждение устранило все нарушения условий договора, которые препятствовали подрядчику приступить к работам, до вступления в законную силу решения поставщика об одностороннем отказе от исполнения договора, в связи с чем, подрядчик обязан отменить односторонний отказ от исполнения контракта.

Кроме того, кассатор указывает на то, что требования подрядчика о предоставлении заказчиком "Разрешения на производство строительно-монтажных работ" и указание данного довода как основания для одностороннего отказа является неправомерным.

Заказчик утверждает, что подрядчиком нарушен порядок принятия решения об одностороннем отказе от исполнения контракта, при этом заявитель ссылается на [ст. 745 ГК РФ](#).

В судебном заседании окружного суда представители ГБУ РК "МФЦ" поддержали доводы кассационной жалобы по изложенным в ней мотивам.

Представитель ООО "ДонСтрой" возражал на доводы кассационной жалобы по основаниям, изложенным в отзыве.

Представитель третьего лица, извещенный надлежащим образом о времени и месте судебного разбирательства, в судебное заседание не явился. Судебная коллегия считает возможным рассмотреть кассационную жалобу в порядке [ч. 3 ст. 284 АПК РФ](#)) в отсутствие представителя Министерства внутренней политики, информации и связи Республики Крым.

Проверив в порядке, установленном [главой 35 АПК РФ](#), правильность применения судами норм материального и процессуального права, соответствие выводов судов о применении норм права установленным по делу фактическим обстоятельствам и имеющимся в деле доказательствам, исходя из доводов кассационной жалобы и возражений на нее, суд округа не находит оснований для удовлетворения жалобы ввиду следующего.

Как следует из материалов дела и установлено судами, 08.08.2018 между ГБУ РК "МФЦ" (заказчик) и ООО "ДонСтрой" (подрядчик) по результатам проведения электронного аукциона по

закупке N 0175200000418000359 был заключен контракт N 367 на "Строительство модульного здания многофункционального центра предоставления государственных и муниципальных услуг, расположенного по адресу: г. Керчь, район ул. Генерала Петрова (новое строительство)".

По условиям контракта общество приняло обязательства выполнить строительные-монтажные работы по объекту "Строительство модульного здания многофункционального центра предоставления государственных и муниципальных услуг, расположенного по адресу: г. Керчь, район ул. Генерала Петрова (новое строительство)" в объеме и на условиях, указанных в Техническом задании (Приложение 3 к контракту), требованиями нормативных правовых актов в области проектирования и строительства, градостроительного плана земельного участка, технической документацией (проектно-сметной, рабочей и исходно-разрешительной), определяющей объем, содержание работ и другие, предъявляемые к ним требования, в срок, установленный Графиком производства работ.

Сроки выполнения работ определены пунктом 4.1. контракта - начало работ - от даты заключения контракта; окончание работ - в течение 90 (девяносто) календарных дней со дня заключения контракта.

В качестве обеспечения исполнения контракта Подрядчиком были внесены денежные средства в размере 10 542 403,20 руб., что подтверждается платежным поручением N 37 от 06.08.2018.

Согласно пункту 5.2.1. контракта в течение 2 (двух) рабочих дней со дня заключения контракта Заказчик обязан передать Подрядчику по акту, за подписью ответственного, уполномоченного представителя Заказчика:

- а) проектно-сметную документацию в полном объеме,
- б) другие документы на усмотрение Заказчика.
- в) строительную площадку (земельный участок) для производства работ на установленный контрактом срок выполнения работ.

В соответствии с п. 5.2.7 Контракта Заказчик обязан не позднее 3 (трех) рабочих дней со дня подписания контракта передать по акту земельный участок Подрядчику для выполнения Работ.

Согласно проектной документации (раздел 6 "Проект организации строительства", том 6) до начала производства работ по строительству здания Заказчик должен оформить и передать подрядной строительной организации разрешение на производство строительного-монтажных работ.

Подрядчик обязан выполнить Работы в соответствии с условиями Контракта, Графиком производства работ, Технического задания, проектной, рабочей документацией (п. 5.4.2 Контракта).

Кроме того, в проектной документации, а именно Раздел 2 "Схема планировочной организации земельного участка", том 2, Разбивочный план, указано, что две опоры ЛЭП и существующие сети, попадающие в зону застройки, подлежат переносу, проект будет разработан дополнительно.

Также, на Сводном плане инженерных сетей указана линия существующего водопровода (линия В зеленого цвета), проходящая через весь участок для строительства проектируемого здания, что делает невозможным начало работ по строительству. В том же Сводном плане инженерных сетей указана "линия Г - существующий газопровод", которая проходит по границе проектируемого здания, что также делает невозможным выполнение работ.

Письмом от 09.08.2018 г N 0908-18, а затем и от 13.08.2018 N 1308-18 Подрядчик обратился к Заказчику с просьбой исполнить обязательства по контракту, в том числе, передать проектно-сметную документацию в полном объеме, разрешение на производство строительно-монтажных работ, строительную площадку (земельный участок) для производства работ на установленный контрактом срок выполнения работ.

Согласно пункту 9.2. контракта N 367 от 08.08.2018, контракт может быть расторгнут в том числе в случае одностороннего отказа Стороны контракта от исполнения контракта в соответствии с гражданским законодательством.

Пользуясь правом, предоставленным условиями контракта и [ч. 20 - 22 ст. 95](#) Федерального закона от 05.04.2013 г. N 44-ФЗ, 21.08.2018 ООО "ДонСтрой" приняло решение об одностороннем отказе от исполнения контракта N 367 от 08.08.2018 г. на "Строительство модульного здания многофункционального центра предоставления государственных и муниципальных услуг, расположенного по адресу: г. Керчь, район ул. Генерала Петрова (новое строительство)" в связи с неисполнением Заказчиком встречных обязательств по контракту и невозможностью приступить к началу работ.

Решение об одностороннем отказе от исполнения контракта от 21.08.2018 было направлено в адрес Заказчика и получено последним 23.08.2018 по электронной почте, а также продублировано заказным письмом с уведомлением 22.08.2018 (письмо поступило в адрес истца 28.08.2018).

Решение поставщика (подрядчика, исполнителя) об одностороннем отказе от исполнения контракта вступает в силу и контракт считается расторгнутым через десять дней с даты надлежащего уведомления поставщиком (подрядчиком, исполнителем) заказчика об одностороннем отказе от исполнения контракта ([ч. 21 ст. 95](#) 44-ФЗ).

Изложенное послужило основанием для обращения ООО "ДонСтрой" в арбитражный суд с иском к ГБУ РК "МФЦ" о взыскании неосновательного обогащения в размере 10 542 403,20 руб., а также процентов за пользование чужими денежными средствами в размере 1 483 649,13 руб. (с учетом уточнения).

В свою очередь ГБУ РК "МФЦ" подало встречное исковое заявление о взыскании с ООО "ДонСтрой" убытков в размере 4 198 784,40 руб., а также просило признать решение ООО "ДонСтрой" от 21.08.2018 N 2108-18 об одностороннем отказе от исполнения контракта недействительным.

Разрешая спор по существу, суды первой и апелляционной инстанций, руководствуясь [главой 37](#) Гражданского кодекса Российской Федерации (далее - ГК РФ) и Федеральным [законом](#) от 05.04.2013 N 44-ФЗ "О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд" (далее - Закон N 44-ФЗ), пришли к выводу о наличии правовых оснований для удовлетворения первоначального иска, и отсутствии

оснований для удовлетворения встречного иска.

Судебная коллегия окружного суда признает выводы судов двух инстанций законными, обоснованными, соответствующими материалам дела, руководствуясь следующим.

В соответствии с [пунктом 2 статьи 763](#) ГК РФ по государственному или муниципальному контракту на выполнение подрядных работ для государственных или муниципальных нужд подрядчик обязуется выполнить строительные, проектные и другие связанные со строительством и ремонтом объектов производственного и непроизводственного характера работы и передать их государственному или муниципальному заказчику, а государственный или муниципальный заказчик обязуется принять выполненные работы и оплатить их или обеспечить их оплату.

Заказчик обязан в случаях, в объеме и в порядке, предусмотренных договором подряда, оказывать подрядчику содействие в выполнении работы ([ст. 718](#) ГК РФ).

Согласно [пункту 5.2.1.](#) контракта в течение 2 (двух) рабочих дней со дня заключения контракта заказчик обязан передать Подрядчику по акту, за подписью ответственного, уполномоченного представителя Заказчика:

- а) проектно-сметную документацию в полном объеме,
- б) другие документы на усмотрение Заказчика,
- в) строительную площадку (земельный участок) для производства работ на установленный контрактом срок выполнения работ.

В соответствии с [п. 5.2.7](#) Контракта Заказчик обязан не позднее 3 (трех) рабочих дней со дня подписания контракта передать по акту земельный участок Подрядчику для выполнения Работ.

Оценив переписку подрядчика и заказчика, суды установили, что в нарушение условий контракта заказчик не передал подрядчику запрашиваемые им документы.

В силу [п. 19 ст. 95](#) Закона N 44-ФЗ подрядчик вправе принять решение об одностороннем отказе от исполнения контракта по основаниям, предусмотренным [ГК РФ](#) для одностороннего отказа от исполнения отдельных видов обязательств.

Согласно [пункту 9.2.](#) контракта N 367 от 08.08.2018 Контракт может быть расторгнут в том числе в случае одностороннего отказа Стороны Контракта от исполнения Контракта в соответствии с гражданским законодательством.

21.08.2018 ООО "ДонСтрой" приняло решение об одностороннем отказе от исполнения контракта N 367 от 08.08.2018.

Ссылка ГБУ РК "МФЦ" на не верную оценку судами обстоятельств расторжения контракта подрядчиком, подлежит отклонению по следующим основаниям.

Согласно [ч. 19 ст. 95](#) Закона N 44-ФЗ Поставщик (подрядчик, исполнитель) вправе принять решение об одностороннем отказе от исполнения контракта по основаниям, предусмотренным Гражданским кодексом Российской Федерации для одностороннего отказа от исполнения

отдельных видов обязательств, если в контракте было предусмотрено право заказчика принять решение об одностороннем отказе от исполнения контракта.

Пунктом 9.5 контракта от 08.08.2018 N 367 предусмотрена возможность его расторжения по соглашению сторон, по решению суда, в случае неоднократного отказа стороны договора от исполнения договора в соответствии с гражданским законодательством.

В соответствии с [п. 1 ст. 719](#) ГК РФ подрядчик вправе не приступать к работе, а начатую работу приостановить в случаях, когда нарушение заказчиком своих обязанностей по договору подряда препятствует исполнению договора подрядчиком, а также при наличии обстоятельств, очевидно свидетельствующих о том, что исполнение указанных обязанностей не будет произведено в установленный срок.

В данном случае подрядчик уведомил заказчика о невозможности приступить к выполнению работ в связи с не предоставлением Заказчиком разрешения на производство строительно-монтажных работ со ссылкой на раздел 6 Проекта организации строительства, в связи с действующими линиями инженерных сетей.

Исследовав и оценив имеющиеся в материалах дела доказательства в порядке [ст. 71](#) АПК РФ в их совокупности и взаимосвязи, суды пришли к обоснованному выводу о нарушении учреждением условий договора, и соответственно о наличии у общества правовых оснований для одностороннего отказа от исполнения договора, в связи с невозможностью его исполнения в установленные сроки.

В соответствии с [частью 20 статьи 95](#) Закона N 44-ФЗ решение поставщика (подрядчика, исполнителя) об одностороннем отказе от исполнения контракта не позднее чем в течение трех рабочих дней с даты принятия такого решения, направляется заказчику по почте заказным письмом с уведомлением о вручении по адресу заказчика, указанному в контракте, а также телеграммой, либо посредством факсимильной связи, либо по адресу электронной почты, либо с использованием иных средств связи и доставки, обеспечивающих фиксирование такого уведомления и получение поставщиком (подрядчиком, исполнителем) подтверждения о его вручении заказчику. Выполнение поставщиком (подрядчиком, исполнителем) требований настоящей части считается надлежащим уведомлением заказчика об одностороннем отказе от исполнения контракта. Датой такого надлежащего уведомления признается дата получения поставщиком (подрядчиком, исполнителем) подтверждения о вручении заказчику указанного уведомления.

Решение поставщика (подрядчика, исполнителя) об одностороннем отказе от исполнения контракта вступает в силу и контракт считается расторгнутым через десять дней с даты надлежащего уведомления поставщиком (подрядчиком, исполнителем) заказчика об одностороннем отказе от исполнения контракта ([часть 21 статьи 95](#) Закона N 44-ФЗ).

Согласно [части 22 статьи 95](#) Закона N 44-ФЗ поставщик (подрядчик, исполнитель) обязан отменить не вступившее в силу решение об одностороннем отказе от исполнения контракта, если в течение десятидневного срока с даты надлежащего уведомления заказчика о принятом решении об одностороннем отказе от исполнения контракта устранены нарушения условий контракта, послужившие основанием для принятия указанного решения.

Как верно установлено судами, 21.08.2018 ООО "ДонСтрой" приняло решение об одностороннем отказе от исполнения контракта N 367 от 08.08.2018 на "Строительство модульного здания МФЦ, расположенного по адресу: Республика Крым, г. Керчь, район ул. Генерала Петрова" и направило Заказчику уведомление об одностороннем отказе от исполнения договора по почте заказным письмом с уведомлением о вручении, которое было получено последним 28.08.2018, а также по электронной почте на электронный адрес учреждения (представлен скриншот страницы, отображающей данные электронного почтового ящика).

Поскольку **Законом** N 44-ФЗ, в числе способов уведомления заказчика и поставщика о принятии юридически значимых решений, предусмотрено направление по электронной почте, а также статьей 17.1 Контракта определено, что между сторонами допускается обмен уведомлениями и документами посредством электронной почты, путем направления отсканированного уведомления или документа на бумажном носителе, принимая во внимание, что Учреждение не оспорило факт получения электронного письма, суды пришли к обоснованному выводу о соблюдении ООО "ДонСтрой" порядка, предусмотренного **частью 20 статьи 95** Закона N 44-ФЗ и надлежащем уведомлении заказчика об одностороннем отказе от исполнения контракта.

Доводы ГБУ РК "МФЦ" об устранении им нарушений условий контракта до вступления в законную силу решения поставщика об одностороннем отказе от исполнения договора, и возникновении у поставщика обязанности по отмене такого решения, были предметом исследования и оценки судов двух инстанций и обоснованно ими отклонены, поскольку на момент принятия решения об одностороннем отказе от контракта подрядчиком (август 2018), по состоянию на сентябрь 2018 года существующие сети, попадающие в зону застройки, не были перенесены в соответствии с проектной документацией. Данное обстоятельство, препятствующее началу работ, не было устранено заказчиком.

Отклоняя довод ответчика об отсутствии обязанности заказчика предоставить подрядчику разрешение на строительство, суд апелляционной инстанции правомерно руководствовался следующим.

В соответствии с **п. 1 ст. 743** ГК РФ подрядчик обязан осуществлять строительство и связанные с ним работы в соответствии с технической документацией, определяющей объем, содержание работ и другие предъявляемые к ним требования, и со сметой, определяющей цену работ.

Пунктом 2 ст. 743 ГК РФ предусмотрено, что договором строительного подряда должны быть определены состав и содержание технической документации, а также то, какая из сторон и в какой срок должна представить соответствующую документацию.

Таким образом, состав технической документации должен определяться в договоре подряда, при этом императивных указаний на предоставление подрядчику разрешения на строительство **ГК РФ** не содержит.

Согласно условиям рассматриваемого контракта заказчик обязан передать по акту проектно-сметную документацию в полном объеме, строительную площадку (земельный участок) для производства работ на установленный контрактом срок выполнения работ, другие документы на усмотрение Заказчика.

Поскольку из условий контракта N 367 не следует обязанности передать подрядчику разрешение на строительство, правовая позиция заказчика сводится к тому, что получать разрешение обязан именно подрядчик.

Суд апелляционной инстанции правомерно отклонил данное утверждение заказчика, поскольку в соответствии с [ч. 2 ст. 51](#) Градостроительного кодекса Российской Федерации (далее - ГрК РФ) строительство, реконструкция объектов капитального строительства осуществляются на основании разрешения на строительство, за исключением случаев, предусмотренных [настоящей статьей](#).

Из [ч. 1 ст. 51](#) ГрК РФ следует, что разрешение на строительство представляет собой документ, подтверждающий соответствие проектной документации требованиям градостроительного плана земельного участка и дающий застройщику право осуществлять строительство, реконструкцию объектов капитального строительства.

Согласно [ч. 7 ст. 51](#) ГрК РФ разрешение на строительство выдается на основании заявления о выдаче разрешения на строительство. К указанному заявлению прилагаются среди прочего правоустанавливающие документы на земельный участок.

В соответствии с [ч. 4 ст. 52](#) ГрК РФ при осуществлении строительства, реконструкции, капитального ремонта объекта капитального строительства лицом, осуществляющим строительство на основании договора с застройщиком или техническим заказчиком, застройщик или технический заказчик должен подготовить земельный участок для строительства и объект капитального строительства для реконструкции или капитального ремонта, а также передать лицу, осуществляющему строительство, материалы инженерных изысканий, проектную документацию, разрешение на строительство. При необходимости прекращения работ или их приостановления более чем на шесть месяцев застройщик или технический заказчик должен обеспечить консервацию объекта капитального строительства.

Таким образом, по правилам [ГрК РФ](#) застройщик среди прочего должен предоставить подрядчику разрешение на строительство.

Исследовав раздел 6 проектной документации, суд апелляционной инстанции установил, что обязанности по получению такого разрешения контрактом на подрядчика не возложено.

Постановлением Государственного Совета Республики Крым от 11.04.2014 N 2040-6/14 "О порядке выполнения подготовительных и строительных работ" определен порядок выполнения подготовительных и строительных работ.

Так, выполнение строительных работ на объектах, относящихся к I - III категориям сложности, подключение объекта строительства к инженерным сетям и сооружениям без зарегистрированной декларации запрещается.

ГБУ РК "МФЦ" указывает на невыполнение ООО "ДонСтрой" работ, предусмотренных пунктами 5.4.3, 5.4.1, 5.4.4, 5.4.9, 5.4.12. контракта; по мнению ответчика, к таким работам общество обязано было приступить независимо от получения декларации.

Между тем, общие требования к организации строительного производства при строительстве

новых, а также расширении и реконструкции действующих объектов (предприятий, зданий, сооружений и их комплексов), которые должны соблюдаться всеми участниками строительства объектов, установлены [СНиП 3.01.01-85](#) "Организация строительного производства", в соответствии с которыми подготовительные внутриплощадочные, внеплощадочные работы (в том числе, такие как ограждение территории) без декларации обществом проводиться не могли.

ГБУ РК "МФЦ" указывает на не идентичность таких понятий как "разрешение на производство строительно-монтажных работ", "разрешение на строительство", "декларации о начале выполнения строительных работ".

В соответствии с [частью 1 статьи 51](#) ГрК РФ законодатель устанавливает общие положения о разрешении на строительство. Разрешение на строительство является государственным или муниципальным ненормативным правовым актом. Разрешение на строительство выполняет две основные функции:

- подтверждает соответствие проектной документации требованиям градостроительного плана земельного участка (с 1 января 2017 г. - градостроительному регламенту) или проекту планировки территории и проекту межевания территории. Дополнительно с 1 января 2017 г. проверяется соответствие проектной документации на допустимость размещения объекта капитального строительства на земельном участке в соответствии с его разрешенным использованием и ограничениями, установленными земельным и иным законодательством РФ;

- дает право на строительство или реконструкцию.

Из материалов дела следует, что общество неоднократно ставило в известность заказчика о невозможности приступить к выполнению работ ввиду отсутствия разрешительного документа на выполнение строительно-монтажных работ, в связи с чем, суд пришел к правомерному выводу, что логической ошибки в использовании не соответствующего контексту определения слова обществом не допущено.

С учетом изложенного, нарушений порядка принятия подрядчиком решения об одностороннем отказе от контракта судами не установлено.

Ответчик также ссылается на не исследование судами фактических обстоятельств, а именно переписки между подрядчиком и заказчиком.

Данный довод подлежит отклонению, поскольку противоречит содержанию обжалуемых судебных актов, обстоятельствам, установленным судами по материалам дела, включая переписку сторон.

Исследовав переписку сторон, суды пришли к следующим выводам.

Факт уклонения подрядчика от получения проектно-сметной документации действительно имел место, вместе с тем, объективных препятствий для направления в адрес общества проектно-сметной документации почтой, суду не представлено. ООО "ДонСтрой" само ссылается на данную документацию, обосновывая невозможность приступить к строительно-монтажным работам. Кроме того, письмо заказчика от 07.09.2018 N 16-5/1526/02-01-13/3, которым признаются факты необходимости выноса сетей, является относимым и допустимым доказательством,

подтверждающим доводы истца о невозможности приступить к выполнению контракта.

11.09.2018 подрядчик указал заказчику, что строительную площадку не принимает, данное обстоятельство обусловлено необходимостью выноса сетей, что в свою очередь как злоупотребление правом расценено быть не может. Представление прокуратуры, решение УФАС, обжалованные в судебном порядке, сами по себе правового значения для рассмотрения спора не имеют.

В соответствии с [пунктом 1 статьи 1102](#) ГК РФ, лицо, которое без установленных законом, иными правовыми актами или сделкой оснований приобрело или сберегло имущество (приобретатель) за счет другого лица (потерпевшего), обязано возвратить последнему неосновательно приобретенное или сбереженное имущество (неосновательное обогащение), за исключением случаев, предусмотренных [статьей 1109](#) данного Кодекса.

В соответствии с п. 15.1. Контракта установлено, что условием заключения контракта является предоставление подрядчиком обеспечения исполнения контракта одновременно с подписанным экземпляром контракта. Требования к обеспечению исполнения контракта определены в виде денежных средств в размере 28% от начальной (максимальной) цены контракта, что составляет 10542403,20 руб. (п. 15.2. Контракта).

В соответствии с п. 15.2 контракта - денежные средства возвращаются Подрядчику, с которым заключен контракт, при условии надлежащего исполнения им всех своих обязательств по контракту в течение 10 (десяти) рабочих дней со дня получения Заказчиком соответствующего письменного требования Подрядчика, по реквизитам, указанным Подрядчиком в письменном требовании.

Перечисление подрядчиком обеспечения исполнения контракта подтверждается платежным поручением N 37 от 06.08.2018 на сумму 10542403,20 руб., заказчиком не оспаривается.

Поскольку контракт расторгнут в одностороннем порядке по инициативе подрядчика, вследствие его ненадлежащего исполнения заказчиком, денежные средства, внесенные в качестве обеспечения исполнения контракта, являются неосновательным обогащением заказчика, и обеспечительный платеж в сумме 10542403,20 руб. подлежит возврату истцу.

ООО "ДонСтрой" также заявлено требование о взыскании процентов за пользование чужими денежными средствами.

В соответствии с [пунктом 2 статьи 1107](#) ГК РФ на сумму неосновательного денежного обогащения подлежат начислению проценты за пользование чужими средствами ([статья 395](#)) с того времени, когда приобретатель узнал или должен был узнать о неосновательности получения или сбережения денежных средств.

Согласно [абз. 2 п. 5](#) Постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации N 35 от 06 июня 2014 вне зависимости от основания для расторжения договора сторона, обязанная вернуть имущество, возмещает другой стороне все выгоды, которые были извлечены первой стороной в связи с использованием, потреблением или переработкой данного имущества, за вычетом понесенных ею необходимых расходов на его содержание. В частности, если возвращается имущество, бывшее в использовании, подлежит возмещению износ данного

имущества, определяемый расчетным путем, при этом заинтересованное лицо может доказать, что фактический износ превышал расчетный ввиду чрезмерного использования, которому подвергалось имущество. Если возвращаются денежные средства, подлежат уплате проценты на основании [статьи 395](#) ГК РФ с даты получения возвращаемой суммы другой стороной (ответчиком).

Истцом представлен расчет процентов за пользование чужими денежными средствами в размере 1 483 649,13 руб., который проверен судами и признан арифметически и методологически верным, контррасчет не представлен. В связи с изложенным, суды обоснованно удовлетворили первоначальные исковые требования ООО "ДонСтрой" в полном объеме.

ГБУ РК "МФЦ" обратилось к ООО "ДонСтрой" со встречным исковым заявлением о взыскании убытков, мотивируя его тем, что новый Контракт N 521 заключен с иным подрядчиком на тот же объем работ по большей стоимости.

В соответствии со [статьей 15](#) ГК РФ лицо, право которого нарушено, может требовать полного возмещения причиненных ему убытков, если законом или договором не предусмотрено возмещение убытков в меньшем размере.

Под убытками понимаются расходы, которые лицо, чье право нарушено, произвело или должно будет произвести для восстановления нарушенного права, утрата или повреждение его имущества (реальный ущерб), а также неполученные доходы, которые это лицо получило бы при обычных условиях гражданского оборота, если бы его право не было нарушено (упущенная выгода).

В [пункте 5](#) Постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 24.03.2016 N 7 "О применении судами некоторых положений Гражданского кодекса Российской Федерации об ответственности за нарушение обязательств" разъяснено, что по смыслу [статей 15](#) и [393](#) ГК РФ, кредитор представляет доказательства, подтверждающие наличие у него убытков, а также обосновывающие с разумной степенью достоверности их размер и причинную связь между неисполнением или ненадлежащим исполнением обязательства должником и названными убытками.

Судами верно установлено, что при расторжении контракта права заказчика не были нарушены, так как расторжение произошло по вине заказчика, в связи с невыполнением последним своих обязанностей по контракту.

Ссылка заказчика на п. 12.13 Контракта неправомерна, так как со стороны подрядчика не установлено ненадлежащего исполнения обязательств.

Соответственно, разница между ценой контрактов N 367 и N 521 не может являться убытками заказчика, вызванными ненадлежащим исполнением ООО "ДонСтрой" своих обязательств.

Вышеизложенное свидетельствует об отсутствии причинно-следственной связи между убытками истца и действиями ответчика, что является основанием для отказа в удовлетворении встречных исковых требований.

Отказывая в удовлетворении требований ГБУ РК "МФЦ" о признании решения ООО "ДонСтрой" от 21.08.2018 N 2108-18 об одностороннем отказе от исполнения Контракта недействительным, суды правомерно исходили из следующего.

В соответствии со [ст. 450](#) ГК РФ изменение и расторжение договора возможны по соглашению сторон, если иное не предусмотрено настоящим Кодексом, другими законами или договором.

В [п. 1 ст. 450.1](#) ГК РФ предусмотрено, что предоставленное настоящим Кодексом, другими законами, иными правовыми актами или договором право на односторонний отказ от договора (исполнения договора) ([статья 310](#)) может быть осуществлено управомоченной стороной путем уведомления другой стороны об отказе от договора (исполнения договора). Договор прекращается с момента получения данного уведомления, если иное не предусмотрено настоящим Кодексом, другими законами, иными правовыми актами или договором.

В соответствии с [ч. ч. 8, 19 ст. 95](#) Закона N 44-ФЗ расторжение контракта допускается по соглашению сторон, по решению суда, в случае одностороннего отказа стороны контракта от исполнения контракта в соответствии с гражданским законодательством. Поставщик (подрядчик, исполнитель) вправе принять решение об одностороннем отказе от исполнения контракта по основаниям, предусмотренным Гражданским кодексом Российской Федерации для одностороннего отказа от исполнения отдельных видов обязательств, если в контракте было предусмотрено право заказчика принять решение об одностороннем отказе от исполнения контракта.

Пунктом 9.2. контракта предусмотрено право стороны контракта принять решение об одностороннем отказе от исполнения контракта.

Согласно [п. 1 ст. 718](#) ГК РФ заказчик обязан в случаях, в объеме и в порядке, предусмотренных договором подряда, оказывать подрядчику содействие в выполнении работы.

В силу [п. 1 ст. 719](#) ГК РФ подрядчик вправе не приступать к работе, а начатую работу приостановить в случаях, когда нарушение заказчиком своих обязанностей по договору подряда, в частности непредоставление материала, оборудования, технической документации или подлежащей переработке (обработке) вещи, препятствует исполнению договора подрядчиком, а также при наличии обстоятельств, очевидно свидетельствующих о том, что исполнение указанных обязанностей не будет произведено в установленный срок ([статья 328](#)).

Если иное не предусмотрено договором подряда, подрядчик при наличии обстоятельств, указанных в [п. 1 настоящей статьи](#), вправе отказаться от исполнения договора и потребовать возмещения убытков ([п. 2 ст. 719](#) ГК РФ).

Как следует из материалов дела, основанием для одностороннего отказа подрядчика от исполнения контракта явилось неисполнение заказчиком встречных обязательств по контракту, что сделало невозможным выполнение работ подрядчиком в установленный контрактом срок.

Действуя разумно и добросовестно, подрядчик предпринял все необходимые действия для извещения заказчика об обстоятельствах, которые препятствуют выполнению работ.

Между тем, доказательств устранения заказчиком выявленных недостатков, препятствующих выполнению работ, исполнения встречных обязательств для возможности выполнения работ, в материалы дела не представлено (ст. 65 АПК РФ).

Таким образом, требования заказчика о признании недействительным одностороннего отказа подрядчика от контракта, правомерно признаны не подлежащими удовлетворению.

Убедительных доводов, основанных на доказательной базе, и позволяющих отменить или изменить оспариваемые судебные акты, кассационная жалоба не содержит.

Как указал Конституционный Суд Российской Федерации в [Определении](#) от 25 февраля 2010 года N 306-О-О, по установленному Арбитражным процессуальным кодексом Российской Федерации правилу, исследование и оценка доказательств по делу - прерогатива суда первой инстанции ([статьи 135, 136, 153, 159, 162, 168 и 170](#)). В силу положения [части 1 статьи 288](#) АПК РФ арбитражный суд кассационной инстанции проверяет обоснованность обжалуемого судебного акта лишь в той мере, в какой это необходимо для проверки соответствия проверяемого акта нормам материального и процессуального права, исходя из установленных [статьей 286](#) названного Кодекса пределов рассмотрения дела в арбитражном суде кассационной инстанции.

В соответствии с положениями [ст. 286, ч. 2 ст. 287](#) АПК РФ окружному суду кассационной инстанции не предоставлены полномочия пересматривать фактические обстоятельства дела, установленные судами при их рассмотрении, давать иную оценку собранным по делу доказательствам, устанавливать или считать доказанными обстоятельства, которые не были установлены в решении или постановлении либо были отвергнуты судом первой или апелляционной инстанции.

Принимая во внимание, что все обстоятельства, имеющие существенное значение для разрешения спора, были предметом рассмотрения арбитражных судов двух инстанций, им дана надлежащая правовая оценка, нарушений норм процессуального права при принятии обжалуемых судебных актов не выявлено, окружной суд кассационной инстанции не находит оснований для их отмены.

Руководствуясь [п. 1 ч. 1 ст. 287, ст. 289](#) Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, Арбитражный суд Центрального округа

постановил:

[решение](#) Арбитражного суда Республики Крым от 11.11.2020 и [постановление](#) Двадцать первого арбитражного апелляционного суда от 22.03.2021 по делу N А83-16375/2018 оставить без изменения, а кассационную жалобу - без удовлетворения.

Постановление вступает в законную силу со дня его принятия и может быть [обжаловано](#) в Судебную коллегия Верховного Суда Российской Федерации в срок, не превышающий двух месяцев со дня его принятия, в порядке, предусмотренном [статьями 291.1 - 291.2](#) Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации.

Председательствующий
С.Г.ЕГОРОВА

Судьи
А.П.МОРОЗОВ
М.В.ШИЛЬНЕНКОВА
