



## АРБИТРАЖНЫЙ СУД ЦЕНТРАЛЬНОГО ОКРУГА

### ПОСТАНОВЛЕНИЕ

от 17 сентября 2020 г. по делу N А84-4031/2019

Резолютивная часть постановления объявлена 14 сентября 2020 года.

Постановление в полном объеме изготовлено 17 сентября 2020 года.

Арбитражный суд Центрального округа в составе:

председательствующего судьи Бессоновой Е.В.,

судей Стрегелевой Г.А., Леоновой Л.В.

при ведении протокола судебного заседания помощником судьи Жаркиной М.А.,

при участии представителей:

от общества с ограниченной ответственностью "Институт проектирования и строительства" (ОГРН 1167847229990, ИНН 7813252568, ул. Счастливая, д. 17, Литера А, помещение 6Н, г. Санкт-Петербург, 198215) - Ликашина И.В. (дов. от 01.08.2019),

от Государственного казенного учреждения г. Севастополя "Единая дирекция капитального строительства" (ОГРН 1149204015058, ИНН 9204007681, ул. Вакуленчука, здание 33-В, офис 204, г. Севастополь, 299053) - Зубенко Л.В. (дов. от 18.02.2020),

рассмотрев в открытом судебном заседании, проведенном посредством использования системы видеоконференц-связи при содействии Двадцать первого арбитражного апелляционного суда, кассационные жалобы общества с ограниченной ответственностью "Институт проектирования и строительства" и государственного казенного учреждения города Севастополя "Единая дирекция капитального строительства" на [решение](#) Арбитражного суда города Севастополя от 03.03.2020 и [постановление](#) Двадцать первого арбитражного апелляционного суда от 11.06.2020 по делу N А84-4031/2019,

установил:

общество с ограниченной ответственностью "Институт проектирования и строительства" (далее - ООО "Институт проектирования и строительства", ООО "ИПС", общество) обратилось в Арбитражный суд города Севастополя с исковым заявлением к государственному казенному учреждению г. Севастополя "Единая дирекция капитального строительства" (далее - ГКУ "Единая дирекция капитального строительства", ГКУ ГС "ЕДКС", учреждение), в котором просит удовлетворить следующие требования:

1. Признать Дополнительное соглашение N 8 к Государственному контракту N 13-ПИР/2017, итоговый акт N 4 от 29 декабря 2018 г., акт N 3 от 29 декабря 2018 недействительными в части способа расчета и определения цены контракта;

2. Взыскать с ГБУ "Дирекция КС" в пользу ООО "ИПС" денежную сумму в размере 1 823 010,47 рублей по Государственному контракту N 13-ПИР/2017;

3. Взыскать с ГБУ "Дирекция КС" в пользу ООО "ИПС" проценты в размере 182 283,68 руб. по государственному контракту N 13-ПИР/2017;

4. Признать Дополнительное соглашение N 8 к государственному контракту N 17-ПИР/2017, итоговый акт N 5 от 14 января 2019, акт N 4 от 19 января 2019 недействительными в части способа расчета и определения цены контракта;

5. Взыскать с ГБУ "Дирекция КС" в пользу ООО "ИПС" денежную сумму в размере 1 311 821,79 руб. по государственному контракту N 17-ПИР/2017;

6. Взыскать с ГБУ "Дирекция КС" в пользу ООО "ИПС" проценты в размере 124 945,98 руб. по государственному контракту N 17-ПИР/2017;

7. Признать дополнительное соглашение N 6 к Государственному контракту N 34-ПИР/2017, итоговый акт N 2 от 25 июня 2019 г., недействительными в части способа расчета и определения цены Контракта;

8. Взыскать с ГБУ "Дирекция КС" в пользу ООО "ИПС" денежную сумму в размере 2 016 860,77 руб. по государственному контракту N 34-ПИР/2017;

9. Признать дополнительное соглашение N 13 к Государственному контракту N 11-ПИР/2017, итоговый акт N 2 от 25 июня 2019 г., акт N 1 от 12 апреля 2019 недействительными в части способа расчета и определения цены Контракта;

10. Взыскать с ГБУ "Дирекция КС" в пользу ООО "ИПС" денежную сумму в размере 871 464,42 руб. по государственному контракту N 11-ПИР/2017;

Решением суда первой инстанции иски ООО "ИПС" удовлетворены частично. С ГКУ "Единая дирекция капитального строительства" в пользу ООО "ИПС" взысканы проценты на сумму долга в размере 307 229,66 руб., а также расходы по оплате государственной пошлины в сумме 2 652 рубля 40 копеек. В удовлетворении остальной части иска отказано.

[Постановлением](#) Двадцать первого арбитражного апелляционного суда от 11.06.2020 [решение](#) Арбитражного суда города Севастополя от 03.03.2020 оставлено без изменения.

Не согласившись с выводами судов первой и апелляционной инстанций в части удовлетворения требований о взыскании процентов и возложении расходов по уплате государственной пошлины, ГКУ ГС "ЕДКС" обратилось в Арбитражный суд Центрального округа с кассационной жалобой, в которой просит отменить решение и [постановление](#) судов в соответствующей части, в удовлетворении требований ООО "ИПС" отказать в полном объеме. По мнению кассатора, судами неправильно применены нормы материального права; неверно истолкованы условия заключенного контракта, выводы судов не соответствуют фактическим обстоятельствам дела.

В своей кассационной жалобе ООО "ИПС" также просит отменить судебные акты в части отказа обществу в удовлетворении заявленных требований о признании дополнительных

соглашений недействительными. Кроме того, кассатор просит взыскать с учреждения недополученную сумму денежных средств за проведение экспертизы в размере 567 044 рубля 52 копейки. На вопрос коллегии относительно просительной части кассационной жалобы общества, ее представитель пояснил, что сумму денежных средств следует определять по первоначально заявленным требованиям.

В судебном заседании представители общества и учреждения поддержали доводы своих кассационных жалоб.

В соответствии с [частью 1 статьи 286](#) АПК РФ арбитражный суд кассационной инстанции проверяет законность решений, постановлений, принятых арбитражным судом первой и апелляционной инстанций, устанавливая правильность применения норм материального права и норм процессуального права при рассмотрении дела и принятии обжалуемого судебного акта и исходя из доводов, содержащихся в кассационной жалобе и возражениях относительно жалобы, если иное не предусмотрено настоящим [Кодексом](#).

Как следует из материалов дела и установлено судами, между ГБУ "Дирекция капитального строительства" (заказчик) и ООО "Институт проектирования и строительства" (подрядчик) заключено четыре однотипных государственных контракта на оказание услуги по разработке проектно-сметной документации по объекту:

- N 11-ПИР/2017 от 23 ноября 2017, идентификационный код закупки 172920400768192040100101250047112414, объект: "Детский сад в Нахимовском районе, ул. Горпищенко"; цена контракта 16 196 156,72 руб.;

- N 34-ПИР/2017 от 12 декабря 2017, идентификационный код закупки 172920400768192040100101300017112414, объект: "Школа в Ленинском р-не Ген. Острякова-Хрусталева - 5 км"; цена контракта 18 424 000 руб.;

- N 17-ПИР/2017 от 24 ноября 2017, идентификационный код закупки 172920400768192040100101260037112414, объект: "Школа в Гагаринском районе, Проспект Октябрьской Революции, 24 (Корпус начальной школы N 58)"; цена контракта 18 783 276,11 руб.;

- N 13-ПИР/2017 от 23 ноября 2017, идентификационный код закупки 172920400768192040100101440027112414, объект: "Строительство физкультурно-оздоровительного комплекса с универсальным игровым залом по ул. Шевченко"; цена контракта 14 786 200 руб.

По условиям контрактов цена контракта является твердой и не может изменяться в ходе исполнения, за исключением случаев, установленных контрактом и законом (пункт 2.3 контракта); сторонами согласована отсрочка окончательного платежа - 30 дней с момента подписания итогового акта приема-передачи услуг (пункт 2.9 контракта).

Дополнительными соглашениями N 1 к каждому из контрактов стороны согласовали способ определения стоимости оказываемых исполнителем услуг и порядок их оплаты: в цену контракта включается стоимость всех затрат исполнителя, необходимых для выполнения работ, в том числе: расходы на осуществление государственных экспертиз, расходы по сбору исходных данных, расходы по определению нагрузок по инженерному обеспечению объекта, расходы на выполнение

---

инженерных изысканий, расходы на разработку проектной и рабочей документации, расходы по оплате счетов за согласование проектной, рабочей и иной документации с эксплуатирующими организациями, расходы на прохождение технологического и ценового аудита (при необходимости) и другие затраты.

С учетом результатов государственной экспертизы, проведенной по контрактам, дополнительными соглашениями к контрактам, основанными на подписанных актах, заключениях ГАУ "Госэкспертиза г. Севастополя" стороны согласовали изменение цены контактов:

- дополнительным соглашением от 29.12.2018 N 8 к Государственному контракту N 13-ПИР/2017, итоговый акт N 4 от 29.12.2018, акт N 3 от 29.12.2018 г. - 12 963 189, 53 рубля;

- дополнительным соглашением от 28.12.2018 N 8 к Государственному контракту N 17-ПИР/2017, итоговый акт N 5 от 14.01.2019, акт N 4 от 19.01.2019 г. - 17 471 454, 32 рубля;

- дополнительным соглашением от 15.05.2019 N 6 к Государственному контракту N 34-ПИР/2017, итоговый акт N 2 от 25.06.2019 - 16 407 139, 23 рубля;

- дополнительным соглашением от 25.06.2019 N 13 к Государственному контракту N 11-ПИР/2017, итоговый акт N 2 от 25.06.2019, акт N 1 от 12.04.2019 г. - 14 855 670 рублей.

Заказчиком допущена просрочка оплаты стоимости выполненных работ в размере и сроках, согласованных сторонами, в связи с чем истцом начислены проценты на сумму долга:

- по Государственному контракту N 13-ПИР/2017 - в период с 08.02.2019 (следующий день после истечение 30-дневного срока отсрочки платежа с момента подписания итогового акта N 4 от 29.12.2018) по 15.05.2019 (дата фактического платежа) - в сумме 182 283 рубля 68 копеек;

- по Государственному контракту N 17-ПИР/2017 - в период с 14.02.2019 (следующий день после истечение 30-дневного срока отсрочки платежа с момента подписания итогового акта N 5 от 14.01.2019) по 02.04.2019 (дата фактического платежа) - в сумме 124 945 рублей 98 копеек.

Полагая, что права общества нарушены в части порядка и способа определения цены контрактов, согласованной дополнительными соглашениями, а также ссылаясь на просрочку платежа по неоспариваемым обязательствам заказчика, подрядчик обратился с претензией к заказчику.

В связи с не удовлетворением претензии, ООО "ИПС" обратилось в арбитражный суд с соответствующими требованиями.

Суд первой инстанции в удовлетворении иска ООО "ИПС" в части требований о признании сделок недействительными отказал и удовлетворил требования в части взыскания процентов.

Суд апелляционной инстанции согласился выводами суда первой инстанции.

Исследовав доводы кассационных жалоб, суд кассационной инстанции не нашел правовых оснований для их удовлетворения, в силу следующего.

Как установлено судами, истец считает заключенные дополнительные соглашения и акты

---

---

недействительными сделками, как совершенными под влиянием заблуждения и обмана. Пороки воли выразились в том, что подрядчик согласился на подписание дополнительных соглашений и актов, в которых указана меньшая по сравнению с договорами сумма, из-за риска вовсе лишиться оплаты или получить ее только в результате предполагаемого судебного спора.

Коллегия обращает внимание на следующее. Исходя из положений [статей 9, 12](#) ГК РФ, [статьи 4](#) АПК РФ, обращение в суд должно иметь своей целью восстановление нарушенных или оспариваемых прав и законных интересов обратившегося в суд лица, установление наличия у такого лица принадлежащего ему субъективного материального права, а также установление факта нарушения прав лица, обратившегося в суд.

Фактическая и правовая цель обращения в суд с требованием определяется лицом самостоятельно. Истец, определяя предмет требования в виде признания дополнительных соглашений недействительными, настаивал на применении положений [статьи 178](#) ГК РФ. Соответствующие основания иска базировались на совокупности доказательств, свидетельствующих о том, что сделки совершены именно под влиянием заблуждения и обмана. Никакие иные основания истцом не приводились и, как следствие, судами не проверялись, поскольку не входили в предмет исследования.

В соответствии с [пунктом 1 статьи 178](#) Гражданского кодекса Российской Федерации (далее - Кодекс) сделка, совершенная под влиянием заблуждения, может быть признана судом недействительной по иску стороны, действовавшей под влиянием заблуждения, если заблуждение было настолько существенным, что эта сторона, разумно и объективно оценивая ситуацию, не совершила бы сделку, если бы знала о действительном положении дел.

Согласно [пункту 2 названной статьи](#) Кодекса при наличии условий, предусмотренных [пунктом 1 настоящей статьи](#), заблуждение предполагается достаточно существенным, в частности, если сторона допустила очевидные оговорку, опisku, опечатку и т.п. и (или) если сторона заблуждалась в отношении предмета сделки, в частности таких его качеств, которые в обороте рассматриваются как существенные.

При этом заблуждение относительно мотивов сделки не является существенным для признания сделки недействительной ([пункт 3 статьи 178](#) Кодекса).

Если сделка признана недействительной как совершенная под влиянием заблуждения, к ней применяются правила, предусмотренные [статьей 167](#) настоящего Кодекса ([пункт 6 статьи 178](#) Кодекса).

Принимая во внимание, что решение о подписании дополнительных соглашений и актов принято из расчета гарантированного получения меньших сумм, нежели вправе рассчитывать истец, суды правомерно исходили из того, что имело место заблуждение относительно мотивов сделки. Данный вывод основан на понимании мотива, как побуждающего к заключению сделки фактора. Мотив лежит вне сферы права, недоступен для восприятия другой стороной сделки и юридически безразличен. Фактором, побудившим ООО "Институт проектирования и строительства" подписать дополнительные соглашения и акты, стал риск неполучения оплаты в том объеме, который согласован сторонами первоначально, а также экономическая целесообразность получения гарантированного, но меньшего вознаграждения. То есть имело место заблуждение относительно мотива, которое существенным не признается и

---

---

недействительность сделки не влечет.

В результате, оценив имеющиеся в деле документы по правилам [статьи 71](#) Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, суды правомерно не усмотрели оснований для признания дополнительных соглашений ничтожными по правилам [статьи 178](#) Кодекса.

Имущественные требования кассатора напрямую связаны с требованием о признании дополнительных соглашений недействительными. Отдельно коллегия отмечает, что истец выбрал избирательный подход к признанию дополнительных соглашений недействительными (то есть оспаривал дополнительные соглашения N 8, 6, 13), не оспаривая при этом дополнительные соглашения N 1 к каждому из контрактов, которыми стороны согласовали способ определения стоимости оказываемых исполнителем услуг и порядок их оплаты, определив, что в цену контракта включается стоимость всех затрат исполнителя, необходимых для выполнения работ, в том числе: расходы на осуществление государственных экспертиз. При этом доводов о несоответствии данных дополнительных соглашений положениям [части 4 статьи 95](#) Закона "О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд", [статьям 709, 710](#) ГК РФ заявлено не было.

Правильными являются и вывод судов в части обоснованности взыскания с заказчика процентов в связи с нарушением им сроков оплаты по договорам N 13-ПИР/2017 (за период с 08.02.2019 по 15.05.2019) и N 17-ПИР/2017 (за период с 14.02.2019 по 02.04.2019).

В ходе рассмотрения дела представитель ГБУ "Дирекция капитального строительства" факт просрочки не отрицал, замечаний к методике расчета не высказывал, однако пояснял, что просрочка по контракту N 13-ПИР/2017 допущена по уважительной причине, так как в момент требования исполнителя об оплате долга не в полной мере доведены лимиты финансирования, а по контракту N 17-ПИР/2017 исполнителем не предоставлен оригинал счета, а потому не возникла обязанность по оплате.

Суды верно отклонили указанные доводы, указав что отсутствие у ГБУ "Дирекция капитального строительства" бюджетного финансирования не может служить обстоятельством, свидетельствующим об отсутствии вины потребителя в неисполнении обязательств по договорам, и основанием для освобождения от ответственности за несвоевременное исполнение договорных обязательств, руководствуясь разъяснениями, изложенными в [пункте 8](#) постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 22 июня 2006 г. N 21 "О некоторых вопросах практики рассмотрения арбитражными судами споров с участием государственных и муниципальных учреждений, связанных с применением статьи 120 Гражданского кодекса Российской Федерации".

Не выставление истцом счета-фактуры, вопреки доводам ответчика, не обуславливает просрочку кредитора ([пункт 3 статьи 405](#) ГК РФ) и не освобождает заказчика от обязанности по оплате работ в установленный срок.

Судебные расходы распределены судами в соответствии с положениями [статьи 110](#) АПК РФ, а также положениями [статьи 333.21](#), [подпункта 1.1 пункта 1 статьи 333.37](#) Налогового кодекса Российской Федерации.

Довод ГКУ ГС "ЕДКС" о том, что истец осуществляет функцию государственного заказчика

---

---

по заключению и исполнению от имени города Севастополя государственных контрактов в связи с чем должен быть освобожден от уплаты государственной пошлины в силу [подпункта 1.1 пункта 1 статьи 333.37](#) НК РФ, суд апелляционной инстанции правомерно признал ошибочным, поскольку учреждение не является органом государственной власти, а передача Департаментом капитального строительства полномочий государственного заказчика не свидетельствует о возникновении у ГКУ ГС "ЕДКС" статуса государственного органа и наделении его публично-правовыми функциями.

Кроме того, суды верно отметили, что если учреждение находится в договорных отношениях, выступает в качестве ответчика по требованиям, вытекающим из обязательственных правоотношений, не выполняет функции государственного органа, органа местного самоуправления, а является государственным (муниципальным) заказчиком (передача учреждению функций заказчика сама по себе не наделяет его статусом государственного органа, органа местного самоуправления), то такое учреждение не подлежит освобождению от уплаты государственной пошлины на основании [пп. 1.1 п. 1 ст. 333.37](#) НК РФ.

Иные доводы кассатора не опровергают выводы судов, а выражают несогласие с ними, дают иную правовую оценку установленным обстоятельствам и по существу сводятся к переоценке доказательств, положенных в обоснование содержащихся в обжалуемых судебных актах выводов. В силу [ст. 286](#) АПК РФ переоценка доказательств не входит в компетенцию арбитражного суда кассационной инстанции.

В учетом изложенного, суд кассационной инстанции полагает, что выводы судов первой и апелляционной инстанций соответствуют фактическим обстоятельствам дела и основаны на правильном применении норм материального и процессуального права, в связи с чем оснований для отмены судебного акта не имеется.

Нарушений норм процессуального права, в силу [части 4 статьи 288](#) АПК РФ являющихся безусловным основанием отмены судебных актов, не допущено.

Учитывая, что при подаче кассационной жалобы государственная пошлина учреждением не уплачена, она подлежит взысканию с кассатора в доход федерального бюджета РФ в сумме 3 000 руб.

Руководствуясь [пунктом 1 части 1 статьи 287](#), [статьей 289](#) Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, суд

постановил:

[Решение](#) Арбитражного суда города Севастополя от 03.03.2020 и [постановление](#) Двадцать первого арбитражного апелляционного суда от 11.06.2020 по делу N А84-4031/2019 оставить без изменения, а кассационные жалобы - без удовлетворения.

Взыскать с государственного казенного учреждения города Севастополя "Единая дирекция капитального строительства" (ОГРН 1149204015058, ИНН 9204007681) в доход федерального бюджета государственную пошлину за подачу кассационной жалобы в размере 3 000 руб.

Постановление вступает в законную силу с момента его принятия и может быть обжаловано

---

---

в Судебную коллегию Верховного Суда Российской Федерации в срок, не превышающий двух месяцев со дня его принятия, в порядке, предусмотренном [ст. 291.1](#) Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации.

Председательствующий  
Е.В.БЕССОНОВА

Судьи  
Г.А.СТРЕГЕЛЕВА  
Л.В.ЛЕОНОВА

---