



АРБИТРАЖНЫЙ СУД ЦЕНТРАЛЬНОГО ОКРУГА

ПОСТАНОВЛЕНИЕ от 21 июня 2021 г. по делу N A83-13718/2020

Резолютивная часть постановления объявлена 17 июня 2021 года.

Постановление в полном объеме изготовлено 21 июня 2021 года.

Арбитражный суд Центрального округа в составе:

председательствующего судьи Бессоновой Е.В.,

судей Леоновой Л.В., Стрегелевой Г.А.,

при ведении протокола

судебного заседания помощником судьи Дорониной Л.А.

при участии представителей:

от Государственного комитета конкурентной политики Республики Крым - Хованского И.В. по доверенности от 07.08.2020 N 5-Д, диплом;

от общества с ограниченной ответственностью "Омскагропромстрой" - Тодышева А.П. по доверенности от 04.06.2021, диплом;

от Управления Федеральной антимонопольной службы по Республике Крым и г. Севастополю; Государственного бюджетного учреждения здравоохранения Республики Крым "Черноморская центральная районная больница"; общества с ограниченной ответственностью "Византия" - не явились, извещены надлежаще,

рассмотрев в открытом судебном заседании, проведенном путем использования систем видеоконференц-связи при содействии Двадцать первого арбитражного апелляционного суда, кассационную жалобу государственного комитета конкурентной политики Республики Крым на [решение](#) Арбитражного суда Республики Крым от 21 декабря 2020 года и [постановление](#) Двадцать первого арбитражного апелляционного суда от 16 марта 2021 года по делу N A83-13718/2020,

установил:

Государственный комитет конкурентной политики Республики Крым (далее - комитет) обратился в Арбитражный суд Республики Крым с заявлением о признании незаконным [решения](#) Управления Федеральной антимонопольной службы по Республике Крым и г. Севастополю (далее - управление) по делу N 082/06/106-934/2020реш от 06.05.2020 о нарушении законодательства Российской Федерации о контрактной системе.

К участию в деле в качестве третьих лиц, не заявляющих самостоятельных требований относительно предмета спора, судом привлечены Государственное бюджетное учреждения

здравоохранения Республики Крым "Черноморская центральная районная больница", общество с ограниченной ответственностью "Омскагропромстрой", общество с ограниченной ответственностью "Византия".

Решением Арбитражного суда Республики Крым от 21.12.2020 оставленным без изменения **постановлением** Двадцать первого арбитражного апелляционного суда от 16.03.2021, в удовлетворении заявленных требований отказано.

Не согласившись с решением и **постановлением** судов, комитет обратился в Арбитражный суд Центрального округа с кассационной жалобой, в которой просит их отменить и принять по делу новый судебный акт об удовлетворении заявленных требований. В обоснование кассационной жалобы ее заявитель ссылается на то, что ООО "Омскагропромстрой" представлены недостоверные сведения относительно предмета договора, который должен подтверждать наличие у него соответствующего опыта, что и послужило основанием отклонения его заявки; по указанному в договоре адресу находится жилой дом, складские помещения отсутствуют, чему суд не дал надлежащей оценки. Ответ ООО "Византия" на запрос заявитель считает недостоверным доказательством, т.к. генеральным директором и учредителем ООО "Омскагропромстрой" и ООО "Византия" является одно лицо. Также заявитель ссылается на отсутствие сведений о постановке складских помещений на государственный кадастровый учет; отсутствие сведений о передаче земельного участка для выполнения работ по строительству объекта капитального строительства - склада. По мнению заявителя, договор N 1507/2018-П от 15.07.2018 является договором субподряда, в связи с чем не может подтверждать опыт выполнения работ применительно к спорной закупке; судом не исследовался акт приема-передачи объекта от 15.07.2018, представитель заявителя с актом не ознакомлен; при ознакомлении с материалами дела копии акта в деле не было; выводы суда не мотивированы, что нарушает требования **ст. 170** АПК РФ.

От кассатора до судебного разбирательства в суд округа поступило ходатайство о приобщении дополнительных документов к материалам дела.

Тем не менее, в силу **статей 286, 287** Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации (далее - АПК РФ) суд кассационной инстанции не приобщает к материалам дела дополнительные документы (доказательства) и не вправе их исследовать. Соответствующие процессуальные действия на основании норм действующего процессуального законодательства относятся к исключительной компетенции судов первой и апелляционной инстанций.

Согласно разъяснениям, данным в **п. 30** постановления Пленума Верховного Суда РФ от 30.06.2020 N 13 "О применении Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации при рассмотрении дел в арбитражном суде кассационной инстанции", новые и (или) дополнительные доказательства, имеющие отношение к установлению обстоятельств по делу, судом кассационной инстанции не принимаются. Следовательно, представленные заявителем дополнительные документы не исследуются и подлежат возврату.

В отзыве на кассационную жалобу ООО "Омскагропромстрой" и Государственное бюджетное учреждение здравоохранения Республики Крым "Черноморская центральная районная больница" выражают несогласие с доводами кассационной жалобы, просят принятые судебные акты оставить без изменения, кассационную жалобу - без удовлетворения.

В судебном заседании, проведенном путем использования систем видеоконференц-связи при

содействии Двадцать первого арбитражного апелляционного суда, представитель комитета поддержал доводы, изложенные в кассационной жалобе; представитель ООО "Омскагропромстрой" возражал против доводов, изложенных в кассационной жалобе.

Иные лица, участвующие в деле, надлежащим образом извещенные о времени и месте рассмотрения кассационной жалобы, явку своих представителей ни в Двадцать первый арбитражный апелляционный суд, ни в суд округа не обеспечили, что в силу [части 3 статьи 284 АПК РФ](#) не является препятствием для рассмотрения дела.

В соответствии с [частью 1 статьи 286 АПК РФ](#) арбитражный суд кассационной инстанции проверяет законность решений, постановлений, принятых арбитражным судом первой и апелляционной инстанций, устанавливая правильность применения норм материального права и норм процессуального права при рассмотрении дела и принятии обжалуемого судебного акта и исходя из доводов, содержащихся в кассационной жалобе и возражениях относительно жалобы, если иное не предусмотрено настоящим [Кодексом](#).

Как следует из материалов дела и установлено судами, Государственным комитетом конкурентной политики Республики Крым 08 апреля 2020 года на сайте <http://roseltorg.ru> было опубликовано извещение N 0175200000420000381 о проведении закупки в форме электронного аукциона на выполнение строительно-монтажных работ по объекту: "Строительство модульного здания фельдшерско-акушерского пункта с. Хмелево".

Дата и время окончания срока подачи заявок на участие в электронном аукционе - 17 апреля 2020 года, дата проведения электронного аукциона - через четыре часа после окончания срока подачи заявок на участие в указанном электронном аукционе, НМЦК - 10 264 512,00 рубля.

Согласно протоколу подведения итогов электронного аукциона от 21 апреля 2020 года, участие в нем приняли ООО "А-Лига" и ООО "Омскагропромстрой". Заявки обоих участников были признаны не соответствующими аукционной документации и аукцион в соответствии с [ч. 13 ст. 69 Закона N 44-ФЗ](#) признан не состоявшимся.

24 апреля 2020 года за вх. N 753/09 ООО "Омскагропромстрой" обратилось в Крымское УФАС России с жалобой на необоснованное отклонение заявки общества, поданной на участие в аукционе.

По результатам рассмотрения жалобы 06 мая 2020 года Крымским УФАС России по делу N 082/06/106-934/2020 было принято [решение](#), которым жалоба ООО "Омскагропромстрой" признана обоснованной, в действиях комиссии заказчика установлено нарушение [части 7 статьи 69 Закона о контрактной системе](#).

Не согласившись с указанным решением, Государственный комитет конкурентной политики Республики Крым обратился в арбитражный суд с соответствующим заявлением.

Отказывая в удовлетворении заявленных требований, верно применив совокупность положений [статей 198 - 201 АПК РФ](#), суды правомерно руководствовались следующим.

Отношения, направленные на обеспечение государственных и муниципальных нужд регулируются Федеральным [законом](#) от 05.04.2013 N 44-ФЗ "О контрактной системе в сфере

закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд" (далее - Закон о контрактной системе, Закон N 44-ФЗ).

В соответствии с [частью 1 статьи 59](#) Закона о контрактной системе под аукционом в электронной форме (электронным аукционом) понимается аукцион, при котором информация о закупке сообщается заказчиком неограниченному кругу лиц путем размещения в единой информационной системе извещения о проведении такого аукциона и документации о нем, к участникам закупки предъявляются единые требования и дополнительные требования, проведение такого аукциона обеспечивается на электронной площадке ее оператором.

Согласно [части 2 статьи 66](#) Закона о контрактной системе заявка на участие в электронном аукционе состоит из двух частей.

В соответствии с [пунктом 2 части 5 статьи 66](#) Закона о контрактной системе вторая часть заявки на участие в электронном аукционе должна содержать документы, подтверждающие соответствие участника такого аукциона требованиям, установленным [пунктом 1 части 1, частями 2 и 2.1 статьи 31](#) (при наличии таких требований) данного Федерального закона, или копии этих документов, а также декларацию о соответствии участника такого аукциона требованиям, установленным [пунктами 3 - 9 части 1 статьи 31](#) названного Федерального закона.

В силу [пункта 3 части 2 статьи 31](#) Закона о контрактной системе, Правительство Российской Федерации вправе устанавливать к участникам закупок отдельных видов товаров, работ, услуг, закупки которых осуществляются путем проведения аукционов, дополнительные требования, в том числе к наличию опыта работы, связанного с предметом контракта. Такие дополнительные требования к участникам закупки отдельных видов товаров, работ, услуг, закупки которых осуществляются путем проведения, в том числе, аукционов, установлены [постановлением](#) Правительства Российской Федерации от 04.02.2015 N 99 "Об установлении дополнительных требований к участникам закупки отдельных видов товаров, работ, услуг, случаев отнесения товаров, работ, услуг к товарам, работам, услугам, которые по причине их технической и (или) технологической сложности, инновационного, высокотехнологичного или специализированного характера способны поставить, выполнить, оказать только поставщики (подрядчики, исполнители), имеющие необходимый уровень квалификации, а также документов, подтверждающих соответствие участников закупки указанным дополнительным требованиям" (далее - постановление N 99).

[Пунктом 1](#) постановления N 99 установлено, что к участникам закупки отдельных видов товаров, работ, услуг, закупки которых осуществляются путем проведения конкурсов с ограниченным участием, двухэтапных конкурсов, закрытых конкурсов с ограниченным участием, закрытых двухэтапных конкурсов или аукционов, предъявляются дополнительные требования согласно [приложению N 1](#).

[Пунктом 2](#) указанного Приложения N 1 к постановлению N 99 (в редакции на момент осуществления спорной закупки) предусмотрено, что при выполнении работ по строительству, реконструкции, капитальному ремонту, сносу объекта капитального строительства, за исключением линейного объекта, если начальная (максимальная) цена контракта (цена лота) превышает 10 млн. рублей к участникам закупки устанавливается дополнительное требование о наличии за последние 3 года до даты подачи заявки на участие в закупке опыта исполнения (с учетом правопреемства) одного контракта (договора) на выполнение работ по строительству,

реконструкции, капитальному ремонту, сносу объекта капитального строительства (за исключением линейного объекта). При этом стоимость такого одного исполненного контракта (договора) должна составлять не менее 50 процентов начальной (максимальной) цены контракта (цены лота), на право заключить который проводится закупка, если начальная (максимальная) цена контракта (цена лота) превышает 10 млн. рублей.

Согласно [части 3 статьи 31](#) Закона N 44-ФЗ перечень документов, которые подтверждают соответствие участников закупок дополнительным требованиям, указанным в [частях 2 и 2.1 настоящей статьи](#), устанавливается Правительством Российской Федерации.

В качестве таких документов в [постановлении](#) N 99 указаны следующие:

- копия исполненного контракта (договора);

- копия акта (актов) выполненных работ, содержащего (содержащих) все обязательные реквизиты, установленные [частью 2 статьи 9](#) Федерального закона "О бухгалтерском учете", и подтверждающего (подтверждающих) стоимость исполненного контракта (договора) (за исключением случая, если застройщик является лицом, осуществляющим строительство). Указанный документ (документы) должен быть подписан (подписаны) не ранее чем за 3 года до даты окончания срока подачи заявок на участие в закупке;

- копия разрешения на ввод объекта капитального строительства в эксплуатацию (за исключением случаев, при которых разрешение на ввод объекта капитального строительства в эксплуатацию не выдается в соответствии с законодательством о градостроительной деятельности). Указанный документ должен быть подписан не ранее чем за 3 года до даты окончания срока подачи заявок на участие в закупке.

Разделом II.II "Единые требования к участникам закупки" документации о закупке предусмотрены дополнительные требования к участникам аукциона, а именно - в соответствии с [пунктом 2](#) Приложения N 1 Постановления Правительства Российской Федерации от 04.02.2015 г. N 99.

Указанный в документации перечень документов, которые подтверждают соответствие участников закупок дополнительным требованиям, соответствует названным выше положениям [постановления](#) N 99.

Как установлено судами на основе материалов дела, ООО "Омскагропромстрой" в подтверждение соответствия дополнительным требованиям были представлены договор подряда N 1507/2018-П от 15.07.2018, справка о стоимости выполненных работ от 29.10.2018, акт о приемке выполненных работ от 29.10.2018. При этом согласно пунктам 1.1, 1.2, 2.1 договора подряда N 1507/2018-П от 15.07.2018 между ООО "Византия" (заказчик) и ООО "Омскагропромстрой" (подрядчик), его предметом является выполнение работ по капитальному ремонту складских помещений г. Москва, поселение Сосенское, деревня Сосенки, дом 305. Общая стоимость работ по договору составляет 60 002 813,74 рублей. Также ООО "Омскагропромстрой" в составе заявки было представлено информационное письмо, согласно которому, в силу положений [п. 4.1 ч. 17 ст. 51, ч. 15 ст. 55](#) Градостроительного кодекса РФ разрешение на ввод объекта в эксплуатацию, с учетом предмета договора подряда N 1507/2018-П от 15.07.2018, не требуется.

В соответствии с [частью 6 статьи 69](#) Закона N 44-ФЗ заявка на участие в электронном аукционе признается не соответствующей требованиям, установленным документацией о таком аукционе, в случае:

1) непредставления документов и информации, которые предусмотрены [частью 11 статьи 24.1, частями 3 или 3.1, 5, 8.2 статьи 66](#) настоящего Федерального закона, несоответствия указанных документов и информации требованиям, установленным документацией о таком аукционе, наличия в указанных документах недостоверной информации об участнике такого аукциона на дату и время окончания срока подачи заявок на участие в таком аукционе;

2) несоответствия участника такого аукциона требованиям, установленным в соответствии с [частью 1, частями 1.1, 2 и 2.1 \(при наличии таких требований\) статьи 31](#) настоящего Федерального закона;

3) предусмотренном нормативными правовыми актами, принятыми в соответствии со [статьей 14](#) настоящего Федерального закона.

Согласно [части 8.2 статьи 66](#) Закона о контрактной системе электронные документы (их копии), подтверждающие соответствие участника электронного аукциона дополнительным требованиям, установленным в соответствии с [частями 2 и 2.1 статьи 31](#) Закона о контрактной системе, не включаются участником такого аукциона в состав второй части заявки. Такие документы (их копии) направляются заказчику оператором электронной площадки с использованием программно-аппаратных средств такой площадки в соответствии с [частью 19 статьи 68](#) Закона о контрактной системе одновременно со вторыми частями заявок на участие в таком аукционе из числа документов (их копий), размещенных в соответствии с [частью 13 статьи 24.2](#) Закона о контрактной системе в реестре участников закупок, аккредитованных на электронной площадке.

Несмотря на формальное соответствие пакета документов общества требованиям закупочной документации, протоколом подведения итогов электронного аукциона от 21.04.2020 заявка ООО "Омскагропромстрой" была отклонена на основании [части 6 статьи 69](#) Закона N 44-ФЗ, а именно в связи с непредставлением документов и информации, которые предусмотрены [частью 8.2 статьи 66](#) настоящего Закона N 44-ФЗ, наличием в указанных документах недостоверной информации.

Вывод о недостоверности представленной информации сделан исключительно со ссылкой на тот факт, что в соответствии со сведениями из Публичной кадастровой карты России по указанному в договоре подряда N 1507/2018-П от 15.07.2018 адресу находится жилой дом, что также подтверждается письмом Администрации поселение Сосенское от 20.04.2020 N 01-36-878/20.

Судами правомерно учтено, что при рассмотрении жалобы ООО "Омскагропромстрой" Комиссией Крымского УФАС России был направлен запрос в адрес ООО "Византия" о предоставлении информации в отношении факта заключения и исполнения договора подряда N 1507/2018-П, учитывая, что иные документы, в подтверждение опыта работ представлены в составе второй части заявки и размещены оператором электронной площадки с использованием программно-аппаратных средств такой площадки.

Согласно ответу ООО "Византия" между Обществом и третьим лицом - ООО

"Омскагропромстрой" действительно был заключен договор на ремонт складских помещений и в связи с отсутствием у складских помещений почтового адреса и координат границ на местности, в договорах подряда был указан адрес близлежащего к складским помещениям строения - а именно "Сосенки, д. 305". Кроме того, в письме ООО "Византия" от 28.04.2020, указано, что наличие названных выше складских помещений подтверждается данными публичной кадастровой карты (космические снимки местности).

Соответствующие снимки, равно как и фотографии объекта (склада) были представлены ООО "Омскагропромстрой" в составе жалобы, поданной в антимонопольный орган.

Как указано ранее, оценка представленных доказательств относится к исключительной компетенции судов первой и апелляционной инстанций. В силу положений [статьи 286](#) АПК РФ суд кассационной инстанции полномочиями по переоценке доказательств не наделен.

Определяя же достаточность документов сторон для доказывания своих позиций на стадии рассмотрения жалобы, суды обоснованно учитывали, что антимонопольный орган, оценивая законность решения единой комиссии, правомерно исходил из конкретного основания для отклонения заявки - недостоверность сведений об адресе, указанном в договоре подряда N 1507/2018-П (иного в протоколе подведения итогов электронного аукциона от 21.04.2020 не указано).

Все иные основания, такие как отсутствие сведений о постановке складских помещений на государственный кадастровый учет; отсутствие сведений о передаче земельного участка для выполнения работ по строительству объекта капитального строительства - склада; оценка договора N 1507/2018-П от 15.07.2018 как договора субподряда, в основу принятого комиссией решения положены не были. Более того, фактически ряд доказательств представлялся не только после принятия решения комиссией, но и после вынесения оспариваемого [решения](#) антимонопольным органом (то есть явно выходили за предмет исследования последнего).

В результате, судами первой и апелляционной инстанций на основе оценки по правилам [статьи 71](#) АПК РФ представленных в материалы дела доказательств, с учетом сроков и объема проверки антимонопольным органом доводов жалобы ООО "Омскагропромстрой", сделан вывод о том, что у аукционной комиссии отсутствовали достаточные основания для вывода о недостоверности документов, представленных в качестве подтверждения соответствия дополнительным требованиям. При этом, по мнению судов, сами по себе адресные сведения, указанные в договоре, в настоящем случае не могли быть оценены в качестве достаточного основания для вывода о недостоверности документов, представленных в подтверждение опыта выполнения работ (фактического выполнения работ), при том, что контрагент по договору выполнение работ подтвердил.

Довод заявителя о том, что судом не исследовался Акт приема-передачи объекта от 15.07.2018 г., представитель заявителя с актом не ознакомлен был предметом оценки и отклонен, поскольку указанный акт в основу оспариваемого [решения](#) положен не был. Акт приема-передачи объекта к договору подряда N 1507/2018-П от 15.07.2018 на выполнение работ по капитальному ремонту складских помещений, с согласованием собственника земельного участка 77:17:0000000:11682, был представлен в материалы дела при рассмотрении дела судом первой инстанции. При подаче апелляционной жалобы копия названного акта была приложена заявителем к апелляционной жалобе, что свидетельствует об ознакомлении заявителя с указанным

документом при рассмотрении дела судом апелляционной инстанции. Государственный комитет конкурентной политики Республики Крым имел возможность в суде апелляционной инстанции заявить о фальсификации указанного документа или представить иные доказательства, опровергающие указанные в акте сведения. Однако такие процессуальные действия заявителем жалобы совершены не были.

Повторяющиеся доводы кассационной жалобы были предметом рассмотрения судов первой и апелляционной инстанции, и обоснованно отклонены как не свидетельствующие о нарушении судом норм права, а сводятся лишь к переоценке установленных по делу обстоятельств.

Поскольку фактические обстоятельства, имеющие значение для дела, установлены судом на основе полного и всестороннего исследования имеющихся в деле доказательств, нормы материального и процессуального права, в том числе влекущие безусловную отмену судебных актов, не нарушены, у суда кассационной инстанции отсутствуют основания, предусмотренные [статьей 288 АПК РФ](#), для отмены обжалуемых судебных актов.

При таких обстоятельствах, судебная коллегия не находит оснований для отмены судебных актов.

Руководствуясь [пунктом 1 части 1 статьи 287](#), [статьей 289](#) Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, суд

постановил:

[Решение](#) Арбитражного суда Республики Крым от 21 декабря 2020 года и [постановление](#) Двадцать первого арбитражного апелляционного суда от 16 марта 2021 года по делу N А83-13718/2020 оставить без изменения, кассационную жалобу - без удовлетворения.

Постановление вступает в законную силу с момента его принятия и может быть [обжаловано](#) в Судебную коллегию Верховного Суда Российской Федерации в срок, не превышающий двух месяцев со дня его принятия, в порядке, предусмотренном [ст. 291.1](#) Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации.

Председательствующий судья
Е.В.БЕССОНОВА

Судьи
Л.В.ЛЕОНОВА
Г.А.СТРЕГЕЛЕВА