



АРБИТРАЖНЫЙ СУД ЦЕНТРАЛЬНОГО ОКРУГА

ПОСТАНОВЛЕНИЕ от 27 сентября 2021 г. по делу N А83-875/2020

Резолютивная часть постановления объявлена 22.09.2021

Постановление изготовлено в полном объеме 27.09.2021

Арбитражный суд Центрального округа в составе:

Председательствующего Сорокиной И.В.

Судей Егоровой С.Г.

Шильниковой М.В.

при участии в заседании:

от истца

муниципального казенного учреждения "Управление городского хозяйства и природопользования Администрации города Феодосии Республики Крым" представитель не явился, извещен надлежаще

от ответчика

общества с ограниченной ответственности "Формула-ТВ" представитель не явился, извещен надлежаще

от третьего лица

контрольно-счетной палаты муниципального образования городской округ города Феодосии Республики Крым представитель не явился, извещен надлежаще

рассмотрев в открытом судебном заседании кассационную жалобу муниципального казенного учреждения "Управление городского хозяйства и природопользования Администрации города Феодосии Республики Крым" на [решение](#) Арбитражного суда Республики Крым от 04.02.2021 и [постановление](#) Двадцать первого арбитражного апелляционного суда от 01.06.2021 по делу N А83-875/2020,

установил:

Муниципальное казенное учреждение "Управление городского хозяйства и природопользования Администрации города Феодосии Республики Крым" (далее - МКУ "Управление городского хозяйства и природопользования Администрации города Феодосии Республики Крым", истец) обратилось в Арбитражный суд Республики Крым с иском заявлением к обществу с ограниченной ответственностью "Формула-ТВ" (далее - ООО

"Формула-ТВ", ответчик) о взыскании 206439,63 руб. стоимости выполненных работ по муниципальному контракту от 21.06.2018 N 32/2018.

Определением Арбитражного суда Республики Крым от 05.10.2020 к участию в дело в качестве третьего лица, не заявляющего самостоятельных требований относительно предмета спора, привлечена контрольно-счетная палата муниципального образования городской округ города Феодосии Республики Крым (далее - контрольно-счетная палата, третье лицо).

[Решением](#) Арбитражного суда Республики Крым от 04.02.2021, оставленным без изменения [постановлением](#) Двадцать первого арбитражного апелляционного суда от 01.06.2021, искивые требования оставлены без удовлетворения.

Ссылаясь на нарушение судами первой и апелляционной инстанций норм материального и процессуального права, а также несоответствие выводов судов фактическим обстоятельствам дела, МКУ "Управление городского хозяйства и природопользования Администрации города Феодосии Республики Крым" обратилось в суд округа с кассационной жалобой, в которой просит отменить оспариваемые судебные акты отменить, принять по делу новый судебный акт об удовлетворении исковых требований.

В обоснование кассационной жалобы заявитель указал на то, что ответчиком в актах выполненных работ завышена их стоимость, безосновательно включены расходы на вывоз мусора и завышены расходы на перевозку строительных материалов.

До начала судебного заседания от контрольно-счетной палаты МО городской округ города Феодосии Республики Крым в суд округа поступил отзыв на кассационную жалобу, в котором третье лицо полностью поддержало доводы заявителя.

Ответчик в отзыве на жалобу сослался на необоснованность доводов заявителя и просил оставить оспариваемые судебные акты без изменения.

В судебное заседание суда округа лица, участвующие в деле, и извещенные о месте и времени судебного заседания надлежащим образом, своих представителей не направили. Дело рассмотрено в отсутствие представителей указанных лиц в порядке, предусмотренном [ст. 284 АПК РФ](#).

Проверив в порядке, установленном [главой 35 АПК РФ](#), правильность применения судами норм материального и процессуального права, соответствие выводов судов о применении норм права установленным по делу фактическим обстоятельствам и имеющимся в деле доказательствам, исходя из доводов кассационной жалобы, отзывов на нее, суд округа не находит оснований для отмены оспариваемых судебных актов ввиду следующего.

Как установлено судами и подтверждено материалами дела, 21.06.2018 между МКУ "Управление городского хозяйства и природопользования Администрации города Феодосии Республики Крым" (заказчик) и ООО "Формула-ТВ" (подрядчик) был заключен муниципальный контракт N 32/2018 на выполнение работ по ремонту дорожного покрытия в г. Феодосия: "Содержание автомобильных дорог общего пользования местного значения в МО городской округ Феодосия".

Цена контракта в соответствии с пунктом 2.1 контракта определена в размере 4 477 500,00 руб.

В силу п. 2.2 цена контракта является твердой, определена на весь срок исполнения контракта и не может изменяться в ходе его исполнения, за исключением случаев и в порядке предусмотренном ч. 1 ст. 95 Федерального закона N 44-ФЗ, а также настоящим контрактом.

Срок выполнения работ установлен пунктом 4.1 контракта: с даты заключения контракта до 31.12.2018.

Права и обязанности сторон закреплены в разделе 5 контракта.

В соответствии с пунктом 5.4.2 контракта подрядчик обязан выполнить работы в соответствии с условиями настоящего контракта, Графиком производства работ, описанием объекта закупки, проектно-сметной документацией, строительными нормами и правилами, и сдать результаты работы в срок, установленный пунктом 4.1 контракта.

Как установлено судами, 13.09.2018 сторонами подписан акт о приемке выполненных работ N б/н на сумму 4 477 500,00 руб.

Денежные средства перечислены заказчиком подрядчику в полном объеме, что подтверждается платежным поручением N 1656 от 03.10.2018.

Вместе с тем, из материалов дела усматривается, что в период с 16.08.2019 по 27.09.2019 Счетной палатой было проведено контрольное мероприятие по вопросу проверки обоснованности расходования средств БМО ГО Феодосия Республики Крым в 2018 году истцом на ремонт дорожного покрытия в г. Феодосия, по результатам которого был составлен акт от 01.10.2019 N 02-14/12, где отражен факт включения в акт о приемке выполненных работ N 1 от 13.09.2018 необоснованных затрат, а также завышение стоимости выполненных работ на сумму 332 310,10 руб.

При этом Счетной палатой установлено, что подрядчиком в акт дважды включена перевозка щебня фракции 5-10 мм в количестве 108,93 м³ (152,5 т) по цене 1423,73 рублей за 1 м с карьера ООО "Карьер Мраморный", Симферопольский район, с. Мраморное, который, согласно паспортам качества, завезен на склад подрядчика в декабре 2017 года, т.е. вне исполнения контракта, в связи с чем включение затрат в сумме 84 103,94 рублей в акт является безосновательным.

Согласно проведенному Счетной палатой анализу предоставленных паспортов-накладных на асфальтобетонную смесь, время автомобиля между отгрузкой и прибытием к месту укладки составляет 15 минут, в связи с чем Счетная палата пришла к выводу о том, что поскольку на перевозку асфальтобетонной смеси с завода к месту укладки затрачено 15 минут, скорость движения груженого автомобиля по дорогам с усовершенствованным покрытием в черте города составляет 40-60 км/ч, а расстояние от асфальтобетонного завода, откуда поставлялась асфальтобетонная смесь, до места укладки составляет не более 10 км.

На основании изложенных обстоятельств Счетная палата сделала вывод о том, что дальность перевозки асфальтобетонной смеси на 23 км. ООО "Формула-ТВ" завышена и затраты, включенные в акт на перевозку асфальтобетонной смеси в сумме 76358,43 руб. неправомерны.

Помимо этого Счетная палата указала на неправомерность включения в акт затрат в сумме 51 384,94 рублей на вывоз мусора, поскольку факт перевозки строительного мусора подрядчиком на расстояние 30 км не подтвержден, а также на то, что подрядчиком завышены трудозатраты и стоимость выполненных работ по осуществлению ямочного ремонта асфальтобетонных покрытий на сумму 120 462,79 рублей, что привело к необоснованному включению данной суммы в акт.

В то же время, согласно заключению от 17.10.2019 N 01-19/87 подрядчиком выполнены дополнительные виды работ в сумме 125 870,47 руб.

На основании изложенного Счетная палата пришла к выводу о том, что в рамках исполнения контракта в пользу ответчика излишне уплачены денежные средства в сумме 206 439,63 руб.

Ссылаясь на вышеуказанные обстоятельства, истец обратился к ответчику с претензией N 01-06-851 от 20.12.2019, в которой заявил требование о возврате суммы неосновательного обогащения.

Неисполнение ответчиком в добровольном порядке требований, изложенных в претензии, послужило основанием для обращения истца в арбитражный суд с настоящим иском.

По мнению судебной коллегии, при разрешении настоящего спора и отказе в удовлетворении заявленных требований, суды правомерно руководствовались следующим.

В силу [п. 1 ст. 702](#) ГК РФ по договору подряда одна сторона (подрядчик) обязуется выполнить по заданию другой стороны (заказчика) определенную работу и сдать ее результат заказчику, а заказчик обязуется принять результат работы и оплатить его.

Исходя из положений [п. 1 ст. 711](#), [п. 1 ст. 746](#) ГК РФ и разъяснений [п. 8](#) Информационного письма Президиума ВАС РФ от 24.01.2000 N 51 "Обзор практики разрешения споров по договору строительного подряда", по договору подряда оплате подлежит фактически выполненный и переданный заказчику результат работ.

Согласно [ст. 753](#) ГК РФ заказчик, получивший сообщение подрядчика о готовности к сдаче результата выполненных по договору строительного подряда работ либо, если это предусмотрено договором, выполненного этапа работ, обязан немедленно приступить к его приемке. Сдача результата работ подрядчиком и приемка его заказчиком оформляются актом, подписанным обеими сторонами. При отказе одной из сторон от подписания акта в нем делается отметка об этом, и акт подписывается другой стороной.

В соответствии со [ст. 720](#) ГК РФ заказчик обязан в сроки и в порядке, которые предусмотрены договором подряда, с участием подрядчика осмотреть и принять выполненную работу (ее результат), а при обнаружении отступлений от договора, ухудшающих результат работы, или иных недостатков в работе немедленно заявить об этом подрядчику.

Как следует из материалов дела, факт выполненных работ по контракту, подтверждается актом о приемке выполненных работ от 13.09.2018 на сумму 4477500,00 руб., подписанным сторонами без замечаний и возражений по качеству и объемам выполненных работ.

При этом, как установлено судами, принятые по актам работы, были оплачены заказчиком по

договорной цене, что подтверждается платежным поручением N 1656 от 03.10.2018.

В силу положений [ст. 720](#) ГК РФ заказчик, обнаруживший недостатки в работе при ее приемке, вправе ссылаться на них в случаях, если в акте либо в ином документе, удостоверяющем приемку, были оговорены эти недостатки либо возможность последующего предъявления требования об их устранении. Если иное не предусмотрено договором подряда, заказчик, принявший работу без проверки, лишается права ссылаться на недостатки работы, которые могли быть установлены при обычном способе ее приемки (явные недостатки).

В ходе рассмотрения настоящего дела судебные инстанции установили, что выявленные Счетной палатой недостатки являются явными и должны были быть установлены истцом при надлежащей приемке работ.

При таких обстоятельствах суды пришли к обоснованному выводу о том, что поскольку в акте выполненных работ данные недостатки отсутствуют, истец утратил право на их предъявление ответчику.

В соответствии с положениями [п. 1 ст. 1102](#) ГК РФ лицо, которое без установленных законом, иными правовыми актами или сделкой оснований приобрело или сберегло имущество (приобретатель) за счет другого лица (потерпевшего), обязано возвратить последнему неосновательно приобретенное или сбереженное имущество (неосновательное обогащение), за исключением случаев, предусмотренных [статьей 1109](#) настоящего Кодекса.

Правила, предусмотренные [главой 60](#) ГК РФ, применяются независимо от того, явилось ли неосновательное обогащение результатом поведения приобретателя имущества, самого потерпевшего, третьих лиц или произошло помимо их воли.

Согласно правовой позиции, изложенной в [пункте 7](#) Обзора судебной практики N 2 (2019), утвержденного Президиумом Верховного Суда Российской Федерации 17.07.2019, по делам о взыскании неосновательного обогащения на истца возлагается обязанность доказать факт приобретения или сбережения имущества ответчиком, а на ответчика - обязанность доказать наличие законных оснований для приобретения или сбережения такого имущества либо наличие обстоятельств, при которых неосновательное обогащение в силу закона не подлежит возврату.

В обоснование заявленных требований истец ссылается на неосновательное обогащение ответчика вследствие его уклонения от возвращения денежных средств, излишне уплаченных по контракту истцом в размере 206 439,63 руб.

При этом, с учетом наличия надлежащих доказательств выполнения работ, отсутствия возражений истца в части качества и объема выполненных работ на дату их приемки, судебные инстанции сделали правомерный вывод об отсутствии правовых оснований для взыскания с ответчика 206 439,63 рублей.

Кроме того, суды обоснованно отметили, что цена контракта определена сторонами в твердой сумме и не изменялась, работы по контракту выполнены подрядчиком и приняты заказчиком без замечаний и возражений и оплачены заказчиком по договорной цене, замечания по качеству работ не предъявлялись.

Доказательств наличия неосновательного обогащения ответчика, с учетом твердой цены контракта, качественного выполнения работ и оплаты их стоимости на основании акта, подписанного сторонами без замечаний и возражений, истец в материалы дела не представил.

Выявленные Счетной палатой недостатки в части завышения объемов выполненных работ, в том числе, площадей ямочного ремонта, являются явными недостатками и должны были быть выявлены заказчиком при надлежащем принятии работ.

Доводы истца о необоснованном включении в акт стоимости вывоза мусора и стоимости доставки щебня, являлись предметом исследования апелляционного суда и обоснованно не были приняты во внимание, поскольку законодательством не запрещено использование материала, приобретенного ранее, при выполнении строительных работ, а также включение стоимости его доставки в акт выполненных работ.

При этом суд апелляционной инстанции указал, что вывоз мусора является одной из составляющих при выполнении строительно-монтажных работ и включение данной позиции в смету и акт выполненных работ соответствует требованиям действующего законодательства.

Кроме того, апелляционный суд отметил, что включение в акт выполненных работ увеличенной стоимости доставки асфальтобетонной смеси также должно было быть установлено заказчиком при надлежащей приемке работ в связи с чем не нашел оснований для удовлетворения заявленных исковых требований по основаниям, предусмотренным [частью 3 статьи 720 ГК РФ](#).

Таким образом, оценив, представленные в материалы дела доказательства по правилам [ст. 71 АПК РФ](#), суды обеих инстанций обоснованно отказали во взыскании с ответчика неосновательного обогащения в заявленной истцом сумме.

Принимая во внимание, что все обстоятельства, имеющие существенное значение для разрешения спора, были предметом рассмотрения арбитражных судов двух инстанций, им дана надлежащая правовая оценка, нарушений норм процессуального и материального права при принятии обжалуемых судебных актов не выявлено, окружной суд кассационной инстанции не находит оснований для их отмены.

Руководствуясь [п. 1 ч. 1 ст. 287](#), [ст. 289](#) АПК РФ, суд кассационной инстанции

постановил:

[решение](#) Арбитражного суда Республики Крым от 04.02.2021 и [постановление](#) Двадцать первого арбитражного апелляционного суда от 01.06.2021 по делу N А83-875/2020 оставить без изменения, кассационную жалобу - без удовлетворения.

Постановление вступает в законную силу со дня его принятия и может быть обжаловано в двухмесячный срок в Судебную коллегию Верховного Суда Российской Федерации в порядке, предусмотренном [ст. 291.1 АПК РФ](#).

Председательствующий
И.В.СОРОКИНА

Судьи
С.Г.ЕГОРОВА
М.В.ШИЛЬНЕНКОВА
