



АРБИТРАЖНЫЙ СУД ЦЕНТРАЛЬНОГО ОКРУГА

ПОСТАНОВЛЕНИЕ от 30 октября 2020 г. по делу N А83-636/2020

Резолютивная часть постановления объявлена 26 октября 2020 года.

Полный текст постановления изготовлен 30 октября 2020 года.

Арбитражный суд Центрального округа в составе:

председательствующего судьи Лукашенко Т.В.,

судей Ермакова М.Н., Ключниковой Н.В.,

при ведении протокола судебного заседания помощником судьи Мельниковой Н.А.

при участии представителей:

от общества с ограниченной ответственностью строительная компания "Югспецстрой" (Краснодарский край, Тимашевский район, хутор Дербентский, ул. Дербентская, д. 21А, ОГРН 1072353000994, ИНН 2353024088): Лукьянов В.С. - представитель по доверенности от 16.07.2020;

от Управления Федеральной антимонопольной службы России по Республике Крым и городу Севастополю: Косова А.А. - представитель по доверенности от 03.02.2020;

от Государственного казенного учреждения Республики Крым "Инвестиционно-строительное управление Республики Крым" (г. Симферополь, ул. Трубаченко, д. 23 "А", ОГРН 1159102101454, ИНН 9102187428: не явились, о месте и времени судебного заседания извещены надлежащим образом,

рассмотрев в открытом судебном заседании, проведенном с использованием систем видеоконференц-связи при содействии Двадцать первого арбитражного апелляционного суда, кассационную жалобу Управления Федеральной антимонопольной службы по Республике Крым и городу Севастополю на [решение](#) Арбитражного суда Республики Крым от 26 мая 2020 года и [постановление](#) Двадцать первого арбитражного апелляционного суда от 20 августа 2020 года по делу N А83-636/2020,

установил:

Общество с ограниченной ответственностью строительная компания "Югспецстрой" (далее - ООО СК "Югспецстрой", общество) обратилось в Арбитражный суд Республики Крым с заявлением о признании недействительным решения Управления федеральной антимонопольной службы России по Республике Крым и городу Севастополю (далее - управление, антимонопольный орган) от 30.12.2019 N 06/3294 - 19 - РНП о включении в Реестр недобросовестных поставщиков информации об ООО СК "Югспецстрой".

Дело рассмотрено с участием в качестве третьего лица, не заявляющего самостоятельных требований относительно предмета спора, Государственного казенного учреждения Республики Крым "Инвестиционно-строительное управление Республики Крым" (далее - ГКУ "Инвестстрой Республики Крым").

Решением Арбитражного суда Республики Крым от 26 мая 2020 года, оставленным без изменения **постановлением** Двадцать первого арбитражного апелляционного суда от 20 августа 2020 года, оспариваемое решение управления признано недействительным.

Не согласившись с принятыми по делу судебными актами, управление обратилось с кассационной жалобой, в которой просит их отменить и принять по делу новый судебный акт об отказе в удовлетворении заявленного требования. В обоснование кассационной жалобы ее заявитель ссылается на неправильное применение судами норм материального права, несоответствие выводов судов фактическим обстоятельствам дела.

Отзывы на кассационную жалобу лицами, участвующими в деле, не представлены.

В судебном заседании представитель управления поддержал доводы, изложенные в кассационной жалобе, представитель общества возражал против удовлетворения кассационной жалобы.

ГКУ "Инвестстрой Республики Крым", надлежащим образом извещенное о времени и месте рассмотрения кассационной жалобы, явку своего представителя в суд округа не обеспечило, в связи с чем в силу **части 3 статьи 284** Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации (далее - АПК РФ) кассационная жалоба рассмотрена в отсутствие его представителя.

Законность судебных актов проверена кассационной инстанцией по правилам **статьи 286** АПК РФ.

Изучив материалы дела, проверив обоснованность доводов, содержащихся в кассационной жалобе, выслушав пояснения принявших участие в судебном заседании представителей, суд кассационной инстанции приходит к следующему.

Как установлено судами и следует из материалов дела, 22.11.2019 на основании протокола запроса предложений в электронной форме N 0175200000419000608 по закупке "Выполнение строительно-монтажных работ по объекту: "Строительство жилого дома в г. Керчи" (извещение N 0175200000419000608) победителем закупки признано ООО СК "Югспецстрой", которому 37.11.2019 направлен на подпись проект контракта.

09.12.2019 ООО СК "Югспецстрой" размещен в единой информационной системе проект контракта, подписанный усиленной электронной подписью, в качестве обеспечения исполнения контракта предоставлена банковская гарантия от 09.12.2019 N 07/OGR/5193088.

Заказчиком установлено, что банковская гарантия отсутствует в реестре банковских гарантий, что подтверждается письмом АО Юни Кредит Банк от 17.12.2019, в связи с чем 18.12.2019 аукционной комиссией заказчика принято решение о признании ООО СК "Югспецстрой" уклонившимся от заключения государственного контракта на основании **части 5 статьи 96** Федерального закона от 05.04.2013 N 44-ФЗ "О контрактной системе в сфере закупок товаров,

работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд" в связи с непредставлением обеспечения исполнения контракта в установленный законом срок.

По результатам проверки, проведенной уполномоченным органом по жалобе ГКУ "Инвестстрой Республики Крым", управлением принято решение от 30.12.2019 N 06/3294-19-РНП, которым ООО СК "Югспецстрой" включено в реестр недобросовестных поставщиков сроком на 2 года.

Ссылаясь на то, что указанное решение управления является незаконным и нарушает права и законные интересы ООО СК "Югспецстрой", последнее обратилось в арбитражный суд с соответствующим требованием.

Суды первой и апелляционной инстанций, удовлетворяя заявленные требования, исходили из того, что в данном случае оспариваемое решение не соответствует закону и нарушает права и законные интересы ООО СК "Югспецстрой".

Суд округа не усматривает оснований для отмены обжалуемых судебных актов, исходя из следующего.

Отношения, связанные с размещением заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных или муниципальных нужд регулируются Федеральным [законом](#) от 05.04.2013 N 44-ФЗ "О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд" (далее - Закон о контрактной системе).

Исходя из положений [части 1 статьи 104](#) Закона о контрактной системе и [пункта 4](#) Правил ведения реестра недобросовестных поставщиков (подрядчиков, исполнителей), утвержденных постановлением Правительства Российской Федерации от 25.11.2013 N 1062 (далее - Правила ведения реестра), ведение реестра недобросовестных поставщиков осуществляет Федеральная антимонопольная служба.

В соответствии с [частью 2 статьи 104](#) Закона о контрактной системе в реестр недобросовестных поставщиков включается информация об участниках закупок, уклонившихся от заключения контрактов, а также о поставщиках (подрядчиках, исполнителях), с которыми контракты расторгнуты по решению суда или в случае одностороннего отказа заказчика от исполнения контракта в связи с существенным нарушением ими условий контрактов.

В силу [части 7 статьи 104](#) Закона о контрактной системе в течение десяти рабочих дней с даты поступления документов и информации, указанных в [частях 4 - 6 данной статьи](#), федеральный орган исполнительной власти, уполномоченный на осуществление контроля в сфере закупок, осуществляет проверку содержащихся в указанных документах и информации фактов. В случае подтверждения достоверности этих фактов федеральный орган исполнительной власти, уполномоченный на осуществление контроля в сфере закупок, включает информацию, предусмотренную [частью 3 данной статьи](#), в реестр недобросовестных поставщиков в течение трех рабочих дней с даты подтверждения этих фактов.

Из [пункта 11](#) Правил ведения реестра следует, что необходимым условием для включения сведений в реестр недобросовестных поставщиков является наличие в представленных материалах фактов, подтверждающих недобросовестность поставщика (подрядчика, исполнителя).

Включение сведений о соответствующем поставщике в указанный реестр связано с публичным интересом - созданием условий для результативности обеспечения государственных и муниципальных нужд, эффективности осуществления закупок, развитием добросовестной конкуренции, а также призвано обеспечить и реализацию частного интереса - предоставить заказчику защиту от недобросовестных поставщиков.

Как верно указали суды, включение в реестр недобросовестных поставщиков является специальной мерой ответственности, установленной законодателем в целях обеспечения исполнения лицами принятых на себя обязательств в рамках закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд.

Законодательство не содержит безусловной обязанности антимонопольного органа включать представленные заказчиком сведения о поставщике (подрядчике, исполнителе) в реестр недобросовестных поставщиков без оценки его действий в каждом конкретном случае, в связи с чем при рассмотрении вопроса о признании участника закупки уклонившимся от заключения (подписания) договора антимонопольный орган не должен ограничиваться формальным установлением факта нарушения Закона о контрактной системе либо наличием решения заказчика о признании участника уклонившимся от заключения договора, а обязан всесторонне исследовать все обстоятельства дела, дав им надлежащую оценку существенности нарушения, степени вины лица, правомерности принятия заказчиком решения об одностороннем расторжении договора и т.д.

Как установлено судами, после признания ООО СК "Югспецстрой" победителем по рассматриваемой закупке 27.11.2019 заказчик в соответствии с [частью 2 статьи 83.2](#) Закона о контрактной системе направил ООО СК "Югспецстрой" проект государственного контракта.

02.12.2019 обществом направлен заказчику протокол разногласий, в котором предлагалось внести изменения в проект государственного контракта в части реквизитов подрядчика. Указанные разногласия приняты заказчиком и 05.12.2019 согласованный сторонами проект контракта размещен заказчиком в единой информационной системе.

09.12.2019 ООО СК "Югспецстрой" в единой информационной системе размещен проект контракта, подписанный усиленной электронной подписью, и в качестве обеспечения исполнения контракта предоставлена банковская гарантия от 09.12.2019 N 07/OGR/5193088.

[Частью 3 статьи 96](#) Закона о контрактной системе определено, что исполнение контракта может обеспечиваться предоставлением банковской гарантии, выданной банком и соответствующей требованиям [статьи 45](#) Закона N 44-ФЗ, или внесением денежных средств на указанный заказчиком счет, на котором в соответствии с законодательством Российской Федерации учитываются операции со средствами, поступающими заказчику. Способ обеспечения исполнения контракта определяется участником закупки, с которым заключается контракт, самостоятельно. Срок действия банковской гарантии должен превышать срок действия контракта не менее чем на один месяц.

В соответствии с [частью 5 статьи 96](#) Закона о контрактной системе в случае непредоставления участником закупки, с которым заключается контракт, обеспечения исполнения контракта в срок, установленный для заключения контракта, такой участник считается уклонившимся от заключения контракта.

Согласно [части 8 статьи 45](#) Закона о контрактной системе банковская гарантия, используемая для целей данного Федерального [закона](#), информация о ней и документы, предусмотренные [частью 9 данной статьи](#), должны быть включены в реестр банковских гарантий, размещенный в единой информационной системе, за исключением банковских гарантий, указанных в [части 8.1 данной статьи](#). В течение одного рабочего дня после включения такой информации и документов в реестр банковских гарантий банк направляет принципалу выписку из реестра банковских гарантий.

18.12.2019 после установления заказчиком отсутствия банковской гарантии в реестре банковских гарантий, со ссылкой на непредставление обществом обеспечения исполнения контракта в установленный законом срок, в соответствии с [частью 5 статьи 96](#) Закона о контрактной системе ООО СК "Югспецстрой" признано уклонившимся от заключения контракта.

Между тем суды двух инстанций учли позицию Конституционного Суда Российской Федерации, выраженную в Постановлениях от 30.07.2001 N 13-П, от 21.11.2002 N 15-П, Определениях от 07.06.2001 N 139-О, от 07.02.2002 N 16-О), о том, что применяемые государственными органами санкции, должны отвечать требованиям Конституции Российской Федерации, соответствовать принципу юридического равенства, быть соразмерными конституционно защищаемым целям и ценностям, исключать возможность их произвольного истолкования и применения.

По смыслу [статьи 55](#) Конституции Российской Федерации, введение ответственности за правонарушение и установление конкретной санкции, ограничивающей конституционное право, исходя из общих принципов права, должно отвечать требованиям справедливости, быть соразмерным конституционно закрепляемым целям и охраняемым законным интересам, а также характеру совершенного деяния.

Соответственно, при рассмотрении вопроса о законности решения уполномоченного органа о включении или невключении лица в реестр недобросовестных поставщиков, нельзя ограничиваться только формальной констатацией ненадлежащего исполнения хозяйствующим субъектом тех или иных нормативных требований, без выяснения и оценки всех фактических обстоятельств дела в совокупности и взаимосвязи. Иное противоречит задачам арбитражного судопроизводства.

Как разъяснено в [пункте 41](#) Обзора судебной практики применения законодательства Российской Федерации о контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд, утвержденного Президиумом Верховного Суда Российской Федерации 28.06.2017, нарушение участником закупки своих обязательств, при отсутствии у него намерения уклониться от заключения контракта и предпринявшего меры для его заключения, не может являться основанием для включения сведений о таком лице в реестр недобросовестных поставщиков.

В этой связи, учитывая вышеприведенные правовые позиции и оценив фактические обстоятельства дела в совокупности и взаимосвязи, приняв во внимание характер, степень существенности нарушения и вины общества, суды учли, что общество в рамках закупки совершало активные действия, свидетельствующие о намерении заключить и исполнить договор, предпринимало меры по подписанию контракта, предоставило всю необходимую документацию в соответствии с требованиями заказчика, осуществляло действия по согласованию условий

заключаемого контракта путем направления протокола разногласий, что допускается [статьей 70](#) Закона о контрактной системе, по получению и оплате банковской гарантии от 09.12.2019 N 07/OGR/5103088, что также соотносится со спецификой сферы по предоставлению банковских гарантий в Республики Крым, в связи с чем суды исходили из того, что мера ответственности в виде включения общества в реестр недобросовестных поставщиков не отвечает требованиям соразмерности, не усмотрев в его действиях признаков недобросовестности и умышленного (намеренного) уклонения от заключения данного контракта.

Несогласие заявителя жалобы с оценкой представленных доказательств и выводами судов по фактическим обстоятельствам дела не является основанием для отмены или изменения судебных актов в порядке [статьи 288](#) АПК РФ.

Учитывая изложенное, судебная коллегия считает обжалуемые судебные акты законными и обоснованными.

Доводы заявителя кассационной жалобы подлежат отклонению, так как основаны на ошибочном толковании вышеназванных норм закона, а также направлены на переоценку выводов арбитражных судов обеих инстанций, подтвержденных имеющимися в деле доказательствами, что противоречит положениям [статьи 286](#) АПК РФ.

Нарушений норм процессуального права, являющихся в силу [части 4 статьи 288](#) АПК РФ безусловным основанием для отмены обжалуемых судебных актов, судом кассационной инстанции не установлено.

При таких обстоятельствах у суда кассационной инстанции отсутствуют основания, предусмотренные [статьей 288](#) АПК РФ, для отмены или изменения обжалуемых судебных актов.

Руководствуясь [пунктом 1 части 1 статьи 287](#), [статьей 289](#) Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации,

постановил:

[Решение](#) Арбитражного суда Республики Крым от 26 мая 2020 года и [постановление](#) Двадцать первого арбитражного апелляционного суда от 20 августа 2020 года по делу N А83-636/2020 оставить без изменения, кассационную жалобу - без удовлетворения.

Постановление вступает в законную силу с момента его принятия и может быть обжаловано в Судебную коллегия Верховного Суда Российской Федерации в срок, не превышающий двух месяцев со дня его принятия, в порядке, предусмотренном [статьей 291.1](#) Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации.

Председательствующий судья
Т.В.ЛУКАШЕНКОВА

Судьи
М.Н.ЕРМАКОВ
Н.В.КЛЮЧНИКОВА

