



АРБИТРАЖНЫЙ СУД ДАЛЬНЕВОСТОЧНОГО ОКРУГА

ПОСТАНОВЛЕНИЕ от 9 июня 2022 г. N Ф03-2419/2022

Резолютивная часть постановления объявлена 08 июня 2022 года.

Полный текст постановления изготовлен 09 июня 2022 года.

Арбитражный суд Дальневосточного округа в составе:

председательствующего судьи Дроздовой В.Г.

судей Новиковой С.Н., Серги Д.Г.

при участии:

от муниципального казенного учреждения городского округа "Город Южно-Сахалинск" "Управление капитального строительства": не явились;

от акционерного общества "Институт "Сахалингражданпроект": не явились;

от третьих лиц: не явились,

рассмотрев в судебном заседании кассационную жалобу муниципального казенного учреждения городского округа "Город Южно-Сахалинск" "Управление капитального строительства"

на решение от 03.12.2021, [постановление](#) Пятого арбитражного апелляционного суда от 08.02.2022

по делу N А59-396/2021

Арбитражного суда Сахалинской области

по иску муниципального казенного учреждения городского округа "Город Южно-Сахалинск" "Управление капитального строительства" (ОГРН 1116501003860, ИНН 6501238975, адрес: 693000, Сахалинская область, г. Южно-Сахалинск, ул. Невельская, 31)

к акционерному обществу "Институт "Сахалингражданпроект" (ОГРН 1026500527008, ИНН 6501013971, адрес: 693020, Сахалинская область, г. Южно-Сахалинск, пр. Коммунистический, 39)

третьи лица: общество с ограниченной ответственностью строительно-монтажная компания "Энергосила" (адрес: 693001, г. Южно-Сахалинск, пр. Мира, д. 57, оф. 305), Управление Федеральной службы по надзору в сфере защиты прав потребителей и благополучия человека по Сахалинской области (адрес: 693020, г. Южно-Сахалинск, ул. Чехова, д. 30А), муниципальное бюджетное общеобразовательное учреждение "Коррекционная школа "Надежда" города Южно-Сахалинска (адрес: 693021, г. Южно-Сахалинск, пл. р. Луговое, ул. Дружбы, 69)

о взыскании 525 278,03 руб.

установил:

в Арбитражный суд Сахалинской области обратилось Муниципальное казенное учреждение городского округа "Город Южно-Сахалинск" "Управление капитального строительства" (далее - истец, Управление капитального строительства, учреждение) с иском к акционерному обществу "Институт "Сахалингражданпроект" (далее - ответчик, АО "Институт "Сахалингражданпроект", общество) о взыскании 102 137,33 руб. стоимости неучтенного оборудования, 423 140,70 руб. штрафа в связи с обнаружением недостатков в проектной документации.

Определениями суда от 29.06.2021, от 07.10.2021 к участию в деле в качестве третьих лиц, не заявляющих самостоятельных требований на предмет спора, привлечены: общество с ограниченной ответственностью строительно-монтажная компания "Энергосила" (далее - ООО СМК "Энергосила"), Управление Федеральной службы по надзору в сфере защиты прав потребителей и благополучия человека в Сахалинской области (далее - Управление Роспотребнадзора в Сахалинской области), муниципальное бюджетное общеобразовательное учреждение "Коррекционная школа "Надежда" города Южно-Сахалинска (далее - МБОУ "Коррекционная школа "Надежда").

Решением суда от 03.12.2021, оставленным без изменения [постановлением](#) Пятого арбитражного апелляционного суда от 08.02.2022, в удовлетворении иска отказано.

В кассационной жалобе Управление капитального строительства просит отменить названные судебные акты, направить дело на новое рассмотрение в суд первой инстанции. В жалобе указывает, что обоснованность иска подтверждена отсутствием в спецификации проектной документации оборудования, предусмотренного спецификацией на поставку технологического оборудования, а именно шкафа сухожарового - 1 шт., стула мобильного для массажа - 3 шт.; в этой связи истец вынужден заключить с ООО "Сахмедком" муниципальный контракт от 26.11.2020 N 127/2020 на поставку и монтаж технологического оборудования, согласно спецификации к данному контракту стоимость оборудования составляет: стерилизатор воздушный 1 шт. - 29 969,33 руб.; складной стул для массажа 3 шт. - 72 168 руб.

АО "Институт "Сахалингражданпроект" представлен отзыв на кассационную жалобу, в котором приведены доводы о несогласии с позицией истца.

Судом предоставлена возможность подключения ответчика к онлайн-заседанию, технически доступ обеспечен, однако представитель АО "Институт "Сахалингражданпроект" на связь не вышел.

Истец и третьи лица, надлежащим образом извещенные о месте и времени судебного разбирательства, явку представителей в суд кассационной инстанции не обеспечили, что в силу [части 3 статьи 284](#) Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации (далее - АПК РФ) не является препятствием для рассмотрения жалобы в их отсутствие.

Законность принятых судебных актов проверяется Арбитражным судом Дальневосточного округа в порядке и пределах, установленных [статьями 284, 286](#) АПК РФ.

Как следует из материалов дела и установлено судами, 09.01.2017 между Управлением капитального строительства (заказчик) и АО "Институт "Сахалингражданпроект" (подрядчик) заключен муниципальный контракт N 032-204-16 на выполнение проектных работ по объекту: "Строительство школы для детей с ограниченными возможностями здоровья на 260 мест в п/р Луговое", в соответствии с заданием (приложение N 1). Задание содержит требование к документации необходимой для прохождения государственной экспертизы и документации предоставляемой заказчику после получения положительного заключения государственной экспертизы.

Результатом выполненной работы по контракту является документация, предоставленная заказчику после получения положительного заключения государственной экспертизы (пункт 1.4 контракта).

Пунктом 2.1 контракта определен срок подготовки документации: 180 календарных дней со дня, следующего за датой подписания контракта.

В соответствии с пунктом 3.1 контракта цена работ определяется на основании протокола и составляет 8 462 814 рублей, включая НДС и все затраты подрядчика на выполнение документации, оформление согласований и заключений, транспортные расходы, уплату налогов, сборов и другие обязательные платежи, возникающие у подрядчика в рамках исполнения контракта.

Подрядчик обязан сдать заказчику результат работ и передать надлежащим образом разработанную документацию по накладной в порядке и на условиях установленных разделом 6 настоящего контракта (пункт 5.1.8).

Как установлено пунктом 5.1.9 контракта, подрядчик обязан нести ответственность, в том числе материальную, за ненадлежащее выполнение работ, включая просрочку сдачи результата работ и/или недостатки, обнаруженные впоследствии в ходе осуществления строительно-монтажных работ по объекту, а также в процессе его эксплуатации после завершения указанных работ на основе разработанной документации.

В соответствии с пунктом 5.1.10 контракта, при обнаружении недостатков в документации по требованию заказчика подрядчик обязан безвозмездно устранить недостатки.

Судами установлено, что результат проектных работ сдан подрядчиком и принят заказчиком без возражений, что подтверждено актом от 26.12.2017 N 167.

Разработанная АО "Институт "Сахалингражданпроект" проектно-сметная документация 26.12.2017 получила положительное заключение государственной экспертизы N 65-1-1-2-0159-17.

В целях осуществления строительства объекта по указанной выше проектной документации, между Управлением капитального строительства и ООО СМК "Энергосила" заключен муниципальный контракт от 03.05.2018 N 032-024-18, по условиям которого подрядчик обязуется осуществить строительство школы для детей с ограниченными возможностями здоровья на 260 мест в п/р Луговое с выполнением всех работ, предусмотренных документацией об электронном аукционе.

Соглашением от 11.01.2021 муниципальный контракт от 03.05.2018 N 032-024-18 между учреждением и ООО СМК "Энергосила" расторгнут с 11.01.2018 по факту выполнения работ на сумму 922 101 732,27 руб. в связи с отсутствием необходимости выполнения работ на сумму 9 052 094,12 руб.

По акту КС-11 от 25.12.2020 N 024/18 названный объект введен в эксплуатацию.

Управление капитального строительства в обоснование искового заявления ссылается на то, что после завершения строительно-монтажных работ по объекту в рамках муниципального контракта от 03.05.2018 N 032-024-18 заказчик обнаружил замечания к проектной документации, разработанной АО "Институт "Сахалингражданпроект", что повлекло невозможность получения МБОУ "Коррекционная школа "Надежда" заключения от Управления Роспотребнадзора в Сахалинской области на эксплуатацию медицинского блока. Так, проектной документацией на строительство указанного объекта предусмотрена закупка технологического оборудования. Формирование спецификации на поставку технологического оборудования, в том числе медицинского, проводилось по спецификациям раздела проектной документации "Технологические решения". Из Раздела 5. "Сведения об инженерном оборудовании, о сетях инженерно-технического обеспечения, перечень инженерно-технических мероприятий, содержание технологических решений" "Подраздел 5.7 Технологические решения" "Книга ХУ 10 - Технологические решения" видно, что спецификация не соответствует графической части проекта, а именно в спецификации отсутствует следующее оборудование: шкаф сухожаровой - 1 шт.; стул мобильный для массажа - 3 шт.

Претензия о компенсации убытков и об уплате штрафа по условиям контракта оставлена обществом без удовлетворения, что послужило основанием обращения Управления капитального строительства в арбитражный суд.

Разрешая спор, суды верно квалифицировали правоотношения сторон, как возникшие из контракта на выполнение проектных и изыскательских работ для муниципальных нужд, руководствовались положениями [главы 37](#) Гражданского кодекса Российской Федерации (далее - ГК РФ).

Согласно [пунктам 1, 2 статьи 763](#) ГК РФ подрядные строительные работы ([статья 740](#)), проектные и изыскательские работы ([статья 758](#)), предназначенные для удовлетворения государственных или муниципальных нужд, осуществляются на основе государственного или муниципального контракта на выполнение подрядных работ для государственных или муниципальных нужд.

По государственному или муниципальному контракту на выполнение подрядных работ для государственных или муниципальных нужд подрядчик обязуется выполнить строительные, проектные и другие связанные со строительством и ремонтом объектов производственного и непромышленного характера работы и передать их государственному или муниципальному заказчику, а государственный или муниципальный заказчик обязуется принять выполненные работы и оплатить их или обеспечить их оплату.

В силу [статьи 758](#) ГК РФ по договору подряда на выполнение проектных и изыскательских работ подрядчик (проектировщик, изыскатель) обязуется по заданию заказчика разработать техническую документацию и (или) выполнить изыскательские работы, а заказчик обязуется

принять и оплатить их результат.

[Пунктом 2 статьи 759](#) ГК РФ установлена обязанность подрядчика соблюдать требования, содержащиеся в задании и других исходных данных для выполнения проектных и изыскательских работ, и право отступить от них только с согласия заказчика.

Согласно [статье 760](#) ГК РФ по договору подряда на выполнение проектных и изыскательских работ подрядчик обязан передать заказчику готовую техническую документацию и результаты изыскательских работ.

В соответствии с [пунктами 1, 2 статьи 761](#) ГК РФ подрядчик по договору подряда на выполнение проектных и изыскательских работ несет ответственность за ненадлежащее составление технической документации и выполнение изыскательских работ, включая недостатки, обнаруженные впоследствии в ходе строительства, а также в процессе эксплуатации объекта, созданного на основе технической документации и данных изыскательских работ.

При обнаружении недостатков в технической документации или в изыскательских работах подрядчик по требованию заказчика обязан безвозмездно переделать техническую документацию и соответственно произвести необходимые дополнительные изыскательские работы, а также возместить заказчику причиненные убытки, если законом или договором подряда на выполнение проектных и изыскательских работ не установлено иное.

Как установлено [пунктом 3 статьи 723](#) ГК РФ, если отступления в работе от условий договора подряда или иные недостатки результата работы в установленный заказчиком разумный срок не были устранены либо являются существенными и неустранимыми, заказчик вправе отказаться от исполнения договора и потребовать возмещения причиненных убытков.

[Пунктами 1, 2 статьи 393](#) ГК РФ определено, что должник обязан возместить кредитору убытки, причиненные неисполнением или ненадлежащим исполнением обязательства. Убытки определяются в соответствии с правилами, предусмотренными [статьей 15](#) настоящего Кодекса.

Согласно [пунктам 1, 2 статьи 15](#) ГК РФ лицо, право которого нарушено, может требовать полного возмещения причиненных ему убытков, если законом или договором не предусмотрено возмещение убытков в меньшем размере.

Под убытками понимаются расходы, которые лицо, чье право нарушено, произвело или должно будет произвести для восстановления нарушенного права, утрата или повреждение его имущества (реальный ущерб), а также неполученные доходы, которые это лицо получило бы при обычных условиях гражданского оборота, если бы его право не было нарушено (упущенная выгода).

Как разъяснено в [пункте 12](#) Постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 23.06.2015 N 25 "О применении судами некоторых положений раздела 1 части первой Гражданского кодекса Российской Федерации", по делам о возмещении убытков истец обязан доказать, что ответчик является лицом, в результате действий (бездействия) которого возник ущерб, а также факты нарушения обязательства или причинения вреда, наличие убытков ([пункт 2 статьи 15](#) ГК РФ).

Исследовав и оценив представленные в дело доказательства в соответствии со [статьей 71](#) АПК РФ, суды пришли к выводам, что результат работ по контракту от 09.01.2017 N 032-204-16 передан заказчику, получено положительное заключение государственной экспертизы. Приобретение истцом дополнительного оборудования по контракту от 26.11.2020 N 127/2020 не было связано с разработанной ответчиком проектной документацией, истец не доказал, что расходы на приобретение дополнительного оборудования, которое необходимо эксплуатирующей организации в связи с осуществлением ею медицинской деятельности или необходимость несения которых возникла в последующем, будут являться именно убытками Управления капитального строительства, связанными с недостатками проектной документации.

Как верно установили суды, указание в разделах проектной документации на то или иное оборудование не свидетельствует о недостатках выполненного проекта, не повлияло на качество выполняемых на основании проектной документации работ. Размер предъявляемых заказчиком убытков ограничен стоимостью оборудования, приобретение которого необходимо для достижения целей эксплуатации построенного объекта. В этой связи суды исходили из того, что затраты истца на приобретение медицинского оборудования не являются убытками по смыслу [статьи 15](#) ГК РФ, поскольку спорные расходы Управление капитального строительства в любом случае должно было понести в целях достижения результата работ.

Учитывая недоказанность всех элементов юридического состава для взыскания убытков, суды правомерно отказали в удовлетворении данного искового требования.

В соответствии с [пунктом 1 статьи 330](#) ГК РФ неустойкой (штрафом, пеней) признается определенная законом или договором денежная сумма, которую должник обязан уплатить кредитору в случае неисполнения или ненадлежащего исполнения обязательства, в частности в случае просрочки исполнения. По требованию об уплате неустойки кредитор не обязан доказывать причинение ему убытков.

Согласно пункту 7.2 контракта в случае неисполнения или ненадлежащего исполнения условий настоящего контракта подрядчиком, заказчик начисляет штраф в сумме 423 140,70 руб. Штраф начисляется, в том числе за каждый случай обнаружения недостатков в документации в течение гарантийного срока, а также за каждый случай нарушения сроков устранения выявленных недостатков, выявленных как в момент приемки работ, так и в течение гарантийного срока.

Приняв во внимание установленный выше факт качественного выполнения подрядчиком документации, отсутствия в ней недостатков, влекущих необходимость закупки истцом медицинского оборудования, суды пришли к верному выводу об отсутствии оснований для взыскания с ответчика предусмотренного контрактом штрафа.

Изложенные в кассационной жалобе доводы не опровергают выводы судов, изложенные в обжалуемых судебных актах, были предметом исследования в судах первой и апелляционной инстанций, не свидетельствуют о нарушении судами норм права и по существу сводятся к переоценке доказательств и сделанных на их основании выводов, следовательно, касаются фактической стороны спора, доказательственной базы по делу.

Между тем суд кассационной инстанции не вправе переоценивать представленные в материалы дела доказательства и устанавливать иные обстоятельства дела, чем те, что установлены судами первой и апелляционной инстанций, поскольку указанные действия выходят

за пределы его полномочий в соответствии с положениями [статьи 286](#), [пункта 2 статьи 287](#) АПК РФ.

Фактические обстоятельства дела судами первой и апелляционной инстанций установлены и исследованы в полном объеме, выводы судов соответствуют доказательствам, имеющимся в материалах дела.

Нарушений норм процессуального права, которые могли бы явиться основанием для изменения или отмены судебных актов в любом случае, судами не допущено.

С учетом вышеизложенного, решение и апелляционное [постановление](#) подлежат оставлению без изменения, а кассационная жалоба истца - без удовлетворения.

Руководствуясь [статьями 286 - 289](#) Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, Арбитражный суд Дальневосточного округа

постановил:

решение от 03.12.2021, [постановление](#) Пятого арбитражного апелляционного суда от 08.02.2022 по делу N А59-396/2021 Арбитражного суда Сахалинской области оставить без изменения, кассационную жалобу - без удовлетворения.

Постановление вступает в законную силу со дня его принятия и может быть [обжаловано](#) в Судебную коллегия Верховного Суда Российской Федерации в срок, не превышающий двух месяцев со дня его принятия, в порядке, предусмотренном [статьей 291.1](#) Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации.

Председательствующий судья
В.Г.ДРОЗДОВА

Судьи
С.Н.НОВИКОВА
Д.Г.СЕРГА