



## АРБИТРАЖНЫЙ СУД ДАЛЬНЕВОСТОЧНОГО ОКРУГА

### ПОСТАНОВЛЕНИЕ от 10 мая 2023 г. N Ф03-694/2023

Резолютивная часть постановления объявлена 03 мая 2023 года.

Полный текст постановления изготовлен 10 мая 2023 года.

Арбитражный суд Дальневосточного округа в составе:

председательствующего судьи Серги Д.Г.,

судей Камалиевой Г.А., Кондратьевой Я.В.,

при участии:

от АО "КРДВ": Чураков В.М. - представитель по доверенности от 10.01.2023 N 11/2023;

от ООО "ССР": Богос Л.А. - представитель по доверенности от 28.03.2023 N ССР(д)230328-2;

рассмотрев в судебном заседании путем использования системы веб-конференции кассационную жалобу акционерного общества "Корпорация развития Дальнего востока и Арктики"

на решение от 23.11.2022, [постановление](#) Пятого арбитражного апелляционного суда от 23.01.2023

по делу N А51-17596/2022 Арбитражного суда Приморского края

по иску акционерного общества "Корпорация развития Дальнего Востока и Арктики" (ОГРН 1057723007407, ИНН 7723356562, адрес: 123112, г. Москва, Пресненская наб., д. 12, этаж 15, ком. А3)

к обществу с ограниченной ответственностью "Современные системы реновации" (ОГРН 5147746456040, ИНН 7729790409, адрес: 119530, г. Москва, Очаковское шоссе, д. 18, стр. 6)

о взыскании 1 252 259 руб. 09 коп.

установил:

Акционерное общество "Корпорация развития Дальнего востока и Арктики" (далее - истец, АО "КРДВ") обратилось в Арбитражный суд Приморского края с иском заявлением к обществу с ограниченной ответственностью "Современные системы реновации" (далее - ответчик, ООО "ССР") о взыскании 1 252 259 руб. 09 коп. неустойки за нарушение сроков исполнения обязательств по договору подряда на выполнение строительно-монтажных работ от 12.10.2021 N 0000000035021P040002/32П0619423/542/21/С/ХАБ.

---

Решением суда от 23.11.2022, оставленным без изменения [постановлением](#) Пятого арбитражного апелляционного суда от 23.01.2023, в удовлетворении исковых требований отказано.

АО "КРДВ", не согласившись с вышеуказанными решением и апелляционным [постановлением](#), обратилось в Арбитражный суд Дальневосточного округа с кассационной жалобой, в которой просит судебные акты отменить, направить дело на новое рассмотрение в суд первой инстанции. Считает, что выводы нижестоящих судов о несущественности недостатков, указанных в актах проверки при строительстве объектов капитального строительства от 20.05.2022 и 07.06.2022, выявленных в представленных подрядчиком результатах работ, являются необоснованными и не имеют правового значения для оценки своевременности выполнения работ, поскольку по условиям договора приемке подлежат лишь не имеющие недостатки результаты работ. Период устранения недостатков относится не к периоду приемки, а относится к периоду выполнения работ, поэтому на указанный период заказчик вправе начислить неустойку. Указывает, что выводы судов об отсутствии просрочки исполнения обязательств по договору (первый этап) не соответствуют фактическим обстоятельствам дела. Указывает, что отказ нижестоящих судов в удовлетворении требований истца о взыскании неустойки по второму этапу (получение разрешения на ввод в эксплуатацию (далее - РНВ) противоречит действующему законодательству, поскольку без выполнения в полном объеме работ получить РНВ не представляется возможным.

В судебном заседании представитель АО "КРДВ" на отмене судебных актов настаивал по основаниям, изложенным в кассационной жалобе.

В судебном заседании представитель ООО "ССР" относительно отмены судебных актов возражал по основаниям, изложенным в отзыве на кассационную жалобу.

Проверив в порядке [статьи 286](#) АПК РФ законность решения и апелляционного [постановления](#), Арбитражный суд Дальневосточного округа не находит предусмотренных [статьей 288](#) АПК РФ оснований для отмены судебных актов.

Как установлено судами и следует из материалов дела, АО "КРДВ" (Заказчик) и ООО "ССР" (Подрядчик) 12.10.2021 заключили договор N 0000000035021P040002/32П0619423/542/21/С/ХАБ на выполнение строительно-монтажных работ по объекту "Внутриплощадочные сети водоснабжения ТОР "Хабаровск" площадка "Ракитное".

Указанный договор заключен на основании Федерального [закона](#) "О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц" от 18.07.2011 N 223-ФЗ.

Из пункта 2.1 договора следует, что подрядчик обязуется в установленные сроки (в том числе установленные графиком производства работ (приложение N 2) промежуточные сроки), в соответствии с техническим заданием (приложение N 1), а также иными условиями настоящего договора, проектной и рабочей документацией выполнить собственными и (или) привлеченными силами и средствами строительно-монтажные и пусконаладочные работы по объекту "Внутриплощадочные сети водоснабжения ТОР "Хабаровск" площадка "Ракитное" и передать заказчику построенный, прошедший испытания, получивший заключение о соответствии, введенный в эксплуатацию объект, с подписанными сторонами актами о приемке выполненных работ, актом приемки законченного строительством объекта, комплектом исполнительной документации, а также обеспечить охрану и техническое обслуживание объекта до момента

---

---

государственной регистрации права собственности заказчика на объект и передать результат, а заказчик обязуется принять результат выполненных подрядчиком работ и оплатить работы, в порядке, предусмотренном Договором.

Работы, предусмотренные договором, осуществляются в сроки, определенные статьей 3 договора, графиком производства работ (приложение N 2 к договору), а также в соответствии с этапностью, определенной техническим заданием (приложение N 1 к договору) (пункт 2.4. договора).

В соответствии с пунктом 3.1. договора подрядчик приступает к выполнению обязательств по настоящему договору с даты подписания договора. Датой подписания договора считается дата, указанная на титульном листе договора.

Согласно пункту 3.2. договора, в редакции дополнительного соглашения от 19.04.2022, работы должны быть завершены: не позднее 232 календарных дня с даты заключения договора, в том числе с соблюдением промежуточных сроков, установленных в графике производства работ (Приложение N 2):

1 этап работ - "Выполнение строительно-монтажных работ (включая подготовительные работы, закупку материалов, поставку оборудования, а также пусконаладочные работы)" - не позднее 20.05.2022 (220 календарных дней с даты заключения договора);

2 этап работ - "Ввод объекта в эксплуатацию" - не позднее 01.06.2022 (232 календарных дня с даты заключения договора).

Акты выполненных работ приняты и подписаны заказчиком 28.08.2022.

Указывая на то, что подрядчиком допущено нарушение сроков исполнения обязательств по договору по 1 этапу работ "Выполнение строительно-монтажных работ" (включая подготовительные работы, закупку материалов, поставку оборудования, а также пусконаладочные работы) с 20.05.2022 по 28.05.2022, по 2 этапу работ "Ввод объекта в эксплуатацию" с 01.06.2022 по 28.06.2022, истец 02.08.2022 направил в адрес ответчика претензию исх. N 001-10589 об уплате неустойки в сумме 1 252 259 рублей 05 копеек.

Оставление ответчиком претензионного требования без удовлетворения явилось основанием для обращения с настоящим иском в арбитражный суд.

Судами верно квалифицированы правоотношения сторон как регулируемые положениями [главы 37](#) Гражданского кодекса Российской Федерации (далее - ГК РФ), а также общими положениями об обязательствах.

В силу [статей 309](#) и [310](#) ГК РФ обязательства должны исполняться надлежащим образом в соответствии с условиями обязательства и требованиями закона; односторонний отказ от исполнения обязательства и одностороннее изменение его условий не допускаются, за исключением случаев, предусмотренных законом и договором.

В соответствии с [частью 1 статьи 702](#) ГК РФ по договору подряда одна сторона (подрядчик) обязуется выполнить по заданию другой стороны (заказчика) определенную работу и сдать ее

---

---

результат заказчику, а заказчик обязуется принять результат работы и оплатить его.

Частью 1 статьи 708 ГК РФ предусмотрено, что в договоре подряда указываются начальный и конечный сроки выполнения работы. По согласованию между сторонами в договоре могут быть предусмотрены также сроки завершения отдельных этапов работы (промежуточные сроки).

Если иное не установлено законом, иными правовыми актами или не предусмотрено договором, подрядчик несет ответственность за нарушение как начального и конечного, так и промежуточных сроков выполнения работы.

Неустойкой (штрафом, пеней) признается определенная законом или договором денежная сумма, которую должник обязан уплатить кредитору в случае неисполнения или ненадлежащего исполнения обязательства, в частности в случае просрочки исполнения (статья 330 ГК РФ).

На основании статьи 329 ГК РФ исполнение обязательств может обеспечиваться неустойкой.

Согласно части 1 статьи 330 ГК РФ неустойкой (штрафом, пеней) признается определенная законом или договором денежная сумма, которую должник обязан уплатить кредитору в случае неисполнения или ненадлежащего исполнения обязательства, в частности в случае просрочки исполнения. По требованию об уплате неустойки кредитор не обязан доказывать причинение ему убытков.

На основании пункта 1 статьи 331 ГК РФ соглашение о неустойке должно быть совершено в письменной форме независимо от формы основного обязательства.

Пунктом 19.3.1. договора предусмотрено, в случае просрочки исполнения подрядчиком обязательств (в том числе гарантийного обязательства), предусмотренных договором, а также в иных случаях неисполнения или ненадлежащего исполнения подрядчиком обязательств, предусмотренных договором, заказчик вправе требовать от подрядчика уплаты неустоек (штрафов, пеней).

Пеня начисляется за каждый день просрочки исполнения подрядчиком обязательства, предусмотренного договором, начиная со дня, следующего после дня истечения установленного договором срока исполнения обязательства, и устанавливается в размере 0,05% (ноль целых пять сотых процента) от цены договора (пункт 19.3.2 договора).

Изучив и оценив представленные в материалы дела доказательства по правилам статьи 71 АПК РФ в их совокупности и взаимосвязи, суды установили, что 13.05.2022 подрядчик уведомил заказчика об окончании выполнения работ и просил создать приемочную комиссию для приемки работ. 20.05.2022 организована приемочная комиссия, по результатам которой выявлены замечания и составлен акт проверки, а подрядчику предложено устранить замечания до 27.05.2022. Подрядчик письмом N ССР(и)220602-02 от 02.06.2022 сообщил об устранении замечаний. По итогам повторной проверки 07.06.2022 также выявлены замечания и составлен акт проверки. Подрядчику предложено устранить замечания до 10.06.2022. Все замечания, изложенные в акте проверки от 07.06.2022, устранены подрядчиком в полном объеме 15.06.2022.

Материалами дела также подтверждается, что 28.05.2022 между заказчиком и подрядчиком подписан акт приемки законченного строительством объекта, а 28.06.2022 выдано разрешение на

---

---

ввод объекта в эксплуатацию, что подтверждает надлежащее исполнение обязательств со стороны заказчика.

Учитывая, что работы выполнены подрядчиком в срок, установленный договором, а замечания, выявленные по итогам проверок, являются незначительными, а период их устранения относится к приемке выполненных работ, суды пришли к правомерному выводу об отсутствии просрочки исполнения обязательства со стороны подрядчика, тем самым правомерно отказали от удовлетворения исковых требований.

Судом округа отклоняется как необоснованный довод кассатора о необходимости начислении неустойки на период устранения недостатков, со ссылкой на то обстоятельство, что данный период не относится к периоду приемки работ, а относится к периоду их выполнения.

Исходя из положений [пункта 1 статьи 708 ГК РФ](#), в договоре подряда указываются начальный и конечный сроки выполнения работы. По согласованию между сторонами в договоре могут быть предусмотрены также сроки завершения отдельных этапов работы (промежуточные сроки).

Срок выполнения работы необходимо отличать от срока приемки выполненной работы, который является самостоятельным и может быть установлен в договоре подряда ([пункт 1 статьи 720 ГК РФ](#)). Названные сроки разведены в [ГК РФ](#) как терминологически, так и с точки зрения применения последствий их нарушения.

При этом, как правило, соблюдение срока выполнения работы зависит от подрядчика, срока приемки - от подрядчика и заказчика.

Юридические последствия приемки работы связаны с правомочием заказчика провести проверку качества выполненных работ и применения последствий обнаружения недостатков ([пункты 1 - 5 статьи 720 ГК РФ](#)).

При этом право заказчика осуществлять приемку в течение установленного договором срока после поступления документации не отменяет право подрядчика выполнить работу в течение предусмотренного контрактом срока и предъявить работу к сдаче в последний день срока без учета времени на приемку работ.

Таким образом, при расчете заказчиком пени, начисляемой за каждый день просрочки исполнения обязательства, в период просрочки исполнения обязательства не подлежат включению дни, потребовавшиеся заказчику для приемки выполненной работы (ее результатов) и оформления итогов такой приемки.

Указанные выводы согласуются с правовой позицией, изложенной в [определении Верховного Суда Российской Федерации от 15.10.2019 N 305-ЭС19-12786](#)).

Доводы кассатора о наличии недостатков выполненных работ, отраженных в актах проверки от 20.05.2022, от 07.06.2022, не свидетельствуют о невыполнении подрядчиком работ и предъявлении их к приемке заказчику в срок. Доказательств того, что заказчик не мог использовать результат работ, поскольку недостатки были существенными и неустранимыми, не представлено.

---

Судами правомерно отклонен довод истца об отсутствии возможности ввода объекта в эксплуатацию по причине недостатков, поскольку акт приемки законченного строительством объекта по форме КС-11 N 1 (на основании которого осуществляется ввод объекта в эксплуатацию) подписан сторонами 28.05.2022, поэтому оснований для начисления подрядчику неустойки за просрочку 2 этапа работ у заказчика не имеется. При этом судами обоснованно учтено, что обязанность по получению РНВ возложена на заказчика.

В целом доводы, изложенные в кассационной жалобе, основаны на неверном понимании норм права при установленных судами обстоятельствах дела, сводятся к несогласию ее заявителя с выводами судов, направлены на переоценку имеющихся в деле доказательств и установление новых обстоятельств, отличных от установленных судом, в связи с чем не могут быть приняты во внимание, учитывая предусмотренные [статьей 286](#) АПК РФ пределы компетенции суда кассационной инстанции.

Иных доводов, способных повлиять на результат рассмотрения спора, не приведено.

Нарушений норм процессуального права, являющихся в силу [части 4 статьи 288](#) АПК РФ основанием для отмены судебных актов в любом случае, судом округа не установлено.

С учетом вышеизложенного, решение и апелляционное [постановление](#) подлежат оставлению без изменения, а кассационная жалоба - без удовлетворения.

Руководствуясь [статьями 286 - 289](#) Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, Арбитражный суд Дальневосточного округа

постановил:

решение от 23.11.2022, [постановление](#) Пятого арбитражного апелляционного суда от 23.01.2023 по делу N А51-17596/2022 Арбитражного суда Приморского края оставить без изменения, кассационную жалобу - без удовлетворения.

Постановление вступает в законную силу со дня его принятия и может быть обжаловано в Судебную коллегия Верховного Суда Российской Федерации в срок, не превышающий двух месяцев со дня его принятия, в порядке, предусмотренном [статьей 291.1](#) Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации.

Председательствующий судья  
Д.Г.СЕРГА

Судьи  
Г.А.КАМАЛИЕВА  
Я.В.КОНДРАТЬЕВА