



АРБИТРАЖНЫЙ СУД ДАЛЬНЕВОСТОЧНОГО ОКРУГА

ПОСТАНОВЛЕНИЕ от 10 июня 2022 г. N Ф03-1809/2022

Резолютивная часть постановления объявлена 09 июня 2022 года.

Полный текст постановления изготовлен 10 июня 2022 года.

Арбитражный суд Дальневосточного округа в составе:

председательствующего судьи Михайловой А.И.

судей Луговой И.М., Ширяева И.В.

при участии: от администрации города Южно-Сахалинск: Коваль О.В., представитель по доверенности от 06.12.2021 N Д09-0315;

от муниципального казенного учреждения городского округа "Город Южно-Сахалинск" "Управление капитального строительства": представитель не явился;

от Управления Федеральной антимонопольной службы по Хабаровскому краю: представитель не явился;

от третьих лиц: представители не явились;

рассмотрев в судебном онлайн-заседании кассационную жалобу администрации города Южно-Сахалинска

на [постановление](#) Шестого арбитражного апелляционного суда от 09.03.2022

по делу N А73-14757/2021 Арбитражного суда Хабаровского края

по заявлениям администрации города Южно-Сахалинск (ОГРН 1026500538129, ИНН 6501026762; адрес: 693000, Сахалинская область, г. Южно-Сахалинск, ул. Ленина, 173) и муниципального казенного учреждения городского округа "Город Южно-Сахалинск" "Управление капитального строительства" (ОГРН 1116501003860, ИНН 6501238975; адрес: 693000, Сахалинская область, г. Южно-Сахалинск, ул. Невельская, 31)

к Управлению Федеральной антимонопольной службы по Хабаровскому краю (ОГРН 1022700921022, ИНН 2721023142; адрес: 680030, Хабаровский край, г. Хабаровск, Запарина, 67)

третьи лица: общество с ограниченной ответственностью "Джули" (ОГРН 1206600033837, ИНН 6671106133; адрес: 620063, Свердловская область, г. Екатеринбург, ул. Чапаева, д. 14, корп. 3, часть помещения 19), общество с ограниченной ответственностью "Глобус-СК" (ОГРН 1046500641626, ИНН 6501152990; адрес: 693007, Сахалинская область, г. Южно-Сахалинск, проспект Победы, 62 Б)

о признании недействительным [решения](#) в части

установил:

Администрация города Южно-Сахалинска обратилась в Арбитражный суд Хабаровского края в требовании о признании недействительными [пунктов 2, 3, 4](#) решения Управления Федеральной антимонопольной службы по Хабаровскому краю (далее - Хабаровское УФАС России) от 09.08.2021 N 7-1/377 (дело N А73-14757/2021).

С аналогичным требованием в Арбитражный суд Хабаровского края обратилось Муниципальное казенное учреждение городского округа "Город Южно-Сахалинск "Управление капитального строительства" (далее - МКУ "УКС") (дело N А73-15225/2021).

Определением суда от 19.10.2021 указанные дела объединены в одно производство для совместного рассмотрения с присвоением объединенному судебному делу номер А73-14757/2021.

К участию в деле в качестве третьих лиц, не заявляющих самостоятельных требований на предмет спора, привлечены: общество с ограниченной ответственностью "Джули" (далее - ООО "Джули"), общество с ограниченной ответственностью "Глобус-СК" (далее - ООО "Глобус-СК").

Решением суда от 23.11.2021 требования Администрации города Южно-Сахалинска и МКУ "УКС" удовлетворены.

[Постановлением](#) Шестого арбитражного апелляционного суда от 09.03.2022 решение суда отменено, в удовлетворении требований отказано.

Не согласившись с [постановлением](#) суда апелляционной инстанции, администрация города Южно-Сахалинска обратилась с кассационной жалобой, в которой просит его отменить, оставить в силе решение суда первой инстанции.

В представленном отзыве Хабаровское УФАС России просило в удовлетворении жалобы отказать.

В судебном заседании, проведенном в порядке [статьи 153.2](#) Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации (далее - АПК РФ) с использованием системы веб-конференции, представитель заявителя жалобы доводы, в ней изложенные, поддержал.

Иные лица, участвующие в деле, будучи надлежащим образом извещенными о месте и времени рассмотрения кассационной жалобы, в том числе посредством размещения соответствующей информации на официальном сайте арбитражного суда в сети Интернет, явку своих представителей не обеспечили, что в соответствии с [частью 3 статьи 284](#) АПК РФ не может служить препятствием для рассмотрения кассационной жалобы.

Рассмотрение кассационной жалобы откладывалось с 19.05.2022 до 09.06.2022.

Исследовав материалы дела, обсудив доводы кассационной жалобы и отзыва на нее, заслушав представителя заявителя жалобы, проверив в порядке и пределах [статей 284, 286](#) АПК РФ правильность применения судом апелляционной инстанции норм материального и

процессуального права, суд кассационной инстанции приходит к следующему.

Судами из материалов дела установлено, что 09.07.2021 на официальном сайте единой информационной системы в сфере закупок Администрацией города Южно-Сахалинска размещено извещение N 0161300000121000583 о проведении электронного аукциона на предмет выполнения работ по подготовке проектной документации и выполнению инженерных изысканий, выполнения работ по строительству объекта: Строительство многофункционального спортивного комплекса с экстрим-зоной в городе Южно-Сахалинске. Начальная (максимальная) цена контракта 113 346 300 руб., источник финансирования - муниципальный бюджет.

В Хабаровское УФАС России поступила жалоба участника закупки - ООО "Джули" на действия уполномоченного органа - Администрации города Южно-Сахалинска, заказчика - МКУ "УКС" при осуществлении закупки по извещению N 0161300000121000583 от 09.07.2021 со ссылкой на нарушения требований Федерального закона от 05.04.2013 N 44-ФЗ "О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных услуг" (далее - Закон о контрактной системе) при составлении конкурсной документации, а именно: неправомерно установлено требование о соответствии цены представляемых контрактов в размере 100% НМЦК для целей учета в конкурсных критериях, а также об учете контрактов исключительно в пределах 3 летнего срока до даты окончания срока подачи заявок.

Рассмотрев жалобу, комиссия Хабаровского УФАС России установила, что жалоба подписана директором общества Янгличевым И.В., в отношении которого в Едином государственном реестре юридических лиц (ЕГРЮЛ) имеется запись о недостоверности, в связи с чем признала жалобу необоснованной. Вместе с тем, руководствуясь [статьей 99](#) Закона о контрактной системе, Хабаровское УФАС России провело внеплановую проверку на основании поступивших сведений, по результатам которой приняло [решение](#) от 09.08.2021 N 7-1/377.

Указанным [решением](#) уполномоченный орган - Администрации города Южно-Сахалинска и заказчик - МКУ "УКС" признаны нарушившими требования [части 8 статьи 32](#) Закона о контрактной системе.

Выданным на основании [решения предписанием](#) от 09.08.2021 N 83 комиссия Хабаровского УФАС России предложила заказчику, уполномоченному органу в срок до 09.09.2021 устранить допущенные нарушения [Закона](#) о контрактной системе при осуществлении закупки путем: аннулирования протоколов, составленных в ходе осуществления торгов, внесения изменений в конкурсную документацию с учетом замечаний, изложенных в [решении](#) от 09.08.2021 N 7-1/377, продолжить осуществление закупки в соответствии с требованиями [Закона](#) о контрактной системе.

Не согласившись с [решением](#) Хабаровского УФАС России, Администрация города Южно-Сахалинска и МКУ "УКС" обратились в арбитражный суд с требованием о признании его недействительным.

Удовлетворяя заявленные требования и признавая недействительным [решение](#) Хабаровского УФАС России, суд первой инстанции указал на то, что в связи с наличием в ЕГРЮЛ записи о недостоверности сведений в отношении директора общества, а также в связи с тем, что виды деятельности общества не имеют отношения к строительно-монтажным работам и работам, связанным со строительством (реконструкцией) объектов капитального строительства, а также

учитывая, что согласно сведениям сети Интернет ООО "Джули" является профессиональным жалобщиком, цель которого - сорвать торги, антимонопольный орган был не вправе рассматривать жалобу общества.

Отменяя решение суда и отказывая в удовлетворении требований по делу, суд апелляционной инстанции указал, что антимонопольный орган, в соответствии со [статьей 99](#) Закона о контрактной системе имеет право на проведение внеплановых проверок на основании поступившей информации о нарушении законодательства Российской Федерации. При этом проведение проверки в связи с полученной от ООО "Джули" информацией посчитал не противоречащим положениям [статьи 99](#) Закона о контрактной системе. Дав оценку решению по существу, суд апелляционной инстанции признал его соответствующим требованиям законодательства и не нарушающим права и интересы заявителя.

При этом, суд апелляционной инстанции обоснованно исходил из следующего.

Отношения, направленные на обеспечение государственных и муниципальных нужд в целях повышения эффективности, результативности осуществления закупок товаров, работ, услуг, обеспечения гласности и прозрачности осуществления таких закупок, предотвращения коррупции и других злоупотреблений в сфере таких закупок, регулирует [Закон](#) о контрактной системе.

В соответствии с [подпунктом "б" пункта 1 части 3 статьи 99](#) Закона о контрактной системе контроль в сфере закупок осуществляется федеральным органом исполнительной власти, уполномоченным на осуществление контроля в сфере закупок, в том числе путем проведения внеплановых проверок в отношении субъектов контроля.

В [части 15 статьи 99](#) Закона о контрактной системе указаны основания для проведения внеплановой проверки, к которым относятся:

- 1) получение обращения участника закупки с жалобой на действия (бездействие) субъектов контроля;
- 2) получение информации о признаках нарушения законодательства Российской Федерации и иных нормативных правовых актов о контрактной системе в сфере закупок, в том числе:
 - а) заявления, сообщения физического лица, юридического лица либо осуществляющих общественный контроль общественного объединения или объединения юридических лиц, в которых указывается на наличие признаков нарушения законодательства Российской Федерации и иных нормативных правовых актов о контрактной системе в сфере закупок;
 - б) обнаружение контрольным органом в сфере закупок признаков нарушения законодательства Российской Федерации и иных нормативных правовых актов о контрактной системе в сфере закупок;
 - в) сообщение средства массовой информации, в котором указывается на наличие признаков нарушения законодательства Российской Федерации и иных нормативных правовых актов о контрактной системе в сфере закупок;
- 3) истечение срока исполнения ранее выданного в соответствии с [пунктом 2 части 22](#)

настоящей статьи предписания;

4) получение обращения о согласовании заключения контракта с единственным поставщиком (подрядчиком, исполнителем);

5) получение обращения о включении информации об участнике закупки или о поставщике (подрядчике, исполнителе) в реестр недобросовестных поставщиков (подрядчиков, исполнителей).

Согласно [части 1 статьи 105](#) Закона о контрактной системе любой участник закупки имеет право обжаловать в судебном порядке или в порядке, установленном настоящей [главой](#), в контрольный орган в сфере закупок действия (бездействие) заказчика, уполномоченного органа, уполномоченного учреждения, специализированной организации, комиссии по осуществлению закупок, ее членов, должностных лиц контрактной службы, контрактного управляющего, оператора электронной площадки, если такие действия (бездействие) нарушают права и законные интересы участника закупки.

[Частями 8 - 10 статьи 105](#) Закона о контрактной системе установлены требования к форме и содержанию жалобы, в том числе требование о подписании ее уполномоченным лицом, а [частью 11](#) - основания для возврата подавшему ее лицу без рассмотрения, к которым относится неподписание жалобы или подписание ее лицом, полномочия которого не подтверждены документами.

Как установлено Хабаровским УФАС России, жалоба ООО "Джули" подписана директором общества, о котором в ЕГРЮЛ имеется запись о недостоверности, что говорит о подписании ее неуполномоченным лицом. В связи с этим жалоба общества антимонопольным органом по существу не рассматривалась.

Однако, с учетом того, что в данной жалобе содержалась информация о нарушении законодательства Российской Федерации и иных нормативных правовых актов о контрактной системе в сфере закупок, Хабаровское УФАС России провело внеплановую проверку указанных в ней фактов нарушений на основании [пункта 2 части 15 статьи 99](#) Закона о контрактной системе.

Судом апелляционной инстанции верно указано на то, что антимонопольный орган вправе проводить внеплановые проверки тогда, когда в его адрес поступает информация о нарушении законодательства в сфере закупок независимо от времени совершения данного нарушения. При этом, положения [Закона](#) о контрактной системе не содержат ограничений в источниках поступления информации о нарушении законодательства, в связи с чем судом верно учтено, что такая информация не подлежит признанию ее ненадлежащей по формальному признаку.

В этой связи судом апелляционной инстанции верно установлено, что комиссия Хабаровского УФАС России при принятии оспариваемого [решения](#) выполняла свои функции и осуществляла возложенные на нее законодательством полномочия по контролю в сфере закупок в рамках своей компетенции и в установленном процессуальном порядке.

Что касается существа спора, суд апелляционной инстанции правомерно признал [решение](#) Хабаровского УФАС России законным в связи со следующим.

[Статьей 6](#) Закона о контрактной системе установлено, что контрактная система в сфере

закупок основывается на принципах открытости, прозрачности информации о контрактной системе в сфере закупок, обеспечения конкуренции, профессионализма заказчиков, стимулирования инноваций, единства контрактной системы в сфере закупок, ответственности за результативность обеспечения государственных и муниципальных нужд, эффективности осуществления закупок.

Принцип обеспечения конкуренции, как указано в [статье 8](#) Закона о контрактной системе, состоит в создании равных условий для обеспечения конкуренции между участниками закупок. Любое заинтересованное лицо имеет возможность в соответствии с законодательством Российской Федерации и иными нормативными правовыми актами о контрактной системе в сфере закупок стать поставщиком (подрядчиком, исполнителем). Конкуренция при осуществлении закупок должна быть основана на соблюдении принципа добросовестной ценовой и неценовой конкуренции между участниками закупок в целях выявления лучших условий поставок товаров, выполнения работ, оказания услуг. Запрещается совершение заказчиками, специализированными организациями, их должностными лицами, комиссиями по осуществлению закупок, членами таких комиссий, участниками закупок, операторами электронных площадок, операторами специализированных электронных площадок любых действий, которые противоречат требованиям настоящего Федерального [закона](#), в том числе приводят к ограничению конкуренции, в частности к необоснованному ограничению числа участников закупок.

В силу [пункта 1 части 1 статьи 31](#) Закона о контрактной системе при осуществлении закупки заказчик устанавливает единые требования к участникам закупки, в том числе о соответствии такого участника требованиям, установленным в соответствии с законодательством Российской Федерации к лицам, осуществляющим поставку товара, выполнение работы, оказание услуги, являющихся объектом закупки.

[Статьей 32](#) Закона о контрактной системе установлено, что для оценки заявок участников закупки заказчик использует следующие критерии:

- 1) цена контракта, сумма цен единиц товара, работы, услуги;
- 2) расходы на эксплуатацию и ремонт товаров, использование результатов работ;
- 3) качественные, функциональные и экологические характеристики объекта закупки;
- 4) квалификация участников закупки, в том числе наличие у них финансовых ресурсов, на праве собственности или ином законном основании оборудования и других материальных ресурсов, опыта работы, связанного с предметом контракта, и деловой репутации, специалистов и иных работников определенного уровня квалификации.

Согласно [части 8 указанной статьи](#) порядок оценки заявок участников закупки, в том числе предельные величины значимости каждого критерия, устанавливается Правительством Российской Федерации. Заказчик для целей оценки заявок участников закупки в случае, если в соответствии с законодательством Российской Федерации установлены регулируемые цены (тарифы) на товары, работы, услуги, вправе не использовать критерии, указанные в [пунктах 1 и 2 части 1 настоящей статьи](#).

В [пункте 8](#) Постановления Правительства РФ от 28.11.2013 N 1085 "Об утверждении Правил

оценки заявок, окончательных предложений участников закупки товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд" (далее - Постановление N 1085) установлено, что в документации о закупке заказчик обязан указать используемые для определения поставщика (подрядчика, исполнителя) критерии оценки и величины значимости критериев оценки. При этом количество используемых для определения поставщика (подрядчика, исполнителя) критериев оценки при осуществлении закупки должно быть не менее двух, одним из которых должен быть критерий оценки "цена контракта или сумма цен единиц товара, работы, услуги".

В соответствии с [пунктом 27](#) данного постановления показателями нестоимостного критерия оценки "квалификация участников закупки, в том числе наличие у них финансовых ресурсов, оборудования и других материальных ресурсов, принадлежащих им на праве собственности или на ином законном основании, опыта работы, связанного с предметом контракта, и деловой репутации, специалистов и иных работников определенного уровня квалификации" могут быть следующие показатели:

а) квалификация трудовых ресурсов (руководителей и ключевых специалистов), предлагаемых для выполнения работ, оказания услуг;

б) опыт участника по успешной поставке товара, выполнению работ, оказанию услуг сопоставимого характера и объема;

в) обеспеченность участника закупки материально-техническими ресурсами в части наличия у участника закупки собственных или арендованных производственных мощностей, технологического оборудования, необходимых для выполнения работ, оказания услуг;

г) обеспеченность участника закупки трудовыми ресурсами;

д) деловая репутация участника закупки.

Как видно из материалов дела в качестве нестоимостных критериев оценки заявок конкурсная документация спорного электронного аукциона предусматривает:

- общая стоимость исполненных контрактов (договоров) - коэффициент значимости 0,90%;

- общее количество исполненных контрактов (договоров) - коэффициент значимости 0,10%.

При этом конкурсная документация предусматривает представление участником закупки копий исполненных муниципальных контрактов и (или) государственных контрактов и (или) гражданско-правовых договоров и (или) договоров за последние три года предшествующие дате окончания срока подачи заявок на участие в конкурсе, стоимость каждого из которых должна составлять не менее начальной (максимальной) цены контракта.

Также разделом "Порядок рассмотрения и оценки заявок на участие в конкурсе в электронной форме" конкурсной документации предусмотрено, что контракты (договоры) должны быть представлены в составе заявки со всеми приложениями и дополнительными соглашениями, в том числе с приложением документов, подтверждающих факт исполнения контракта (договора) в полном объеме за весь период работы. В случаях, предусмотренных законодательством о

градостроительной деятельности, в составе заявки участника закупки должна быть представлена копия разрешения на ввод объекта капитального строительства в эксплуатацию. Указанные документы должны быть подписаны не ранее чем за 3 года до даты окончания срока подачи заявок на участие в закупке.

Контракты (договоры) не будут учитываться для оценки заявки по показателю в случае, если:

- дата исполнения контракта (договора) не будет соответствовать установленному периоду (3 года), предшествующему дате окончания подачи заявок на участие в закупке;
- выполненные работы по прилагаемым контрактам (договорам) не будут соответствовать работам сопоставимого характера;
- контракт (договор) не исполнен в срок, установленный контрактом (договором).

Между тем, при анализе условий порядка оценки по нестоимостным критериям - опыт участника по успешному оказанию услуг сопоставимого характера и объема суд апелляционной инстанции пришел к выводу о том, что потенциальный участник закупки, обладающий более 3-мя исполненными контрактами на сопоставимую сумму, но менее чем 113 346 300 руб. получит 0 баллов по указанным критериям.

Также не будут оценены контракты участников закупки, исполнившие сопоставимые работы на сумму 113 346 300 руб. и выше, но в срок более чем 3 года, а также контракты, подпадающие под критерии опыта, но не исполненные в установленный срок по причинам, не зависящим от подрядчика (обстоятельства непреодолимой силы, вина заказчика).

Принимая во внимание специфику объекта закупки - строительство многофункционального спортивного комплекса с экстрим-зоной, антимонопольный орган, с которым согласился суд апелляционной инстанции, пришел к выводу о том, что сформулированные в закупочной документации условия не позволяют объективно оценить заявки участников закупки на предмет определения победителя, а потому не отвечают целям проведения закупки.

Кроме того, установленный заказчиком порядок оценки не отвечает принципу создания равных условий для обеспечения конкуренции, в связи с чем его действия нарушают [часть 8 статьи 32](#) Закона о контрактной системе.

При установленных обстоятельствах, оцененных в совокупности, суд апелляционной инстанции, правильно применив указанные выше нормы права, с учетом оценки конкретных обстоятельств дела, доказательств, представленных в материалы дела, доводов и возражений сторон в их совокупности и взаимосвязи по правилам [статьи 71](#) АПК РФ, сделал обоснованный вывод о том, что [решение](#) Хабаровского УФАС России от 09.08.2021 N 7-1/377 соответствует закону и прав и законных интересов Администрации г. Южно-Сахалинска не нарушает.

Доказательств обратного, заявителем в материалы дела, суду не представлено.

С учетом установленного судом обоснованно отказано в удовлетворении заявленных по делу требований.

Поскольку фактические обстоятельства, имеющие значение для дела, установлены судом

апелляционной инстанции на основе полного и всестороннего исследования имеющихся в деле доказательств, нормы материального и процессуального права не нарушены, у суда кассационной инстанции отсутствуют основания для отмены принятого по делу [постановления](#) суда апелляционной инстанции.

С учетом изложенного обжалуемый судебный [акт](#) подлежат оставлению без изменения, кассационная жалоба - без удовлетворения.

Руководствуясь [статьями 284, 286 - 289](#) Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, Арбитражный суд Дальневосточного округа

постановил:

[постановление](#) Шестого арбитражного апелляционного суда от 09.03.2022 по делу N А73-14757/2021 Арбитражного суда Хабаровского края оставить без изменения, кассационную жалобу - без удовлетворения.

Постановление вступает в законную силу со дня его принятия и может быть [обжаловано](#) в Судебную коллегия Верховного Суда Российской Федерации в срок, не превышающий двух месяцев со дня его принятия, в порядке, предусмотренном [статьей 291.1](#) Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации.

Председательствующий судья
А.И.МИХАЙЛОВА

Судьи
И.М.ЛУГОВАЯ
И.В.ШИРЯЕВ