



АРБИТРАЖНЫЙ СУД ДАЛЬНЕВОСТОЧНОГО ОКРУГА

ПОСТАНОВЛЕНИЕ от 17 марта 2022 г. N Ф03-810/2022

Резолютивная часть постановления объявлена 16 марта 2022 года.

Полный текст постановления изготовлен 17 марта 2022 года.

Арбитражный суд Дальневосточного округа в составе:

председательствующего судьи Дроздовой В.Г.

судей Мельниковой Н.Ю., Серги Д.Г.

при участии:

от общества с ограниченной ответственностью "Ремонтно-строительная компания КФК": Хановой Н.Ю., представителя по доверенности от 10.01.2022;

от муниципального казенного учреждения "Дирекция по строительству объектов Владивостокского городского округа" города Владивостока: не явились;

от общества с ограниченной ответственностью "Сибирский проектный институт": не явились,

рассмотрев в судебном заседании кассационную жалобу муниципального казенного учреждения "Дирекция по строительству объектов Владивостокского городского округа"

на решение от 05.10.2021, [постановление](#) Пятого арбитражного апелляционного суда от 17.12.2021

по делу N А51-8515/2021

Арбитражного суда Приморского края

по иску общества с ограниченной ответственностью "Ремонтно-строительная компания КФК" (ОГРН 1022502263740, ИНН 2540048956, адрес: 690091, Приморский край, г. Владивосток, ул. Пограничная, 15 В, оф. 407)

к муниципальному казенному учреждению "Дирекция по строительству объектов Владивостокского городского округа" города Владивостока (ОГРН 1092536006155, ИНН 2536218524, адрес: 690091, Приморский край, г. Владивосток, пр. Океанский, 20)

третье лицо: общество с ограниченной ответственностью "Сибирский проектный институт" (ОГРН 1133850027959, ИНН 3811169772, адрес: 664047, Иркутская область, г. Иркутск, ул. Байкальская, д. 105, корп. А, оф. 402)

о признании одностороннего отказа от исполнения муниципального контракта недействительным

установил:

в Арбитражный суд Приморского края обратилось общество с ограниченной ответственностью "Ремонтно-строительная компания КФК" (далее - истец, ООО "РСК КФК", общество) с иском к муниципальному казенному учреждению "Дирекция по строительству объектов Владивостокского городского округа" города Владивостока (далее - ответчик, МКУ "ДСО ВГО", учреждение) о признании одностороннего отказа (решение N 17 от 03.03.2021) от исполнения муниципального контракта недействительным.

Определением суда от 06.07.2021 к участию в деле, в качестве третьего лица, не заявляющего самостоятельные требования относительно предмета спора, привлечено общество с ограниченной ответственностью "Сибирский проектный институт"

Решением от 05.10.2021, оставленным без изменения постановлением Пятого арбитражного апелляционного суда от 17.12.2021, иск удовлетворен.

Законность вынесенных по делу решения и постановления проверяется в порядке статьи 274 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации (далее - АПК РФ) по кассационной жалобе МКУ "ДСО ВГО", в обоснование которой заявитель указал, что, приняв участие в аукционе и делая предложение по снижению первоначальной цены, истец должен был произвести расчет стоимости возведения объекта, определить минимальное значение стоимости такого объекта с учетом сроков его возведения и будущих инфляционных процессов в период его строительства, истец предложил меньшую цену на аукционе, следовательно, такие расчеты произвел и ошибки в расчетах являются предпринимательскими рисками истца; судом не дана оценка доводам ответчика о том, что достоверность стоимости будущего строительства (максимальная цена контракта) подтверждена проектом обоснования инвестиций, подготовленным ООО "СИПИ", прошедшим проверку в КГАУ "Примгосэкспертиза"; по мнению заявителя жалобы, при наличии вышеуказанных заключений заключение негосударственной экспертизы от 08.09.2021 не имеет юридического значения для дела; ссылаясь на общераспространенные сведения, заявитель считает, что при инфляции в 2019 году в 3%, в 2020 году - 5,4% стоимость строительства не могла возрасти с 2019 года по ноябрь 2020 года с 580 млн. руб. до 894,3 млн. руб.; указывает, что судом применены не действовавшие в спорный период нормативные акты, поскольку проектно-сметная документация разрабатывалась истцом осенью 2020 года, тогда как существенное удорожание строительных материалов нашло отражение в Постановлении Правительства Российской Федерации от 26.08.2021 N 560-пп и постановлении правительства Приморского края от 26.08.2021 N 560-пп, указанные нормативные акты не распространяются на все случаи строительства, такое повышение сметной стоимости строительно-монтажных работ было бы допустимо для истца, если бы он приступил к выполнению строительно-монтажных работ в контрактные сроки; по мнению ответчика, приведенные нормативные акты не применяются при расчете сметной стоимости на этапе проектирования, на котором остановил работу истец.

ООО "РСК КФК" в отзыве на кассационную жалобу привело возражения.

В судебном заседании арбитражного суда кассационной инстанции представитель истца

просил оставить судебные акты без изменения по доводам отзыва.

Ответчик и третье лицо, извещенные надлежащим образом о времени и месте рассмотрения кассационной жалобы, в том числе путем размещения соответствующей информации на сайте арбитражного суда в сети Интернет, своих представителей для участия в судебном заседании суда кассационной инстанции не направили.

Проверив законность обжалуемых судебных актов, изучив материалы дела, доводы кассационной жалобы, Арбитражный суд Дальневосточного округа не усматривает оснований для их отмены.

Как установлено судами и следует из материалов дела, 06.08.2020 между ООО "РСК КФК" (подрядчик) и МКУ "ДСО ВГО" (заказчик) заключен муниципальный контракт (идентификационный код закупки: 20325362185242536010010017 001 4120 414).

В соответствии с пунктом 1.1 названного контракта подрядчик обязуется выполнить работы по проектированию, строительству и вводу в эксплуатацию объекта капитального строительства: "Детский сад на 350 мест в районе поселка Аякс, 10 в г. Владивостоке", включая выполнение инженерных изысканий, разработку проектной и рабочей документации, получение положительного заключения государственной экспертизы по проектной документации и результатам инженерных изысканий (в том числе в части достоверности определения сметной стоимости), выполнение строительно-монтажных работ, поставку необходимых материалов, изделий, оборудования, выполнение иных действий, необходимых для выполнения работ по контракту, и передать результат работ заказчику, а заказчик обязуется принять и оплатить результат работ в порядке и сроки, установленные контрактом.

Согласно пункту 3.1 цена контракта является твердой, определена на весь срок исполнения контракта и включает в себя прибыль подрядчика, уплату налогов, сборов, других обязательных платежей и иных расходов подрядчика, связанных с выполнением обязательств по контракту, при котором цена контракта (цена работ) составляет: 514 123 642 руб. 95 коп., (в том числе НДС 20%).

В соответствии с пунктом 3.1.2 контракта максимальное значение цены контракта, установленное заказчиком в документации о закупке, составляет 580 930 670 руб., и не превышает предполагаемой (предельной) стоимости строительства, указанной в заключении о проведении технологического и ценового аудита обоснования инвестиций (регистрационный N 25 - 1 - 0004 - 19 ТЦА ОИ от 30.12.2019).

Максимальное значение цены контракта является предельной стоимостью строительства объекта и включает в себя полный комплекс работ и затрат в соответствии с перечнем работ и затрат, предусмотренных в расчете начальной (максимальной) цены контракта.

Пунктом 3.4 контракта предусмотрено, что цена контракта подлежит корректировке в соответствии с проектной документацией, получившей положительное заключение государственной экспертизы по проектной документации и результатам инженерных изысканий (в том числе в части достоверности определения сметной стоимости) в органах государственной экспертизы в соответствии с законодательством Российской Федерации. Цена контракта уточняется на основании утвержденного заказчиком сводного сметного расчета строительства объекта включает виды работ и затраты из сводного сметного расчета строительства объекта,

подлежащие выполнению подрядчиком.

Разделом 2 контракта определены сроки выполнения работ.

Начало выполнения работ: с момента заключения контракта; окончание выполнения работ и передача заказчику результатов работ в соответствии с пунктом 1.6 контракта: не позднее 14.03.2021; окончание выполнения работ и передача заказчику результатов работ в соответствии с пунктом 1.7 контракта: не позднее 24.12.2021 (пункт 2.1).

Пунктом 2.5 контракта предусмотрено, что сроки выполнения отдельных видов и этапов работ и иных предусмотренных контрактом работ определяются заданием на проектирование объекта капитального строительства (приложение N 1 к контракту), графиком выполнения проектно-изыскательских работ (приложение N 2 к контракту), графиком выполнения строительно-монтажных работ (приложение N 3 к контракту). Сроки и размеры оплаты выполненных строительно-монтажных работ по контракту определяются графиком оплаты выполненных работ (приложение N 4 к контракту).

На основании и в соответствии с заданием на проектирование объекта капитального строительства (приложение N 1 к контракту), выданного заказчиком, подрядчик должен провести инженерные изыскания и осуществить подготовку проектной документации в отношении объекта в соответствии с требованиями нормативно технической документации и настоящего контракта, а также выполнить все действия, предусмотренные на стадии проектирования объекта Градостроительным кодексом Российской Федерации, и обязанность по выполнению которых возложена на подрядчика как на проектировщика объекта (пункт 4.1 контракта).

Проектная документация, разработанная подрядчиком, должна быть исполнима, не содержать внутренних противоречий, соответствовать требованиям настоящего контракта, нормативной технической документации и законодательству Российской Федерации (пункт 4.2 контракта).

График выполнения проектно-изыскательских работ является частью графика исполнения контракта и должен быть выделен как отдельный этап работ по контракту, с определением даты завершения проектно-изыскательских работ (пункт 4.3 контракта).

В течение срока подготовки проектной документации подрядчик обязан не позднее 20 числа каждого месяца направлять заказчику отчеты о ходе подготовки проектной документации за предыдущий месяц, с приложением подготовленных частей проектной документации. Заказчик обязан направить свои замечания в отношении подготовки подрядчиком частей по проектной документации в течение 5 (пяти) рабочих дней после получения отчета подрядчика. Подрядчик обязан либо учесть эти замечания, либо представить мотивированный ответ о необоснованности данных замечаний в течение 5 рабочих дней после получения таких замечаний (пункт 4.4 контракта).

Не позднее, чем за 10 рабочих дней до даты направления проектной документации на государственную экспертизу подрядчик обязан направить заказчику проектную документацию. Заказчик рассматривает проектную документацию в течение 5 рабочих дней и принимает решение о направлении проектной документации на государственную экспертизу, либо, в случае выявления недостатков проектной документации, направляет подрядчику свои замечания по

проектной документации. Подрядчик обязан в течение 5 дней учесть замечания и повторно направить заказчику проектную документацию, либо представить мотивированный ответ о необоснованности данных замечаний (пункт 4.5 контракта).

Разработанная проектная документация подлежит обязательной государственной экспертизе (в том числе в части достоверности определения сметной стоимости), а также иным согласованиям, требования к которым установлены действующим законодательством. Подрядчик обязан получить положительное заключение государственной экспертизы проектной документации (в том числе в части достоверности определения сметной стоимости), а в случае, если в соответствии с требованиями действующего законодательства проектная документация подлежит иным согласованиям, также получить необходимые согласования. Работы по проектированию будут считаться надлежаще выполненными подрядчиком только при получении положительного заключения государственной экспертизы, в том числе в части достоверности определения сметной стоимости (пункт 4.6 контракта).

В целях проведения государственной экспертизы проектной документации и материалов инженерных изысканий подрядчик в рамках исполнения контракта: оплачивает услуги государственной экспертизы (в том числе в части достоверности определения сметной стоимости); совместно с заказчиком взаимодействует с органами государственной экспертизы; в процессе проведения государственной экспертизы вносит в материалы инженерных изысканий и проектную документацию необходимые изменения для оперативного устранения замечаний органов государственной экспертизы (пункт 4.7 контракта).

Пунктом 1.2 графика выполнения проектно-изыскательских работ (приложение N 2 к контракту) определен срок окончания разработки проектной документации, в том числе выполнения инженерных изысканий, не позднее 21.11.2020.

В связи с тем, что 21.11.2020 являлось нерабочим днем (суббота), ООО "РСК КФК" 23.11.2020 письмом N 462/11/20 направило проектно-сметную документацию в полном объеме в адрес МКУ "ДСО ВГО".

МКУ "ДСО ВГО" письмом от 24.11.2020 N 2439 отказало обществу "РСК КФК" в приемке проектно-сметной документации, сославшись на ее ненадлежащее качество.

ООО "РСК КФК" не согласилось с замечаниями заказчика, о чем уведомило его письмами N 459/11/20 от 18.11.2020, N 473/12/20 от 04.12.2020, N 511/12/20 от 22.12.2020, N 11/01/21 от 19.01.2021, N 12/01/21 от 21.01.2021 и N 34/02/21 от 04.02.2021.

Письмами N 2433 от 23.11.2020, N 97 от 25.01.2021, N 287 от 17.02.2021 учреждение "ДСО ВГО" предложило обществу "РСК КФК" самостоятельно направить проектно-сметную документацию для прохождения государственной экспертизы.

Письмом от 08.02.2021 N 00260-21/Г25-0000228/02-3 КГАУ "Государственная экспертиза проектной документации и результатов инженерных изысканий Приморского края" направило в адрес ООО "РСК КФК" отказ в приемке проектно-сметной документации для прохождения государственной экспертизы, ввиду отсутствия у общества полномочий действовать от имени заказчика.

О названном обстоятельстве ООО "РСК КФК" известило МКУ "ДСО ВГО" письмами N 43/02/21 от 11.02.2021, N 53/02/21 от 18.02.2021, N 75/03/21 от 11.03.2021.

Заказчик, полагая, что ООО "РСК КФК" нарушены сроки исполнения обязательств по разработке проектной документации, направило в адрес последнего претензии N 2774 от 29.12.2020, N 2 от 11.01.2021, N 185 от 04.02.2021 и N 342 от 01.03.2021.

03.02.2021 заказчик принял решение N 17 об одностороннем отказе от исполнения муниципального контракта, которое получено подрядчиком 08.02.2021. В названном решении указано, что основанием отказа является то, что по состоянию на 03.02.2021 от ООО "РСК КФК" надлежащая проектная документация в соответствии с условиями контракта в адрес МКУ "ДСО ВГО" не предоставлена ([пункт 3 статьи 715](#) Гражданского кодекса Российской Федерации, [пункт 9 статьи 95](#) Федерального закона от 05.04.2013 N 44-ФЗ "О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд", пункт 15.7 контракта).

Не согласившись с названным решением 08.02.2021, общество направило в адрес учреждения возражение с требованием его отозвать.

Приведенные обстоятельства послужили основаниями обращения истца в арбитражный суд.

Разрешая спор, суды верно применили нормы материального права.

Согласно [пункту 2 статьи 763](#) Гражданского кодекса Российской Федерации (далее - ГК РФ) по государственному или муниципальному контракту на выполнение подрядных работ для государственных или муниципальных нужд подрядчик обязуется выполнить строительные, проектные и другие связанные со строительством и ремонтом объектов производственного и непромышленного характера работы и передать их государственному или муниципальному заказчику, а государственный или муниципальный заказчик обязуется принять выполненные работы и оплатить их или обеспечить их оплату.

В соответствии с [пунктом 1 статьи 708](#) ГК РФ в договоре подряда указываются начальный и конечный сроки выполнения работы. По согласованию между сторонами в договоре могут быть предусмотрены также сроки завершения отдельных этапов работы (промежуточные сроки). Если иное не установлено законом, иными правовыми актами или не предусмотрено договором, подрядчик несет ответственность за нарушение как начального и конечного, так и промежуточных сроков выполнения работы.

Согласно [части 14 статьи 34](#) Федерального закона от 05.04.2013 N 44-ФЗ "О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд" в контракт может быть включено условие о возможности одностороннего отказа от исполнения контракта в соответствии с положениями [частей 8 - 26 статьи 95](#) Закона N 44-ФЗ.

В соответствии с [частью 8 статьи 95](#) Федерального закона от 05.04.2013 N 44-ФЗ "О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд" расторжение контракта допускается по соглашению сторон, по решению суда, в случае одностороннего отказа стороны контракта от исполнения контракта в соответствии

с гражданским законодательством.

[Частью 9 статьи 95](#) Федерального закона от 05.04.2013 N 44-ФЗ "О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд" установлено, что заказчик вправе принять решение об одностороннем отказе от исполнения контракта по основаниям, предусмотренным Гражданским [кодексом](#) Российской Федерации для одностороннего отказа от исполнения отдельных видов обязательств, при условии, если это было предусмотрено контрактом.

[Пунктом 1 статьи 450.1](#) ГК РФ установлено, что предоставленное настоящим [Кодексом](#), другими законами, иными правовыми актами или договором право на односторонний отказ от договора (исполнения договора) ([статья 310](#)) может быть осуществлено управомоченной стороной путем уведомления другой стороны об отказе от договора (исполнения договора). Договор прекращается с момента получения данного уведомления, если иное не предусмотрено настоящим [Кодексом](#), другими законами, иными правовыми актами или договором.

В случае одностороннего отказа от договора (исполнения договора) полностью или частично, если такой отказ допускается, договор считается расторгнутым или измененным ([пункт 2 статьи 450.1](#) ГК РФ).

Право заказчика отказаться от договора в одностороннем порядке предусмотрено [статьями 715, 717](#) ГК РФ.

Право заказчика принять решение об одностороннем отказе от исполнения контракта предусмотрено [пунктом 15.7](#) контракта.

В рассматриваемом случае заказчик отказался от контракта на основании [пункта 3 статьи 715](#) ГК РФ, согласно которому если во время выполнения работы станет очевидным, что она не будет выполнена надлежащим образом, заказчик вправе назначить подрядчику разумный срок для устранения недостатков и при неисполнении подрядчиком в назначенный срок этого требования отказаться от договора подряда либо поручить исправление работ другому лицу за счет подрядчика, а также потребовать возмещения убытков.

Исследовав и оценив представленные в материалы дела доказательства в порядке, предусмотренном положениями [статьи 71](#) Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, в том числе условия контракта, переписку сторон, проанализировав основания одностороннего отказа заказчика от исполнения контракта, приняв во внимание, что проектная документация передана заказчику в установленный срок с учетом нерабочих дней 24.11.2020, однако заказчик не согласился с указанной в документации ценой строительства, которая не соответствовала ценовому порогу, определенному при проведении конкурсных процедур, несмотря на представление в адрес заказчика обоснования изменения стоимости работ, учреждение проектную документацию не согласовало, заказчик не выдал подрядчику доверенность, подтверждающую полномочия последнего для проведения государственной экспертизы проектной документации (в том числе в части достоверности определения сметной стоимости), суды пришли к выводам, что проектная документация передана в установленный контрактом срок, а невозможность подрядчика перейти к следующему этапу работ вызвана действиями заказчика.

При изложенном суды установили, что основание отказа от контракта, названное в решении от 03.02.2021 N 17, а именно нарушение срока выполнения работ, в рассматриваемом случае допущено подрядчиком по вине заказчика.

На основании изложенного суды первой и апелляционной инстанций правомерно удовлетворили иск.

Вопреки мнению заявителя кассационной жалобы, суды проверили обоснованность возражений заказчика относительно увеличения в проектной документации цены строительства.

По выводам судов, экспертным заключением от 08.09.2021 N 25-2-1-2-0422-21 установлено, что проектная и сметная документации, результаты инженерных изысканий соответствуют требованиям действующего законодательства на момент разработки проектной документации. Сметная стоимость, определенная проектом, не может быть снижена без соразмерного уменьшения объемов работ либо снижения качества применяемых технологий. Начальная цена контракта определена без учета инфляционного удорожания, что соответствует общедоступным сведениям и является общеизвестным фактом, подтверждается наличием в средствах массовой информации (<https://tass.ru/ekonomika/11623153>) сведений о процентном увеличении цены материалов и сведениями Росстата.

В связи с существенным увеличением цен на строительные ресурсы Правительством Российской Федерации принято [Постановление](#) от 09.08.2021 N 1315 и Правительством Приморского края издано [постановление](#) N 560-пп от 26.08.2021.

Поскольку из содержания оспариваемого истцом решения от 03.02.2021 N 17 не усматривается, что основанием отказа заказчика от контракта послужило несогласие с определенной в проектной документации ценой строительства, суды обоснованно отклонили доводы МКУ "ДСО ВГО".

В этой связи суд кассационной инстанции не может принять доводы жалобы относительно увеличения в изготовленной ООО "РСК КФК" проектной документации цены строительства как основание для отмены судебных актов.

По существу все доводы кассационной жалобы подлежат отклонению, поскольку направлены на переоценку установленных судами обстоятельств и исследованных доказательств. Вместе с тем из полномочий суда кассационной инстанции исключены действия по установлению обстоятельств, которые не были установлены в решении или постановлении либо были отвергнуты судами, по предрешению вопросов достоверности или недостоверности доказательств, преимущества одних доказательств перед другими, а также по переоценке доказательств, которым уже была дана оценка судами первой и апелляционной инстанций ([статьи 286, 287](#) Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации).

Иное толкование заявителем жалобы положений действующего законодательства, а также иная оценка обстоятельств спора, не свидетельствуют о неправильном применении судами норм права.

В обжалуемых судебных актах суды в полной мере исполнили процессуальные требования, изложенные в [части 1 статьи 168](#), [пункте 2 части 4 статьи 170](#) и [пункте 12 части 2 статьи 271](#)

Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, указав выводы, на основании которых суды удовлетворили заявленное требование, а также мотивы, по которым суды отвергли те или иные доказательства.

Все обстоятельства, имеющие существенное значение для дела, судами установлены, доказательства исследованы и оценены в соответствии с требованиями главы 7 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации.

Нарушений норм материального и процессуального права, в том числе являющихся в силу части 4 статьи 288 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации безусловными основаниями для отмены судебных актов, арбитражными судами первой и апелляционной инстанций при рассмотрении настоящего дела не допущено. Решение и постановление отмене не подлежат.

Руководствуясь статьями 286 - 289 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, Арбитражный суд Дальневосточного округа

постановил:

решение от 05.10.2021, постановление Пятого арбитражного апелляционного суда от 17.12.2021 по делу N А51-8515/2021 Арбитражного суда Приморского края оставить без изменений, кассационную жалобу - без удовлетворения.

Постановление вступает в законную силу со дня его принятия и может быть обжаловано в Судебную коллегию Верховного Суда Российской Федерации в срок, не превышающий двух месяцев со дня его принятия, в порядке, предусмотренном статьей 291.1 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации.

Председательствующий судья
В.Г.ДРОЗДОВА

Судьи
Н.Ю.МЕЛЬНИКОВА
Д.Г.СЕРГА