



АРБИТРАЖНЫЙ СУД ДАЛЬНЕВОСТОЧНОГО ОКРУГА

ПОСТАНОВЛЕНИЕ от 19 декабря 2022 г. N Ф03-5794/2022

Резолютивная часть постановления объявлена 14 декабря 2022 года.

Полный текст постановления изготовлен 19 декабря 2022 года.

Арбитражный суд Дальневосточного округа в составе:

председательствующего судьи Дроздовой В.Г.

судей Кондратьевой Я.В., Мельниковой Н.Ю.

при участии:

от муниципального бюджетного учреждения "Отдел капитального строительства" Анивского городского округа: Голубевой Е.В., представителя по доверенности от 02.02.2022;

от акционерного общества "Сахалин-Инжиниринг": Савчук К.В., представителя по доверенности от 11.07.2022 N 30;

от третьих лиц: не явились,

рассмотрев в судебном заседании путем использования системы веб-конференции кассационную жалобу муниципального бюджетного учреждения "Отдел капитального строительства" Анивского городского округа

на решение от 07.05.2022, [постановление](#) Пятого арбитражного апелляционного суда от 23.08.2022

по делу N А59-3080/2021

Арбитражного суда Сахалинской области

по иску муниципального бюджетного учреждения "Отдел капитального строительства" Анивского городского округа (ОГРН 1126501001142, ИНН 6501244792, адрес: 694030, Сахалинская область, г. Анива, ул. Дьяконова, 30)

к акционерному обществу "Сахалин-Инжиниринг" (ОГРН 1026500521497, ИНН 6501092074, адрес: 693020, Сахалинская область, г. Южно-Сахалинск, ул. Ленина, 69)

третьи лица: администрация муниципального образования "Анивский Городской Округ" (ОГРН 1036500602093, ИНН 6510003232, адрес: 694030, Сахалинская область, г. Анива, ул. Калинина, 57), Финансовый департамент муниципального образования "Анивский городской округ" Сахалинской области (ОГРН 1026500539350, ИНН 6510003433, адрес: 694030, Сахалинская область, г. Анива, ул. Калинина, 57)

о взыскании 1 264 174,58 руб.

установил:

муниципальное бюджетное учреждение "Отдел капитального строительства" Анивского городского округа (далее - истец, МБУ ОКС Анивского ГО, учреждение) обратилось в Арбитражный суд Сахалинской области с иском о взыскании неосновательного обогащения в сумме 1 264 174,58 руб. по контракту от 02.09.2019 N 107/19-Д (с учетом уточнения иска).

Определением суда от 24.11.2021 к участию в деле в качестве третьих лиц, не заявляющих самостоятельных требований на предмет спора, привлечены Администрация Анивского городского округа и Финансовый Департамент Анивского городского округа.

Решением Арбитражного суда Сахалинской области от 07.05.2022, оставленным без изменения постановлением Пятого арбитражного апелляционного суда от 23.08.2022, в удовлетворении иска отказано.

Не согласившись с названными судебными актами, учреждение обратилось в Арбитражный суд Дальневосточного округа с кассационной жалобой, согласно которой просит их отменить, направить дело на новое рассмотрение.

В обоснование жалобы заявитель указывает, что подрядчик не согласовывал с заказчиком уменьшение площади проектируемого здания; письмом от 21.11.2019 N 01-4924 согласовывалась стоимость объекта, а не изменение его площади; по мнению учреждения, выводы судов противоречат содержанию судебных актов, принятых в рамках дела N А59-6728/2021.

Обществом представлен отзыв на кассационную жалобу с возражениями против приведенных в ней доводов.

В судебном заседании, проведенном с использованием системы веб-конференции, представитель истца поддержал доводы кассационной жалобы, представитель ответчика полагал обжалуемые судебные акты законными и обоснованными по мотивам, изложенным в отзыве.

Проверив в порядке статьи 286 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации (далее - АПК РФ) законность решения и апелляционного постановления, Арбитражный суд Дальневосточного округа не находит предусмотренных статьей 288 АПК РФ оснований для отмены судебных актов.

Как установлено судами и следует из материалов дела, 02.09.2019 по результатам рассмотрения единственной заявки на участие в электронном аукционе N 0361300027519000177 между МБУ ОКС Анивского ГО (заказчик) и АО "Сахалин-Инжиниринг" (подрядчик) заключен контракт N 107/19-Д.

Согласно пункту 1.1 контракта подрядчик обязуется выполнить инженерно-изыскательские и проектные работы, строительство и ввод в эксплуатацию объекта "Строительство сельского дома культуры и библиотеки в с. Ново-Троицкое, включая выполнение инженерных изысканий,

разработку проектной и рабочей документации, получение положительного заключения государственной экспертизы проектной документации и результатов инженерных изысканий, положительного заключения государственной экспертизы о достоверности определения сметной стоимости строительства объекта, выполнение строительно-монтажных работ, поставку необходимых материалов, изделий, оборудования, выполнение иных действий подрядчика, необходимых для выполнения работ по контракту, и передать результат работ заказчику, а заказчик обязуется принять и оплатить результат работ в порядке и сроки, установленные контрактом, получить заключение органа государственного строительного надзора о соответствии построенного объекта капитального строительства требованиям технических регламентов и проектной документации и разрешение на ввод объекта в эксплуатацию.

В силу пункта 1.2 контракта проектная документация, технический отчет о выполнении инженерных изысканий и иные документы, подготовленные подрядчиком по контракту и составляющие результат проектных и изыскательских работ, с даты приемки принадлежат муниципальному образованию "Анивский городской округ" и передаются подрядчиком в счет цены контракта вместе с исключительными правами на использование и распоряжение этой документацией, в том числе с правом на практическую реализацию результатов таких работ и на многократное использование иными предусмотренными законом способами без согласия подрядчика.

В силу пункта 1.4 контракта проектная документация, технический отчет о выполнении инженерных изысканий и иные документы, подготовленные подрядчиком по контракту, признаются результатом проектных и изыскательских работ при наличии положительного заключения государственной экспертизы проектной документации и результатов инженерных изысканий и положительного заключения о достоверности определения сметной стоимости. В случае получения по вине подрядчика отрицательного заключения в ходе проведения любой из вышеуказанных экспертиз соответствующий результат по контракту считается не достигнутым и не подлежит оплате, в том числе по фактически понесенным расходам подрядчика.

Результатом выполненных строительно-монтажных работ по контракту является построенный объект капитального строительства, в отношении которого получено заключение органа государственного строительного надзора о соответствии построенного объекта капитального строительства требованиям технических регламентов и проектной документации, в том числе требованиям энергетической эффективности и требованиям оснащенности объекта капитального строительства приборами учета используемых энергетических ресурсов, и заключение федерального государственного экологического надзора в случаях, предусмотренных [частью 7 статьи 54 Градостроительного кодекса Российской Федерации](#) (пункт 1.5 контракта).

Пунктом 2.1 контракта определена цена в сумме 344 544 220 руб., включая НДС 20% - 57 424 036,67 руб.

Согласно пункту 4.1.12 контракта в случае, если по результатам контрольного обмера фактически выполненных подрядчиком работ будет установлено, что какие-либо работы подрядчиком не исполнены, но предъявлены к оплате, то такие работы оплате не подлежат до их фактического выполнения. В том случае, если работы уже оплачены, то подрядчик обязан в семидневный срок со дня получения соответствующего требования заказчика, вернуть полученную сумму за фактически не выполненные работы.

Пунктом 5.3.1 контракта предусмотрена обязанность подрядчика выполнить все работы по разработке проектной документации, в том числе проектированию внеплощадочных инженерных сетей объекта, в соответствии с техническим заданием (приложение N 1), условиями контракта, требованиями действующих нормативных документов (СНиП, СанПиН, НПБ, СП, ТУ и пр.), а также другими нормативными правовыми актами, обязательными для исполнения сторонами.

В соответствии с пунктом 5.3.11 контракта подрядчик обязан осуществить подготовку проектной документации в соответствии с заданием на проектирование объекта капитального строительства, утвержденным заказчиком до заключения контракта и являющимся неотъемлемой частью документации о закупке.

Пунктами 8.2.3, 8.2.4 контракта предусмотрено, что заказчик в течение 10 рабочих дней с даты получения от подрядчика всех документов, указанных в пункте 8.2 контракта, осуществляет проверку соответствия объемов, отраженных в актах о приемке работ, объему, фактически выполненному подрядчиком. В случае если объем работ, предъявленный к приемке, не соответствует фактически выполненному объему работ, то заказчик в пределах срока, указанного в пункте 8.3 контракта, направляет подрядчику письменный отказ в приемке работ с указанием причин такого отказа.

В пункте 12 технического задания "задание на проектирование", являющегося приложением N 1 к контракту приведены следующие параметры: общая площадь здания - 2 535,6 кв. м; строительный объем - 12 772,3 куб. м, в том числе ниже отм. 0.000 - 2059,6; площадь застройки - 1276,9 кв. м, вместимость объекта - 350 посетителей, в том числе киноконцертный зал - 299 посетителей, библиотека - 19 посетителей читального зала, архивный фонд - 12 тыс. единиц, хореографический класс - 32 посетителя. Вместимость объекта, в том числе его отдельных единиц (к/к зал, класс хореографии и библиотека) следует уточнить при разработке стадии "Проектная документация" и согласовать с заказчиком, в случае отклонения от параметров, определенных в обосновании инвестиций.

В пояснительной записке проектной документации Раздел 3. Архитектурные решения объект N 58-01.4-250-2019 - АР приведены следующие технико-экономические показатели объекта: количество мест в зрительном зале - 290, общая площадь здания - 2516,4 м², (в т.ч. площадка крыльца главного входа - 39,8 м², наружные порталы эвакуационных лестниц - 9,1 м²), строительный объем здания - 12635,4 м³ в т.ч. - ниже отм. 0,000 - 2051,8 м³, площадь застройки - 1301,0 м².

08.07.2019 получено заключение технологического и ценового аудита по объекту "Строительство сельского дома культуры и библиотеки в с. Ново-Троицкое N 65-0010-19-ОИ.

19.10.2019 в адрес заказчика с сопроводительным письмом N 2085 направлена проектная документация для рассмотрения и согласования разработанных проектных решений.

Письмом от 21.11.2019 N 01-4924 заказчик сообщил в ОАУ "Управление государственной экспертизы Сахалинской области" о согласовании им проектной документации по объекту "Строительство сельского дома культуры и библиотеки в с. Ново-Троицкое".

11.02.2020 получено положительное заключение экспертизы проектной документации и результатов инженерных изысканий объекта капитального строительства "Строительство

сельского дом культуры и библиотеки в с. Ново-Троицкое" N 65-1-1-3-003172-2020.

12.02.2020 областным автономным учреждением "Управление государственной экспертизы Сахалинской области" выдано положительное заключение экспертизы достоверности определения сметной стоимости строительства объекта капитального строительства "Строительство сельского дом культуры и библиотеки в с. Ново-Троицкое" N 65-1-0026-20.

06.03.2020 Департаментом архитектуры, градостроительной деятельности и землепользования выдано разрешение на строительство N 65-RU65306000-09-2020.

10.03.2020 после получения положительного заключения о достоверности сметной стоимости строительства сторонами подписано дополнительное соглашение N 1 к контракту об утверждении цены контракта в сумме 344 544 220,00 руб. согласно прилагаемому расчету цены контракта в соответствии с утвержденной формулой цены контракта и сметной стоимостью строительства.

10.03.2020 сторонами утвержден сводный сметный расчет стоимости строительства.

13.03.2020 заказчиком подписан акт N 1 о сдаче - приемке проектной документации, который подписан без замечаний, 27.03.2020 подрядчик по накладной передал заказчику проектную документацию.

10.02.2021 заказчик с сопроводительным письмом N 364 направил в адрес подрядчика проект дополнительного соглашения об изменении цены до 341 935 271,81 руб., который просил подписать, скрепить печатью и вернуть в срок до 26.03.20. В обоснование изменения цены контракта заказчик указал, что площадь возводимого здания меньше предусмотренной проектной документацией, что расценено как причинение ущерба на 2 608 948,19 коп.

В письме от 08.04.2021 N 613 подрядчик сообщил об отсутствии оснований для уменьшения цены контракта.

30.11.2021 подрядчик принял решение об одностороннем отказе от исполнения контракта N 107/19-Д от 02.09.2019. Названное решение вступило в законную силу и опубликовано на сайте Единой информационной системы в сфере закупок. Исполнение обязательства по контракту прекращено с 11.12.2021. Стоимость исполненных обязательств по контракту составила 166 950 055,93 руб.

Полагая, что подрядчику необоснованно перечислен 1 264 174,58 руб., поскольку стоимость работ 166 950 055,93 руб. подлежит оплате за проектирование объекта общей площадью 2 535,6 кв. м, тогда как фактически площадь запроектированного объекта составила 2516,4 кв. м $(166950055,93 * 2516,4) / 2535,6$, в досудебном порядке подрядчик названную сумму не возвратил, заказчик обратился в арбитражный суд.

Правоотношения сторон суды квалифицировали, как возникшие из контракта на выполнение работ для муниципальных нужд, применили нормы [глав 37 и 60](#) Гражданского кодекса Российской Федерации (далее - ГК РФ), а также Федерального [закона](#) от 05.04.2013 N 44-ФЗ "О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд" (далее - Федеральный закон N 44-ФЗ).

В силу [пункта 4 статьи 453](#) ГК РФ стороны не вправе требовать возвращения того, что было исполнено ими по обязательству до момента изменения или расторжения договора, если иное не установлено законом или соглашением сторон.

В случае, когда до расторжения или изменения договора одна из сторон, получив от другой стороны исполнение обязательства по договору, не исполнила свое обязательство либо предоставила другой стороне неравноценное исполнение, к отношениям сторон применяются правила об обязательствах вследствие неосновательного обогащения ([глава 60](#)), если иное не предусмотрено законом или договором либо не вытекает из существа обязательства.

Согласно [пункту 1 статьи 1102](#) ГК РФ лицо, которое без установленных законом, иными правовыми актами или сделкой оснований приобрело или сберегло имущество (приобретатель) за счет другого лица (потерпевшего), обязано возвратить последнему неосновательно приобретенное или сбереженное имущество (неосновательное обогащение), за исключением случаев, предусмотренных [ст. 1109](#) данного кодекса.

В силу [статьи 1103](#) ГК РФ положения о неосновательном обогащении подлежат применению к требованиям одной стороны в обязательстве к другой о возврате исполненного в связи с этим обязательством.

Как разъяснено в [пункте 7](#) Обзора судебной практики Верховного Суда Российской Федерации N 2 (2017), утвержденного Президиумом Верховного Суда Российской Федерации 26.04.2017, неосновательным обогащением следует считать не то, что исполнено в силу обязательства, а лишь то, что получено стороной в связи с этим обязательством и явно выходит за рамки его содержания.

По делам о взыскании неосновательного обогащения на истца возлагается обязанность доказать факт приобретения или сбережения имущества ответчиком, а на ответчика - обязанность доказать наличие законных оснований для приобретения или сбережения такого имущества либо наличие обстоятельств, при которых неосновательное обогащение в силу закона не подлежит возврату ([пункт 7](#) Обзора судебной практики Верховного Суда Российской Федерации N 2 (2019), утвержденного Президиумом Верховного Суда Российской Федерации 17.07.2019).

Исследовав материалы дела, в том числе условия контракта, проектную документацию, подготовленную подрядчиком, письмо N 01-4924 от 21.11.2019, суды установили, что согласно техническому заданию, являющемуся приложением N 1 к контракту, общая площадь проектируемого объекта составляет 2 535,6 кв. м, технико-экономические показатели подлежат уточнению на стадии разработки проектной документации и согласованию заказчиком, АО "Сахалин-Инжиниринг" запроектировало объект общей площадью 2 516,4 кв. м, при этом заказчик согласовал проектную документацию с указанной характеристикой, впоследствии на запроектированный объект заказчиком получено положительное заключение экспертизы проектной документации и результатов инженерных изысканий объекта капитального строительства от 11.02.2020 года N 65-1-1-3-003172-2020 и положительное заключение экспертизы достоверности определения сметной стоимости строительства объекта капитального строительства от 12.02.2020 N 65-1-0026-20, после получения положительного заключения о достоверности сметной стоимости строительства сторонами подписано дополнительное соглашение N 1 к контракту об утверждении цены контракта в сумме 344 544 220,00 руб., объект строительства возведен с учетом утвержденного проекта, передан заказчику и используется.

Поскольку заказчиком в порядке, установленном [статьей 65](#) АПК РФ, не доказано фактическое выполнение проектировщиком меньшего объема проектно-изыскательских работ, чем подлежал в соответствии с условиями контракта от 02.09.2019 N 107/19-Д, суды правомерно заключили, что неосновательное обогащение на стороне ответчика не возникло.

Довод жалобы о том, что письмом от 21.11.2019 N 01-4924 согласовывалась стоимость объекта, а не изменение его площади, отклонен судом округа, поскольку на согласование только стоимости объекта, а не всей проектной документации в названном письме не указано, довод истца направлен на переоценку доказательств, что недопустимо в суде кассационной инстанции согласно [статье 286](#) АПК РФ.

Мнение учреждения о том, что выводы судов, сделанные в рамках настоящего дела, вступают в противоречие с судебными актами, принятыми в рамках дела N А59-6728/2021, основанием для отмены обжалуемых решения и [постановления](#) не является, поскольку предметом иска, заявленного в упомянутом деле, являлось взыскание штрафа по муниципальному контракту от 02.09.2019 N 107/19-Д, тогда как в рамках настоящего дела истец заявил требование о взыскании неосновательного обогащения, ответчик в настоящее дело вместе с отзывом на исковое заявление представил копию письма N 01-4924 от 21.11.2019 о согласовании заказчиком проектной документации.

Оценивая изложенные в кассационной жалобе доводы, суд округа установил, что в них отсутствуют ссылки на факты, которые не были предметом рассмотрения судов первой и апелляционной инстанций, имели бы юридическое значение и могли бы повлиять в той или иной степени на принятие законного и обоснованного судебного акта при рассмотрении заявленного иска по существу, в связи с чем доводы кассационной жалобы судом кассационной инстанции признаются несостоятельными.

Доводов, имеющих существенное значение для рассмотрения данного спора и опровергающих правильность выводов арбитражных судов, в кассационной жалобе не приведено.

Нарушений норм процессуального права, в том числе являющихся безусловным основанием для отмены судебных актов, судом кассационной инстанции не установлено.

С учетом изложенного обжалуемые решение и [постановление](#) подлежат оставлению без изменения, кассационная жалоба - без удовлетворения.

Руководствуясь [статьями 286 - 289](#) Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, Арбитражный суд Дальневосточного округа

постановил:

решение от 07.05.2022, [постановление](#) Пятого арбитражного апелляционного суда от 23.08.2022 по делу N А59-3080/2021 Арбитражного суда Сахалинской области оставить без изменения, кассационную жалобу - без удовлетворения.

Постановление вступает в законную силу со дня его принятия и может быть обжаловано в Судебную коллегия Верховного Суда Российской Федерации в срок, не превышающий двух месяцев со дня его принятия, в порядке, предусмотренном [статьей 291.1](#) Арбитражного

процессуального кодекса Российской Федерации.

Председательствующий судья
В.Г.ДРОЗДОВА

Судьи
Я.В.КОНДРАТЬЕВА
Н.Ю.МЕЛЬНИКОВА
